

РОССИЯ В ВТО: ПЕРВЫЕ ИТОГИ¹

Год, прошедший после вступления России в ВТО, в целом подтвердил сделанные накануне вступления прогнозы: «кнут» ВТО российская экономика ощутила практически мгновенно², а вот получение обещанных «пряников» (ради которых, как нам объясняют, все и затевалось) откладывается на неопределенную перспективу³.

Поэтому совершенно закономерен царящий в научной и общественной среде пессимизм относительно будущего России в ВТО, хорошо видный уже из заголовков статей: «Бежать от ВТО! И чем быстрее, тем дальше» [1]; «Ничего, кроме убытков: год как Россия в ВТО» [2]; «Вступление России в ВТО оказалось бесполезным» [3]; «ВТО разоряет российских молочников» [4]; «Вступление России в ВТО: год прошел, а бизнес разочарован» [5]; «Вступление в ВТО — это наш билет на «Титаник» [6] «ВТО – удавка для России» [7] и т.п. Что характерно, оптимизма не высказывает никто – настолько очевидна «яма», в которую угодила страна, что «либеральный оптимизм» может оказаться просто небезопасным для его выразителей.

На этом фоне логичными выглядят резюме по итогам прошедших многочисленных круглых столов, посвященных результатам пребывания России в ВТО:

- последствия присоединения России к ВТО делают его преступлением, а его организаторов и пособников — либеральными террористами, захватившими социально-экономическую власть;
- надо начинать борьбу за выход из ВТО.

Предлагаются и довольно специфические пути достижения заявленной цели (выхода из ВТО). Так, весьма распространенным является мнение, что «ситуацию может изменить лишь Путин, и все усилия надо сосредоточить на его переубеждении».

Все это, несомненно, демонстрирует накал общественной дискуссии (что и неудивительно – последствия присоединения к ВТО ощутят на себе буквально все, раньше или позже, но - все), но, к сожалению, не демонстрирует глубокого научного уровня осмысления проблемы. Нельзя не согласиться с А. Бугалиным, профессором МГУ, экспертом Московского экономического форума, который считает, что *необходимо в срочном порядке подняться до понимания масштаба проблем связанных с ВТО*. Он также полагает, что решение проблемы ВТО лежит в поисках и формировании для России *другой экономической модели* [8], с чем также трудно не согласиться.

Но, прежде чем начать поиск и выработку параметров *новой* модели, необходимо, как нам кажется, определиться с моделью *существующей*⁴.

Итак, требуется ответить на вопрос: какая из существующих экономических теорий и созданных на их основе экономических моделей наиболее полно, точно, непротиворечиво описывает *современную социально-экономическую реальность*? Что следует взять за критерий «полноты, точности, непротиворечивости» экономических теорий и моделей? В каком случае можно утверждать, что теория верна, а созданная на ее основе модель – состоятельна?

Критерий все тот же, универсальный и неизменный – *практика*. То есть, верной, точной, состоятельной - заслуживающей внимания и рассмотрения - будем считать ту экономическую теорию и модель, сделанные на основе которых прогнозы сбываются. Соответственно, чем больший процент прогнозов сбывается, тем более правильной можно считать исходную теорию, что вполне

¹ Статья подготовлена на средства программы фундаментальных исследований РАН №12-И-7-2010 (руководитель д.э.н. Пилипенко Е.В.) «Приоритетные направления модернизации региональных продовольственных систем в условиях присоединения России к ВТО».

² «...за этот год в России возрос импорт, снизились таможенные сборы, упали сборы бюджета...все это грозит разорением промышленных предприятий, сокращением рабочих мест. Уже сегодня отечественный производитель сократил объемы производства... За год членства России в ВТО ни одна отрасль промышленности и сельского хозяйства не увеличила производство продукции. Напротив, из-за возросшего импорта предприятия отрасли терпят убытки, многие находятся на грани разорения.» - по материалам круглого стола «Последствия присоединения России к ВТО: кто выиграл?» - <http://me-forum.ru/media/events/round-table-the-implications-of-russia-s-accession/>

³ Известный лоббист вступления в ВТО директор департамента торговых переговоров Минэкономразвития России Максим Медведков признал, что потребитель почувствует снижение цен не ранее чем через 7–10 лет.

⁴ Из чистого прагматизма, чтобы избежать ситуации смены «шила на мыло», т.е. замены одной «негодной» модели на другую, столь же «негодную»

СТАТЬИ ИНОСТРАННЫХ АВТОРОВ

понятно, поскольку процент сбывшихся прогнозов отражает степень адекватности понимания и описания экономической действительности теорией и моделью.

Много ли известно сбывшихся экономических прогнозов? А много ли известно экономических моделей, *все прогнозы* которых сбывались на протяжении десятилетий? Каждый, кто хоть сколько-нибудь интересовался экономическими прогнозами, скажет, что существование таких моделей, по меньшей мере, маловероятно, а то и совершенно невозможно⁵.

Самое удивительное, что такая модель (со 100-% точностью прогнозирования) существует! Еще более удивительно, что она существует уже более 30 лет. И уж совсем невероятно, что модель, созданная в совершенно иной, чем нынешняя, социально-экономической реальности, с пророческой точностью описывает сегодняшнюю социально-экономическую реальность (в том числе и такой институт, как ВТО). Это модель советского экономиста М.М. Голанского.

Так, еще в 1987 году, еще в Советском Союзе, о распаде которого тогда всерьез говорил, пожалуй, только «Голос Америки», М.М. Голанский со 100-% точностью предсказал, во-первых, неизбежность включения СССР (на тот момент – лидера стран «социалистического лагеря») в систему мирового капиталистического хозяйства (далее – МКХ) и, во-вторых, предельно точно описал последствия такого включения:

«...переориентация на капитализм не сулит ничего хорошего Советскому Союзу. Вся нынешняя экономическая система страны окажется разрушенной, а взамен ее возникнет отсталое, застойное мелкотоварное производство. В систему МКХ Советский Союз вступит как отсталая, развивающаяся страна, нуждающаяся в колоссальной помощи извне. В этом случае Советский Союз ожидает та же судьба, что и многие другие развивающиеся страны.... Страна окажется пораженной широкомасштабной безработицей. Она будет страдать от роста социальных бед, пауперизма, преступности и массовой эмиграции. Бедственное положение экономики будет сопровождаться национальной дезинтеграцией и фактически распадом страны.... Переход к капитализму надолго выведет экономику страны из рабочего состояния, и по своим последствиям он может быть приравнен к катастрофе, стихийному бедствию.» [9, с.82-84].

Невероятную точность прогнозов М.М. Голанского, базирующихся на разработанных им научных методах и моделях, мы можем вполне оценить и сегодня, когда по многим из них достигнут горизонт прогнозирования. Так, еще в 1987 году (в условиях, напомним, *двухполярного мира*, в условиях сосуществования *двух экономических систем*: социалистической и капиталистической) он с уверенностью предсказывал нынешний экономический кризис – как кризис *единой системы мирового капиталистического хозяйства*, и очень точно описывал - по годам! – динамику его развития: *«Зарождается новая долговременная тенденция затухания экономического роста, и, вероятно на рубеже первого и второго десятилетий следующего столетия можно ожидать его полного прекращения.»* [10] ⁶ В 1992 году, в работе "Будущее мировой экономики и перспективы России" об этой «зарождающейся тенденции» он выскажется более определенно: *«Согласно этим прогнозам, ежегодные темпы роста выпуска продукции мирового сообщества до конца текущего столетия в среднем не превысят двух процентов, а в начале следующего столетия - одного процента. После 2010 г. вообще начнется длительный спад.»* [11]

В работах М. Голанского содержатся, конечно, не только эти прогнозы – их множество, поскольку это просто словесная интерпретация, описание полученных результатов математического моделирования. Собственно, вплоть до настоящего времени все развитие мировой (и национальной) экономики идет в русле, предсказанном М. Голанским. Фактически, ***мы сегодня живем в той социально-экономической реальности, контуры которой так точно были обрисованы советским ученым более четверти века назад***⁷. В том числе и ВТО, как инструмент МКХ, была им предсказана и довольно точно описана уже тогда.

Итак, модель М.М. Голанского выглядит следующим образом:

1. В основе всех преобразований социально-экономической реальности лежат *объективные особенности новейших технологий*. Дело в том, что «...новейшие технологии могут эффективно (*наиболее рентабельно - прим автора*) функционировать только в мировом масштабе... ограничение

⁵Примеров много - широко разрекламированные в свое время доклады Римского клуба, – ни один из прогнозов которого не сбывся.

⁶ Там же, с.59

⁷ В этом легко может убедиться каждый, кто этого пожелает – для этого достаточно просто прочитать труды М. Голанского

СТАТЬИ ИНОСТРАННЫХ АВТОРОВ

рынка сбыта передовых производств национальными пределами неизбежно подрывает их эффективность и заставляет сокращаться» [12, с. 85].

2. Рентабельность была и остается основным принципом организации капиталистического хозяйства, вне которого оно просто не существует. То, что рентабельность новейших технологий может быть обеспечена только в мировом масштабе и создает *объективную основу экономической глобализации и возникновения ТНК* (транс-национальных корпораций). Именно необходимость обеспечения рентабельности новейшим технологиям и «..поднимает весь процесс международной экономической интеграции на новую ступень и в корне преобразует мировой экономический порядок» [12, с.87]

3. А это значит, что «ныне все объективно обусловленные пропорции экономического воспроизводства определяются не на национальном, а на международном уровне. *Лишь мировое хозяйство в целом обладает всей информацией, необходимой для принятия решения относительно пропорций производства.* Без МКХ сейчас нельзя больше понять ни то, что происходит в той или иной стране, ни куда она идет» [12, с.86].

4. В результате единственной самовоспроизводящейся, саморазвивающейся системой (*СР-системой*) становится «*мировое хозяйство в целом*». *В этом и заключается основное содержание произошедших изменений.* Еще недавно «национальная экономика была, в подавляющем большинстве случаев, самовоспроизводящейся, самодостаточной. Новые производства выступали, как правило, продуктом эндогенного развития» [12, с. 86] Сегодня «можно с уверенностью утверждать, что никакая национальная экономика, культивирующая современные технологии, не может больше претендовать на автаркию, на самовоспроизводство», поскольку «..никакая развитая экономика в состоянии автаркии не может далее поддерживать даже простое воспроизводство, не говоря уже о расширенном» [12, с.87].

5. В системе *мирового* хозяйства, заменившей системы *национальных* хозяйств, в соответствии с законом стоимости, регулятором эффективности хозяйственной деятельности становится уже не *средненациональный*, а *среднемировой* уровень производительности труда. «Отставшие страны с производительностью труда в сотни раз ниже среднемирового уровня должны сейчас вступать в открытую конкурентную борьбу с передовыми странами, у которых уровень производительности труда во много раз выше мирового». [12, с. 86]. Тех, кто эту борьбу не выдерживает «..ждет не помощь, а жестокая расправа в виде создания в этих странах чрезвычайно неблагоприятной обстановки для капитальных вложений в производство. *Настала пора, когда уничтожают не отсталость, а отсталых.*» [12, с. 86-87].

6. Однако уничтожают «отсталых» прежде всего как «*производителей*» собственной продукции – и сохраняют их же в качестве «*потребителей*» продукции стран-лидеров. Это еще один принципиальный момент – МКХ, являясь именно *капиталистическим* хозяйством, просто обречено на экспансию, на постоянное расширение. Именно поэтому «***Система МКХ сможет сохраниться только в случае удержания развивающихся стран в этой системе.*** Об этом свидетельствует тот факт, что расширенное воспроизводство общественного капитала в системе МКХ возможно лишь при наличии в ней развивающихся стран. Как можно судить по прогнозу для системы МКХ в целом, *без развивающихся стран МКХ придется свертывать свою деятельность.*». [9, с. 59].

7. Развивающиеся страны будут нужны МКХ не в любом качестве – их место, роль и функции четко и жестко определены: «***Развивающиеся страны понадобятся системе МКХ скорее как потребители***, а не как производители, не как участники мирового производственного процесса...По-видимому, слаборазвитые страны какое-то время будут выступать в роли *катализатора экономической активности* подобно тому, как это недавно было с военным производством.» [9].

8. Как отмечает автор, в МКХ ничто не пускается «на самотек»: «***Подготовка развивающихся стран к роли потребителей в системе МКХ*** осуществляется с помощью так называемого демонстрационного эффекта, который служит мощным средством насаждения среднемировых стандартов потребления в этих странах и формирует их структуру потребления на соответствующий лад» [9].

9. О том, чтобы со временем перейти из разряда «развивающихся» стран в разряд «развитых» (т.е. из «потребителей» продукции превратиться в ее «производителей») в системе МКХ можно забыть навсегда – не для этого она создавалась: «В системе МКХ ***развивающиеся страны не имеют возможности преодолевать или сколько-нибудь существенно уменьшать свое отставание от развитых капиталистических стран в порядке саморазвития.*** Об этом свидетельствуют результаты прогноза по открытому сценарию, когда враждебное действие закона стоимости МКХ по

отношению к ним проявляется с особой силой (в виде установления практически запретительных нормативов экономической деятельности)» [9, с. 60].

Работы содержат еще массу интереснейших выводов по результатам интерпретации математических расчетов, однако мы, в целях настоящей работы, остановимся на вышеприведенных, поскольку они в достаточной степени описывают «почву» для возникновения организации, подобной ВТО. Итак, условием выживания, самого существования МКХ является постоянная экспансия, занятие все новых «сфер» и «ниш». Если таких «сфер» и «ниш» нет или недостаточно – МКХ их искусственно формирует – путем перевода все большего количества стран в разряд «развивающихся», т.е. в разряд «потребителей» продукции МКХ.

ВТО как раз и является инструментом формирования «жизненного пространства» для системы мирового капиталистического хозяйства.

Об этом очень хорошо М. Голанский пишет в другой, более поздней, своей работе: «Итак, многовариантные прогнозы по миру в целом и по отдельным странам однозначно предсказывают взлет *глобального монстра в виде всемогущего мирового рынка...* Новорожденный глобальный монстр сразу же получил в свое распоряжение беспрецедентные полномочия и эффективные средства распределения производства между странами и властного установления структуры мирового производства...» посредством «*мощного механизма ценностного регулирования*» [12, с.86-88]⁸.

Одним из таких «эффективных средств распределения производства между странами и властного установления структуры мирового производства», наряду с МВФ и ВБ, является ВТО, что и подтверждается всей историей существования этой организации. Приведем только некоторые из бесчисленных примеров (табл. 1).

Все последующие события – разделение стран на «развитые» и «развивающиеся», принципы и границы такого разделения, роль и функции «развитых» и «развивающихся» стран в МКХ, их взаимодействие, инструменты такого взаимодействия (в том числе и ВТО) – есть лишь неизбежное следствие свершившегося факта - *единственной СР-системой в мире является мировое хозяйство в целом*, обозначаемое М. Голанским как «*система МКХ*». Все вышеназванные экономические объекты и институты (в том числе и ВТО) есть неотъемлемая часть этой, весьма жесткой и цельной, системы – системы МКХ. А это значит, что их возникновение и существование носит объективный характер и их видоизменение и упразднение возможно лишь в следствии видоизменения или упразднения создавшей их структуры – системы МКХ. Невозможно произвольно «выдернуть» из этой системы какой-то элемент, просто потому, что «он нам не нравится» и даже потому, что он «неправильный» и «несправедливый». Во-первых, о «правильности» и «справедливости» можно судить только с позиций всей системы в целом, а не с позиций отдельных ее элементов. Во-вторых, любой элемент системы до тех пор, пока он нужен самой системе, будет восстановлен.

⁸ Будучи опубликованной в 1998 г., цитируемая работа была написана раньше – поскольку в 1997 г. М.М. Голанский скончался. То есть, представленные в книге заключения – это именно результаты математического моделирования и прогнозирования, а не обработки накопленного фактического материала по ВТО.

СТАТЬИ ИНОСТРАННЫХ АВТОРОВ

Прогноз М. Голанского [12, с. 86-87]	Практика ВТО [13]
<p>В нынешней обстановке главенства МКХ для отставших стран нет никакого выбора путей экономического развития. Для них открыт лишь один единственный путь - путь к свертыванию неконкурентоспособных производств и выживанию лишь тех производств, которые либо реализуют дифференциальную ренту, либо оставлены в покое мировым хозяйством. По этому единственному пути страны обязаны двигаться как заключенные на марше: шаг в сторону и...</p> <p>Иначе говоря, отставшим странам на экономической ниве оставлен только один путь – путь топливно-сырьевого придатка МКХ</p> <p>Очугившись в одной компании с передовыми странами, отставшие страны вынуждены преодолевать квалификационную планку, поднятую теперь на уровень под стать только развитым странам. При этом страны, не преодолевшие квалификационную планку, ждет не помощь, а жестокая расправа в виде создания в этих странах чрезвычайно неблагоприятной обстановки для капитальных вложений в производство. Настала пора, когда уничтожают не отсталость, а отсталых.</p> <p>Происходящий переворот провел четкую, вполне ощутимую границу между развитыми и отставшими странами, т.е. между странами с производительностью труда выше мирового уровня и ниже его. Одни получают прибыли, а другие несут убытки.</p> <p>Выбор пути экономического развития в создавшейся обстановке стал привилегией исключительно передовых производителей развитых стран. Что касается отсталых стран, то им остается надеяться лишь на вмешательство извне, на заинтересованность ТНК.</p>	<p>В условиях, когда капитал свободно перемещается между странами, диктуя им свои условия, МВФ и ВБ требуют от государств «третьего мира» специализации на сельскохозяйственных продуктах и ископаемых — ведь <i>ТНК богатых стран выгодны низкие цены на товары из этих стран и отсутствие в них собственной промышленности</i>: «Мировая торговля структурирована так, что Север (страны центра, развитые, богатые страны — ЕС, США, Япония) преимущественно продает на мировом рынке готовые промышленные изделия и услуги с более высокой стоимостью, в то время как Юг (Латинская Америка, Африка, Восточная Европа, Центральная Азия, Южная Азия) продает главным образом растительные продукты, минералы и изделия с низкой степенью переработки и стоимостью. Кроме того, с 1970-х годов цены на продаваемые странами Юга товары упали».</p> <p>После вступления в силу соглашения ВТО цены на не переработанные товары упали еще сильнее: «Примерно через девять лет после того, как ВТО вступило в силу, цены на все первичное сырье, кроме нефти, упали больше чем на четверть. Попад в долговую зависимость от западных банков, государств и международных финансовых организаций, страны «третьего мира» вынуждены увеличивать объемы экспорта для погашения кредитов.</p> <p>Однако так как страны «третьего мира» специализируются на производстве лишь нескольких видов товаров, причем многие из них были ориентированы на производство одних и тех же товаров, рост экспорта однотипных товаров из многих стран снижает на них цену. Это привело к дальнейшему падению цен на продукты стран «третьего мира». То есть ВТО хочет организовать производство в мировом масштабе, причем не в смысле развития (для бедных — хотя бы частично “догоняющего”), а для максимизации прибыли ТНК при цементировании асимметрии производственных структур и их неравенства.</p> <p>... ВТО играет по отношению ко всем странам периферии одну и ту же роль: не допустить, чтобы колонии стали в будущем конкурентами, и для этого отнять у государств периферии право на самостоятельное законодательство[29] и регулирование, касающееся деятельности капитала метрополий в этих странах.</p>

СТАТЬИ ИНОСТРАННЫХ АВТОРОВ

То есть, например, ВТО, даже будучи уничтоженной под давлением, предположим, общественности, непременно возродится в новой форме, но с прежним содержанием. И будет возрождаться до тех пор, пока создавшей его структуре – системе МКХ – для обеспечения ее функционирования будут нужны выполняемые ВТО функции. Надобность в таких функциях (и, следовательно, в ВТО) исчезнет только с исчезновением самой структуры – системы МКХ. В свою очередь, *система МКХ, будучи «производной» от особенностей господствующих технологий, может быть естественным образом «отменена» переходом на другие технологии* – основанные на других принципах и не требующие для собственного воспроизводства институтов, подобных ВТО. Исследования показывают, что такими технологиями могут стать технологии шестого технологического уклада (далее – 6 ТУ). В осознании этого, как представляется, и заключается главный итог пребывания России в ВТО.

Литература

1. Бежать от ВТО! И чем быстрее, тем дальше знаний [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.audit-it.ru/club/user/32690/blog/9687/>
2. Ничего, кроме убытков: год как Россия в ВТО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.km.ru/economics/2013/06/24/peregovory-o-vstuplenii-rossii-v-vto/714373>
3. Вступление России в ВТО оказалось бесполезным [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.newizv.ru/politics/2013-06-28/184761-vstuplenie-rossii-v-vto-okazalos-bespoleznym.html>
4. ВТО разоряет российских молочников [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://newsland.com/news/detail/id/1204097/>
5. Вступление России в ВТО: год прошел, а бизнес разочарован [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.inosmi.ru/russia/20130627/210435835.html>
- 6 Вступление в ВТО — это наш билет на «Титаник» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.business-gazeta.ru/article/58544/>
7. ВТО – удавка для России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://runa.pro/doc/economika/vto-udavka-dlya-rossii.html>
8. В Госдуме прошел круглый стол «Последствия присоединения России к ВТО: кто выиграл?» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.trkterra.ru/tag/vto>
9. Голанский М.М. Что нас ждет в 2015 году? (экономический прогноз против утопий) - М.: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1992.
10. Там же, с.59
11. Голанский М. Новые тенденции в мировой экономике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lib.ru/POLITOLOG/golansky.txt>
12. Голанский М.М. «Современная политэкономия. Что век грядущий нам готовит?» М.: «Эдиториал УРСС», 1998.- С.86.
13. А. Ждановская Что такое ВТО? В чьих интересах в ВТО принимаются решения? Чем опасна ВТО? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://scepsis.net/library/id_2546.html