

**ОЦЕНКА СТЕПЕНИ ВОЗДЕЙСТВИЯ ПАРАМЕТРОВ НАЛОГОВОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В РЕГИОНЕ  
(НА ПРИМЕРЕ АР КРЫМ)**

В условиях рыночной экономики система налогообложения является одним из наиболее действенных инструментов государственного регулирования социально-экономическими процессами. Однако эффективное использование налоговых инструментов как регуляторов воспроизводственных процессов в регионе требует оценки степени и характера воздействия отдельных параметров налогового регулирования на экономику региона и выявление тех параметров, оптимизация воздействия которых позволит создать наиболее благоприятные условия для активизации предпринимательской и инвестиционной деятельности и обеспечит повышение уровня финансовой обеспеченности местных бюджетов. При этом важно учитывать региональные особенности организации экономической деятельности и специализацию экономики, уровень природно-ресурсного и экономического потенциалов территории, социально-демографические тенденции и приоритеты развития региона, а также полномочия местных органов власти в сфере налогового регулирования.

Анализ последних исследований и публикаций позволил сделать вывод о том, что оценка степени воздействия параметров налогового регулирования на экономические процессы предусматривает, прежде всего, определение показателя уровня налогового давления на отдельные группы экономических субъектов, виды экономической деятельности, территории или экономику в целом, а также определение оптимальной величины налогового воздействия на воспроизводственные процессы.

Так, по мнению ученых С.В. Климчук [2], А.В. Трошина [6, с. 44], определение оптимального уровня налоговой нагрузки на экономических субъектов (микроуровень) предполагает определение степени влияния данного показателя на их финансовое состояние и экономическую активность. Ученые доказали целесообразность расчета показателя эластичности уровня рентабельности по уровню налогового давления, который характеризует степень чувствительности показателя рентабельности к изменению уровня налоговой нагрузки на экономических субъектов. Это позволяет определить оптимальную ставку налогообложения, при которой обеспечивается максимальная норма прибыли хозяйствующего субъекта. В развитие данного подхода И.А. Гребешкова [1] обосновала, что оптимальный уровень налогового давления на экономических субъектов следует определять посредством использования дискриминантной диагностической модели, которая позволяет спрогнозировать диапазон рентабельности и убытков, а также объем налоговых поступлений в бюджет, учитывая уровень платежеспособности, финансовой устойчивости и деловой активности хозяйствующего субъекта.

Оценка воздействия налогового регулирования на макроуровне также предусматривает определение, степени влияния показателя налоговой нагрузки на уровень экономического развития (ВВП) и величину доходов бюджета. По мнению ученых А.Г. Куликова, И.П. Павлова [3], Т.В. Меркуловой [4], для решения данной задачи целесообразно использовать кривую Лаффера, которая позволяет визуализировать степень влияния уровня налогового давления на темпы развития производства, динамику налоговых поступлений в бюджет, а также величину теневого сектора экономики.

Однако следует отметить, что результаты исследования представленных в научной литературе подходов к оценке степени воздействия параметров налогового регулирования на экономические процессы позволили автору обосновать целесообразность их совершенствования относительно выявления характера влияния системы налогообложения на воспроизводственные процессы в регионе, учитывая законодательно закреплены полномочия местных органов власти и территориальные особенности социально-экономического развития.

Целью статьи является оценить степень воздействия параметров налогового регулирования на уровень экономического развития административно-территориальных образований (далее – АТО) региона и выявить параметры налогового регулирования, воздействие которых на экономические процессы в регионе характеризуется высокой степенью эффективности.

Оценка степени влияния налогового регулирования на уровень экономического развития региона предполагает определение параметров системы налогообложения, оказывающих

существенное воздействие на воспроизводственные процессы и обеспечивающих повышение уровня финансовой обеспеченности местных бюджетов. В данной связи автором обоснована необходимость определения коэффициентов эластичности рентабельности деятельности предприятий АТО региона по уровню налогового давления [5], учитывая полномочия местных органов власти в сфере налогового регулирования, а также региональные особенности структуры налоговых поступлений в бюджет.

Так, с целью оценки степени воздействия налогового регулирования на уровень экономического развития 11 городов и 14 районов АР Крым были рассчитаны коэффициенты, отражающие относительное изменение эффективности деятельности предприятий АТО региона в результате изменения уровня налогового давления ( $E_{РЭД}(I_{НД})$ ), выделяя группы налоговых поступлений по уровню управления (const и variable) и объекту налогообложения (налоги на потребление (НП), налоги на капитал или имущество (НК), налоги на прибыль или деятельность (НД), налоги на труд (НТ), налоги экологического и ресурсно-рентного характера (НР)), (табл. 1).

Полученные результаты позволили автору выделить параметры налогового регулирования, незначительное изменение которых существенно повлияет на эффективность деятельности предприятий АТО региона. При этом следует отметить, что наиболее важным в рамках проводимого исследования является определение групп налогов, значение коэффициента эластичности  $E_{РЭД}(I_{НД})$  по которым больше единицы ( $|E_{РЭД}(I_{НД})| > 1$ ). Это обусловлено тем, что незначительное изменение параметров взимания данных налогов существенно повлияет на эффективность деятельности предприятий региона. Следует также определить группы налогов, значение коэффициента эластичности  $E_{РЭД}(I_{НД})$  по которым меньше единицы ( $|E_{РЭД}(I_{НД})| < 1$ ), поскольку изменение параметров их взимания существенно не повлияет на эффективность деятельности предприятий, но может способствовать увеличению объема налоговых поступлений в местные бюджеты.

Так, основываясь на значениях коэффициентов эластичности  $E_{РЭД}(I_{НД})$ , выявлено, что показатель рентабельности операционной деятельности предприятий АТО АР Крым является эластичным по уровню налогового давления ( $|E_{РЭД}(I_{НД})| > 1$ ) в таких АТО региона, как г. Красноперкопск (4,9285 в 2009 г.), г. Армянск (1,1301 в 2009 г.), Кировский (1,9658 в 2009 г.), Советский (1,6350 в 2008 г.) и Красногвардейский (1,3854 в 2010 г.) районы. Это позволяет сделать вывод о высокой степени «чувствительности» экономики данных АТО АР Крым к изменению уровня налоговой нагрузки, что подтверждает целесообразность оптимизации параметров системы налогообложения с целью создания благоприятных условий для развития промышленного (г. Армянск, г. Красноперкопск) и сельскохозяйственного (Кировский, Красногвардейский, Советский районы) производства в регионе.

Также определено, что абсолютно неэластичным по уровню налогового давления ( $|E_{РЭД}(I_{НД})| < 1$ ) является показатель рентабельности операционной деятельности предприятий г. Джанкоя (в среднем 0,0378 за 2006–2010 гг.), г. Евпатории (0,1308), г. Саки (0,1802), г. Судак (0,0923), г. Феодосия (0,0656), а также Белогорского (0,0966), Ленинского (0,0463), Первомайского (0,0611), Раздольненского (0,0675), Черноморского (0,1097) районов. Следовательно, изменение уровня налоговой нагрузки на экономику данных АТО АР Крым существенно не повлияет на эффективность деятельности предприятий.

Учитывая, что к компетенции местных органов самоуправления относятся группа налогов на прибыль или деятельность (НД), а также группа экологических и ресурсно-рентных налогов (НР), автор считает целесообразным представить интерпретацию полученных значений коэффициентов эластичности  $E_{РЭД}(I_{НД})$  по данным видам налогов (табл. 2).

Основываясь на значениях коэффициентов эластичности  $E_{РЭД}(I_{НД})$  по группе налогов на прибыль или деятельность «variable», выявлено, что показатель рентабельности операционной деятельности является эластичным по уровню налогового давления ( $|E_{РЭД}(I_{НД})| > 1$ ) для предприятий Симферопольского (1,4400 за 2008–2010 гг.), Кировского (3,1624 за 2008–2009 гг.), Первомайского (2,6009 в 2008 г.), Советского (2,4930 в 2008 г.), Раздольненского (1,6613 в 2008 г.) районов, а также г. Красноперкопска (1,4894 в 2008 г.) и г. Саки (1,1869 в 2008 г.). Это позволяет считать обоснованным, что для данных АТО АР Крым в качестве наиболее эффективных параметров налогового регулирования экономических процессов следует рассматривать единый налог, сборы за осуществление некоторых видов экономической деятельности, а также фиксированный сельскохозяйственный налог.

## ЭКОНОМИКА РЕГИОНОВ

Таблица 1

Коэффициенты эластичности рентабельности операционной деятельности предприятий АТО АР Крым к изменению уровня налогового давления за 2006-2010 гг.

АТО	Еур(УНД)				Еур(УНД const)				Еур(УНД var)			
	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
Симферополь	0,9626	0,0062	0,0715	0,8550	1,0243	0,0043	0,0824	0,9115	0,0833	0,0347	0,0809	0,0949
Алушта	0,2903	0,0213	0,9831	0,0528	0,3159	0,0317	0,6790	0,0434	0,2102	0,0073	1,6614	0,0749
Армянск	0,2887	0,0732	1,1301	0,0213	0,2823	0,0977	1,5315	0,0235	0,3611	0,1254	0,1799	0,0131
Джанкой	0,0115	0,0960	0,0013	0,0422	0,0108	0,0401	0,0029	0,0724	0,0145	0,3486	0,0040	0,0814
Евпатория	0,1787	0,0228	0,0138	0,3081	0,1589	0,0156	0,0074	0,3060	0,2367	0,0445	0,0317	0,3138
Керчь	0,1659	0,0037	0,0248	0,8049	0,1896	0,0028	0,0408	0,7965	0,0161	0,0098	0,0794	0,8588
Краснопереконск	0,7132	0,2186	4,9285	0,1257	0,7557	0,2594	5,4598	0,1257	0,3325	0,2638	0,2280	0,1256
Саки	0,1738	0,0807	0,0729	0,3932	0,2111	0,0089	0,0519	0,3661	0,0045	0,5759	0,1942	0,5432
Судак	0,1005	0,0085	0,0372	0,2229	0,1038	0,0013	0,0364	0,2614	0,0905	0,0286	0,0396	0,1048
Феодосия	0,1800	0,0058	0,0531	0,0234	0,1468	0,0032	0,0224	0,0224	0,2945	0,0157	0,1548	0,0265
Ялта	0,1738	0,0660	0,0013	0,6252	0,1991	0,0789	0,0018	0,6003	0,0983	0,0250	0,0080	0,6805
Бахчисарайский р-н	0,3515	0,0221	0,2319	0,4057	0,4351	0,0280	0,3024	0,3858	0,4964	0,0300	0,0837	0,4971
Белогорский р-н	0,0049	0,1582	0,1211	0,1022	0,0182	0,1825	0,1312	0,0975	0,0484	0,0475	0,0808	0,1213
Джанкойский р-н	0,4909	0,0204	0,2220	0,0579	0,6469	0,0226	0,2564	0,0227	0,0239	0,0136	0,1304	0,1588
Кировский р-н	0,0707	0,0377	1,9658	0,5669	0,0557	0,0398	1,3306	0,5290	0,1091	0,0322	3,7247	0,6788
Красногвардейский р-н	0,5496	0,1322	0,2714	1,3854	0,5522	0,1286	0,2892	1,3099	0,5354	0,1524	0,1749	1,7807
Краснопереконский р-н	0,1969	0,1411	0,3410	0,1747	0,1943	0,2662	0,1187	0,1069	0,2026	0,0845	0,6338	0,2419
Ленинский р-н	0,0687	0,0111	0,0216	0,0839	0,1652	0,0139	0,0530	0,0561	0,1388	0,0026	0,0852	0,1463
Нижегорский р-н	0,8077	0,2178	0,2113	0,0027	1,0882	0,1940	0,1777	0,0066	0,1140	0,3009	0,3190	0,0321
Первомайский р-н	0,0390	0,1209	0,0123	0,0724	0,1742	0,6195	0,0032	0,0766	0,5762	1,6673	0,0570	0,0601
Раздольненский р-н	0,0004	0,2028	0,0020	0,0650	0,0980	0,0763	0,0050	0,0607	0,3200	0,6570	0,0248	0,0788
Сакский р-н	0,7105	0,0326	0,7521	0,0179	0,6700	0,0402	0,9964	0,0194	0,8710	0,0006	0,0193	0,0133
Симферопольский р-н	0,0292	0,0393	0,8454	0,4466	0,0090	0,0971	0,9052	0,3274	0,1836	0,7537	0,5643	1,1829
Советский р-н	0,3052	1,6350	0,9057	0,0769	0,4443	1,4765	0,8824	0,0678	0,1389	2,2051	0,9850	0,1060
Черноморский р-н	0,0441	0,0286	0,0006	0,3655	0,0080	0,0358	0,0006	0,3784	0,1749	0,0047	0,0008	0,3165

## ЭКОНОМИКА РЕГИОНОВ

Абсолютно неэластичным по уровню налогового давления группы налогов на прибыль или деятельность «variable» ( $|E_{рэд}(I_{нд})| < 1$ ) является показатель рентабельности операционной деятельности предприятий г. Алушты (в среднем 0,1138 за 2007–2010 гг.), г. Судака (0,0620 за 2007–2010 гг.), г. Симферополя (0,0981 за 2007–2009 гг.), г. Евпатории (0,0991 за 2007–2009 гг.), г. Феодосии (0,0810 за 2008–2010 гг.), Ленинского (0,0120 в 2008 г. и 0,0938 в 2010 г.) и Черноморского (0,0057 за 2008–2010 гг.) районов. Поэтому экономика данных АТО АР Крым характеризуется низким уровнем чувствительности в отношении изменения уровня налоговой нагрузки по данной группе налогов, что подтверждает неэффективность использования группы налогов на прибыль или деятельность «variable» как инструментов регулирования предпринимательской деятельности.

Таблица 2

Коэффициенты эластичности рентабельности операционной деятельности предприятий  
АТО АР Крым к изменению уровня налогового давления  
по группе налогов НДС «variable» и НР «variable» за 2006–2010 гг.

АТО	E <sub>рэд</sub> (УНД <sub>нд,в</sub> )				E <sub>рэд</sub> (УНД <sub>нр,в</sub> )			
	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
Симферополь	0,0578	0,0635	0,1729	0,4049	0,0498	0,0174	0,3657	0,3189
Алушта	0,1905	0,1046	0,0806	0,0793	0,1094	0,0697	2,1546	0,0712
Армянск	0,2168	0,0825	0,6326	0,0012	0,4665	0,1516	0,3801	0,0152
Джанкой	0,1071	0,4948	0,0001	0,0957	0,2694	0,1391	0,0079	0,0929
Евпатория	0,0507	0,1732	0,0733	0,2322	0,3709	0,0172	0,0789	0,3107
Керчь	0,0181	0,0143	0,2244	0,5994	0,0086	0,0042	0,3234	0,9238
Красноперекоск	0,2917	0,3436	1,4894	0,1897	0,4434	0,1918	3,4589	0,0763
Саки	0,1073	0,8467	1,1869	0,1909	0,0729	0,1407	0,5187	1,0269
Судак	0,1376	0,0091	0,0310	0,0703	0,0311	0,0794	0,0850	0,2961
Феодосия	0,3143	0,0429	0,1827	0,0174	0,0727	0,0104	0,3827	0,0289
Ялта	0,3546	0,2651	0,0022	0,9937	0,0039	0,1064	0,0119	0,6101
Бахчисарайский р-н	0,6020	0,0037	0,0613	0,9473	0,4033	0,0791	0,1329	0,0651
Белогорский р-н	0,0668	0,1673	0,1714	0,3925	0,0238	0,3907	0,0019	0,0306
Джанкойский р-н	0,3874	0,1185	0,2176	0,6060	0,4947	0,1223	0,0698	0,0268
Кировский р-н	0,0844	1,1618	5,1630	0,8005	0,1316	1,2906	3,5867	0,6387
Красногвардейский р-н	0,5347	0,2152	0,4778	0,9819	0,5110	0,0627	0,3725	2,3097
Красноперекоспский р-н	0,0605	0,3649	0,0084	0,3799	0,3794	0,4110	0,8816	0,1459
Ленинский р-н	0,2015	0,0120	0,2811	0,0938	0,0350	0,0152	0,0708	0,1709
Нижегорский р-н	0,6236	0,4078	0,1974	0,2152	0,6940	0,0454	0,5174	0,2329
Первомайский р-н	0,8742	2,6009	0,0048	0,2261	0,0209	0,7592	0,1136	0,2536
Раздольненский р-н	0,3309	1,6613	0,0201	0,2370	0,3524	0,7185	0,0530	0,2741
Сакский р-н	0,9158	0,0959	0,5301	0,1627	0,6385	0,0686	0,3349	0,0482
Симферопольский р-н	0,1836	1,7004	1,2521	1,3669	0,2145	0,3408	0,0270	1,0922
Советский р-н	0,2027	2,4930	0,9445	0,0445	0,0153	1,8401	1,1665	0,1843
Черноморский р-н	0,0012	0,0136	0,0022	0,2966	0,4586	0,0215	0,0004	0,3348

Учитывая значения коэффициентов эластичности  $E_{рэд}(I_{нд})$  по группе экологических и ресурсно-рентных налогов «variable», определено, что показатель рентабельности операционной деятельности является эластичным по уровню налогового давления ( $|E_{рэд}(I_{нд})| > 1$ ) для предприятий Кировского (в среднем 2,4387 за 2008–2009 гг.), Советского (1,5033 за 2008–2009 гг.), Красногвардейского (2,3097 в 2010 г.), Симферопольского (1,0922 в 2010 г.) районов, а также г. Красноперекоска (3,4589 в 2009 г.), г. Алушта (2,1546 в 2009 г.) и г. Саки (1,0269 в 2010 г.). Следовательно, в качестве параметров налогового регулирования, оказывающих наиболее эффективное воздействие на экономические процессы данных АТО АР Крым, предлагается рассматривать экологический налог, земельный налог, а также сборы за использование природных ресурсов (водных, лесных, полезных ископаемых).

При этом абсолютно неэластичным по уровню налогового давления группы экологических и ресурсно-рентных налогов «variable» ( $|E_{рэд}(I_{нд})| < 1$ ) является показатель рентабельности операционной деятельности предприятий г. Ялты (0,0407 за 2007–2009 гг.), г. Судака (0,0652 в 2007–

2009 г.), г. Джанкоя (0,0799 за 2008–2010 гг.), Ленинского (в среднем 0,0730 за 2007–2010 гг.), Джанкойского (0,0730 за 2008–2010 гг.), Бахчисарайского (0,0924 за 2008–2010 гг.), Белогорского (0,1118 за 2007–2010 гг.) районов. Это подтверждает, что использование группы экологических и ресурсно-рентных налогов в качестве действенных параметров налогового регулирования, оказывающих влияние на динамику воспроизводственных процессов в экономике данных АТО АР Крым, является нецелесообразным.

Таким образом, результаты оценки степени воздействия параметров налогового регулирования на экономические процессы в АР Крым за 2006–2010 гг. позволили автору обосновать, что наиболее эффективными регуляторами воспроизводственных процессов являются единый налог, земельный налог, экологический налог, сборы за использование природных ресурсов (водных, лесных, полезных ископаемых), сборы за осуществление некоторых видов экономической деятельности (патенты, лицензии и пр.), а также фиксированный сельскохозяйственный налог. Это обусловлено, главным образом, высокой степенью воздействия данных параметров на динамику экономических и социальных процессов, а также «чувствительностью» экономики региона к изменению уровня налогового давления по данным видам налогов и сборов. Полученные результаты возможно использовать для обоснования управленческих решений в отношении оптимизации уровня воздействия параметров налогового регулирования на экономическое развитие региона, что позволит создать условия для эффективного использования природно-ресурсного и инфраструктурного потенциалов, активизации инвестиционной и предпринимательской деятельности, развития приоритетных сфер экономики и повышения уровня жизни населения региона.

### Литература

1. Гребешкова И.А. Методика построения и использования дискриминантной модели / И.А. Гребешкова // Вісник СевДТУ: зб. наук. пр. — Севастополь: Вид-во СевНТУ, 2008. — Вип. 92: Економіка і фінанси. — С. 40 — 43.
2. Климчик С.В. Вплив системи оподаткування на економіку сільськогосподарських підприємств АПК Криму та шляхи її удосконалювання: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук: 08.06.01 «Економіка підприємств та організація виробництва» / С.В. Климчук; Кримський державний аграрний університет. — Сімферополь, 1999. — 17 с.
3. Куликов А.Г. Графический метод расчета ВВП и поступления налогов в бюджет / А.Г. Куликов, И.П. Павлов // Финансы. — 2000. — № 5. — С. 36 — 40.
4. Меркулова Т.В. Снижение налоговой нагрузки и эффект Лаффера: аргументы и заблуждения / Т.В. Меркулова // В кн.: Налогообложение: проблемы науки и практики— 2007: монография. — Х.: ИД «ИНДЖЭК», 2007. — С. 28 — 43.
5. Сушкова О.Є. Методичний підхід до оцінки впливу податкового регулювання на рівень економічного розвитку регіону / О.Є. Сушкова // Вісник соціально-економічних досліджень: збірник наукових праць. — 2012. — Вип. 3 (46). — С. 195 — 203.
6. Трошин А.В. Сравнительный анализ методик определения налоговой нагрузки на предприятия / А.В. Трошин // Финансы. — 2000. — № 5. — С. 44 — 47.