

**ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ  
МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ С ГОСУДАРСТВОМ  
В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ**

С одной стороны, для эффективного функционирования малых и средних предприятий (далее – МСП) очень важна поддержка со стороны государства, с другой же стороны современная государственная политика, проводимая в сфере малого и среднего бизнеса, не позволяет предприятиям ощутить должным образом поддержку со стороны государства, а скорее – наоборот. В условиях, которые складываются вследствие проводимой государством политики, предприятия в большей степени вынуждены разрабатывать контрмеры для того чтобы выжить, при этом большинство из них уходит в тень.

Связано это в основном с тем, что регулирование рыночных отношений необходимо проводить там, где есть или потенциально могут быть проблемы, а там, где такой угрозы нет, и регулировать нечего, так как и так всё идёт хорошо и рыночные отношения расставят всё и всех по своим местам. Современная же государственная политика, регулирующая деятельность МСП, построена таким образом, что у государства присутствует довлеющий интерес к регулированию всего и вся, при этом сами МСП от данного варианта проводимой политики несут зачастую необоснованно большие издержки, а это в свою очередь принуждает большинство из них уходить к тенезации.

Поэтому в проводимой государством по отношению к малому и среднему бизнесу политике важно учитывать степень вмешательства государства в деятельность МСП, так как в каких-то вопросах участие государства является весьма важным, например – в вопросах, связанных с выведением МСП на международные рынки сбыта и защите их интересов, привлечением МСП для участия в программах государственных закупок и т.п., а в каких-то вопросах требуется меньшая степень вмешательства, иначе оно становится существенным барьером для успешного развития МСП. К последним случаям можно отнести: регистрацию вновь созданных МСП, лицензирование определённых видов деятельности, государственный надзор, контроль и другие.

Также причиной возникновения проблем в решении вопросов эффективного взаимодействия машиностроительных МСП и государства является и то, что проводимая государством политика, призванная эффективно регулировать вопросы связанные с развитием машиностроения в Украине, явно не успевает за теми изменениями, которые происходят на рынке, поскольку рынок машиностроения стремительно движется вперёд. Поэтому МСП как участников рыночных отношений волнует вопрос о возможности влиять на процессы формирования проектов отраслевых законов. Таким образом, на сегодняшний день в Украине актуальным остаётся вопрос о способах эффективного взаимодействия государства и МСП.

Изучению теоретических и прикладных проблем связанных с совершенствованием механизмов взаимодействия государственных органов власти и МСП посвящены работы таких ученых, как: О. Азаров, О. Щербина, О. Гаман-Голутвинова, А. Зудин, А. Кинякин, А. Яковлев, В. Карсекин, В. Мыска, В. Билык, З. Варналий [1-8] и другие. Однако, отдавая должное большому научному вкладу отечественных и зарубежных учёных экономистов, необходимо отметить, что вопрос относительно построения модели эффективного взаимодействия машиностроительных МСП с государством требует дальнейшего изучения.

Цель статьи: на основе комплексного исследования проблемы предложить перспективные направления взаимодействия машиностроительных МСП и государства.

По нашему мнению идеальным вариантом «композиции» государства и МСП по организационной форме было бы создание в машиностроительном секторе саморегулируемых организаций (далее – СРО), которые будут соответствовать социально-экономическим потребностям МСП.

В настоящее время в действующем законодательстве Украины не существует единого определения понятия СРО. Вот какое определение СРО даёт энциклопедический словарь - справочник руководителя предприятия: «Саморегулируемая организация – это некоммерческая организация, созданная путем объединения юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей и имеющая своей основной целью обеспечение добросовестного осуществления профессиональной деятельности членами саморегулируемой организации» [8].

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ

В принципе СРО являются неприбыльными общественными организациями, которые создаются путём объединения участников рынка по отраслевому или же по профессиональному признаку. СРО обязаны устанавливать определённые стандарты деятельности и правила поведения участников рынка, а также обеспечивать в дальнейшем надлежащий контроль за их соблюдением.

По сути, основная концептуальная идея в создании СРО заключается в том, чтобы переложить определённые функции государства по регулированию деятельности предприятий на них самих, в том числе машиностроительных МСП. Выигрыш от данного подхода очевиден как для МСП, так и для государства. Для МСП это выгодно, потому что создание СРО будет способствовать защите их интересов, уменьшению давления оказываемого на них государственным регулированием, и повышению эффективности производственных процессов. Для государства же смещение акцента внимания в регулировании деятельности МСП от контроля за деятельностью каждого предприятия в направлении надзора лишь за результатами деятельности СРО позволит существенным образом разгрузить государственный аппарат от явно избыточных функций контроля, а также позволит сократить бюджетные расходы, связанные с этими процессами.

Здесь полезен и опыт России, где проблемы аналогичны. Вот, например, что по этому поводу говорит председатель Комитета Государственной Думы РФ по собственности В.С. Плескачевский: «Саморегулирование – это передача через аутсорсинг от государства профессиональному сообществу функции регулирования. Государство контролирует уже работу СРО, а не каждую организацию по отдельности» [9, с. 11].

Необходимо отметить, что СРО является широко распространённым явлением за рубежом, где данная форма профессиональных общественных объединений практикуется уже достаточно долго. Как отмечает Заворотченко И.А., термины «саморегулирование» и «саморегулируемая организация» впервые появились в США и Великобритании в начале 20 века [10]. При этом в развитых странах – таких, как США, Канада, Швейцария, Великобритания и др., – саморегулирование развивалось естественным эволюционным путём на протяжении длительного времени, участники рыночных отношений объединялись в общественные организации с целью создания эффективных механизмов регулирования их взаимоотношений путём формирования единого свода правил и норм.

У Украины учитывая, стремительные темпы развития мировой экономики, такого времени нет, поэтому необходимо всеми доступными способами и средствами стимулировать процессы развития саморегулирования. Для этого, в первую очередь, необходимо разработать специальные законы и подзаконные нормативные акты, выстраивая механизм взаимодействия государства и бизнеса таким образом, чтобы процесс развития саморегулирования в Украине пошёл как можно быстрее.

В настоящее время саморегулирование находится в нашей на самой ранней стадии своего развития, делая лишь пробные шаги. Официально саморегулирование в Украине до сих пор ещё не работает, а «де-факто» оно существует лишь в некоторых сферах таких, как: фондовый рынок, рынок финансовых услуг и рынок оценщиков. В действующем законодательстве пока ещё нет единого закона, предполагающего существование СРО. В парламенте с 2009 года по настоящее время регистрируют различные проекты Закона «О саморегулируемых организациях», но до сих пор ни один из них не был принят. Таким образом, в настоящее время в Украине на законодательном уровне остаётся не урегулированным сам вопрос о возможности создания СРО и в частности машиностроительных.

С одной стороны, тот факт, что в законодательстве Украины до сих пор не существует единого закона который бы регулировал СРО, весьма негативен, так как от этого в проигрыше как государство, так и представители малого и среднего бизнеса. Следует согласиться с высказыванием президента Союза кризис-менеджеров Украины П. Михайлиди: «Саморегулирование способствует повышению эффективности регуляторной политики, формированию конкурентных рыночных отношений, гармонизации отношений бизнеса и власти» [11].

С другой стороны, создание в Украине механизма саморегулирования – весьма кропотливый и ответственный процесс, поэтому к нему необходимо подходить взвешенно с детальным анализом того, что есть сейчас, и того, что может быть, придерживаясь при этом принципа «спешить, но медленно». Ведь по сути, невозможно сразу с нуля разработать необходимый закон о саморегулируемых организациях таким образом, чтобы он был способен тут же решить все вопросы, связанные с саморегулированием.

В Украине, прежде всего, необходимо проводить анализ регуляторной политики и её влияния на бизнес, в том числе и на МСП, для того чтобы сформировать правильное представление о том на каком рынке, каким образом будет выгодно регулировать те или иные бизнес-процессы. Возможно, где-то понадобится прямое саморегулирование, где-то – саморегулирование с участием государства, а

где-то – строго государственное регулирование. Зависит это, как правило, от степени рисков и возможного ущерба, который может причинить бизнес. То есть если в какой-то сфере сам бизнес не способен надлежащим образом решать вопросы, связанные с регулированием, либо вопрос стоит о национальной безопасности, то государство не имеет права отказываться от регулирования деятельности данных секторов. В противном случае возможны различные риски и неопределенности, последствия которых могут быть губительными для социально-экономического развития Украины. Поэтому необходимо, чтобы все возможные недостатки были предусмотрены заранее для того, чтобы их нейтрализовать еще на этапе создания системы саморегулирования в Украине.

Нужно позаботиться, чтобы после передачи СРО определенных государственных функций они не стали очередными элитарными организациями, решающими узкогрупповые цели и лоббируя свои интересы, при этом, не заботясь, должным образом, о защите интересов бизнеса всех своих членов. Необходимо предусмотреть, чтобы в СРО совместно с передачей определенных государственных полномочий не перешла и коррупция, которая, к сожалению, пока ещё существует в государственном аппарате, чтобы фактически не произошла замена «покупки лицензии» на «покупку членства» в СРО, а также – чтобы на момент передачи определенных государственных функций СРО они были способны их эффективно выполнить.

Для того, чтобы минимизировать риски и избежать возможных негативных ситуаций необходимо, чтобы в законодательстве в критериях создания СРО присутствовали определенные требования, в числе которых должны быть: обязательное вступление участников рынка в СРО, обязательное наличие компенсационного фонда, разумный лимит количества членов СРО.

Для того, чтобы саморегулирование работало эффективно и государство смогло передать СРО ряд определенных функций, необходимо в какой-то степени наличие обязательности членства в СРО при этом в какой именно СРО пусть выбирает само предприятие иначе саморегулирование не будет работать.

Компенсационный фонд необходим для того, чтобы у бизнеса появилась реальная материальная ответственность перед потребителями за качество товаров, работ и услуг – это будет способствовать достижению баланса интересов всех участников рыночных отношений. Сделав одним из квалифицированных признаков СРО наличие минимального размера компенсационного фонда, можно будет ввести систему круговой ответственности, исходя из которой каждый станет страховать каждого.

В случае обращения за выплатами из компенсационного фонда и уменьшения его размеров вследствие выплат потерпевшей стороне может случиться так, что его размеры станут меньше минимально допустимых законодательством и из-за этого СРО могут лишиться своего статуса, а её члены допуска на рынок. Чтобы этого избежать, членам данной СРО необходимо будет делать дополнительные взносы, для того чтобы размер компенсационного фонда соответствовал необходимым критериям. Вот что по этому поводу пишет ведущий эксперт НО «Фонд рыночных исследований» П.В. Дубонос: «Поскольку для выполнения требований законодательства о минимальных размерах компенсационного фонда каждый член СРО должен будет дополнительно «сброситься» для его пополнения, достаточно быстро будет решён вопрос о «самоочищении» СРО от недобросовестных участников» [12, с. 238].

Также с целью минимизации рисков и повышения эффективности использования взносов в такие компенсационные фонды их средства необходимо будет грамотно распределять по вложениям в различные рынки, проекты, например в фондовые рынки, рынок недвижимости либо в государственные ценные бумаги или другие высокодоходные проекты с минимальными рисками. При этом акцент необходимо делать не на получение дополнительного дохода, а на сохранение средств компенсационного фонда.

С целью повышения безопасности средств компенсационного фонда на практике необходимо будет использовать страхование профессиональной ответственности. Страховым случаем будет факт наступления ответственности члена СРО, возникший из-за причинённого вреда из-за недобросовестного соблюдения им установленных СРО стандартов и норм деятельности. При этом возмещение должно происходить следующим образом: сначала компенсация будет произведена из средств имущества члена СРО, если их окажется недостаточно, то страховая компания выплачивает необходимую сумму, если же и суммы страховки не будет хватать, тогда недостающие средства будут взысканы из компенсационного фонда. Данный подход более эффективен, чем без страхования профессиональной ответственности, так как позволяет полноценно возмещать убытки, защищая тем самым интересы потребителя, и в тоже время не нарушает столь важный механизм саморегулирования, как наличие материальной ответственности у СРО. На важности материальной

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ

ответственности СРО также акцентирует своё внимание председатель общественного совета по вопросам развития саморегулирования при Госкомпредпринимательстве Украины П.Н. Михайлиди: «Механизм материальной ответственности является сердцем саморегулирования, не будет материальной ответственности – не будет саморегулирования» [13].

Разумные рамки количества членов, необходимых для получения статуса СРО, нужны для того, чтобы, с одной стороны, не допустить монополии, которая появиться, если установить планку слишком высоко, что будет способствовать лишь процветанию коррупции (а благоприятным всё таки является наличие конкуренции между СРО), а с другой стороны, не допустить принципа дробления установив слишком маленькое количество необходимых участников, так как это приведёт к тому, что чиновники начнут создавать своего рода «карманные» СРО и положительного эффекта от них не будет.

При грамотном соблюдении данных условий саморегулирование может стать реальным способом решения многих проблем, существующих в сфере малого и среднего бизнеса, в том числе и для машиностроительных МСП. Это своего рода «глоток свежего воздуха», столь необходимый для многих машиностроительных МСП.

Саморегулирование бизнеса будет способствовать повышению качества товаров, работ и услуг, а также повышению безопасности самого рабочего процесса. Связано это с тем, что профессиональные специалисты намного лучше чем чиновники знают, как улучшить какие-либо характеристики того или иного прибора, агрегата и т.п. или как сделать процесс по их производству более безопасным, так как с этим сталкиваются в своей ежедневной практике. В противном случае, если разработку профессиональных норм и стандартов поручать чиновникам, то они получают весьма неопределёнными и не всегда удобными для самих участников рынка, а это в какой-то степени создаёт предпосылки для их несоблюдения, в некоторых же случаях – и ухода предприятий в тень.

Поэтому необходимо, чтобы такие нормы и стандарты разрабатывали высококвалифицированные специалисты, а государство, в свою очередь, задавало бы соответствующие требования к их выполнению через необходимые технические регламенты. Далее рост качества товаров, работ и услуг отечественных производителей будет способствовать развитию здоровой конкуренции на рынке.

Также данный подход будет способствовать высвобождению творческого потенциала самих чиновников, и направление его на более важные перспективные и стратегические задачи для украинской экономики. Тут можно процитировать председателя Комитета Госдумы РФ по собственности В.С. Плескачевского: «Профессионалы-практики лучше чиновников знают о том, как сделать свою работу качественной и безопасной. Значит, государство может их нанять для того, чтобы они сами контролировали обеспечение безопасности и должного уровня качества» [14, с. 11].

Саморегулирование позволит повысить качество знаний и информированность членов СРО – благодаря созданным при СРО различным аналитическим группам, которые будут заниматься сбором и обработкой необходимой информации, а также благодаря возможности обмениваться опытом. Участники рыночных отношений намного лучше знают, какие механизмы контроля, нормы и стандарты будут наиболее эффективными с практической точки зрения. При этом нормы и стандарты которые будут устанавливаться СРО для её участников, будут более гибкими и лояльными, чем государственные, по той причине, что СРО способны лучше и быстрее адаптироваться к различного рода изменениям возникающим на рынке.

Принято считать, что государство обмануть намного проще и легче, чем самих участников рынка, так как они имеют возможность лучше других судить о возможных нарушениях происходящих на их рынке.

Рассмотрим в качестве примера ситуацию, которая может возникать в условиях современной системы государственного лицензирования. Не секрет, что действующее государственное лицензирование (основная идея которого заключается в защите потребителей от возможных некачественных товаров, работ и услуг, произведенных тем или иным предприятием или предпринимателем), как правило, на практике защитить потребителя неспособно. Предположим, что какой то нерадивый предприниматель зарегистрировал МСП, получил лицензию на определенный вид деятельности и обманул своих клиентов. Максимум, что сможет сделать государство в таком случае это лишить юридическое лицо лицензии и возбудить уголовное дело, при этом обычно ущерб пострадавшим клиентам ни кто не возмещает. Сам же нерадивый предприниматель может пойти и зарегистрировать другое юридическое лицо, получить новую лицензию и продолжать дальше обманывать потребителей, которыми также могут быть и машиностроительные МСП, так как любой

## **ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ**

представитель малого или среднего бизнеса может нуждаться в страховых, строительных, таможенных, автотранспортных либо других товарах (услугах).

Поэтому действующая система государственного лицензирования не совсем логична, как кстати, и в России. Вот что пишет по поводу системы государственного лицензирования председатель Комитета Государственной Думы РФ по конституционному законодательству и государственному строительству В.Н Плигин: «Система лицензирования, как мне представляется, в целом ряде сфер в настоящее время является фикцией. Выданные лицензии не имеют в основании глубокой проверки. Лицензирование деятельности как бы носит предварительный характер, т.е. организация собирает бумаги, получает разрешение или лицензию и после этого начинает заниматься предпринимательской деятельностью. Эта формальная демонстрация наличия бумаг, естественно, подразумевает возможность коррупции» [15, с. 204-208].

А вот если вопросы, связанные с допуском на рынок того или иного предпринимателя, будут решаться через СРО, то участники рынка просто не пропустят такого нерадивого на рынок. Связано это не только с тем, что участники рыночных отношений всегда в лицо знают тех, кто стоит за тем или иным МСП, но также и с тем, что каждый участник СРО будет дорожить своим членством, иначе для него такое некорректное поведение будет грозить лишением возможности работать на этом рынке в принципе. Это станет возможным если одним из условий допуска на рынок будет обязательное членство в СРО.

Также благодаря вводу обязательных вступительных взносов в компенсационные фонды для всех участников у членов СРО появляется своего рода экономическая мотивация и коллективная ответственность, так как устанавливаемые государством размеры компенсационных фондов будут являться своего рода квалифицированным признаком любого СРО. И, как говорилось ранее, если какой-нибудь член СРО вследствие своей деятельности нанесёт ущерб потребителю и данный ущерб необходимо будет возмещать за счёт средств компенсационного фонда, это может существенным образом уменьшить его размер и тем самым стать угрозой лишения статуса для СРО и потерей допуска на рынок всех её членов. Поэтому и с данной позиции участникам рыночных отношений невыгодно будет допускать на рынок нерадивых предпринимателей. То есть члены СРО будут отвечать за качество товаров работ и услуг друг друга. О данном преимуществе саморегулирования директор Департамента развития малого и среднего предпринимательства Министерства экономического развития России А.В. Шаров говорит: «еще один положительный эффект для бизнеса – это борьба с недобросовестными конкурентами, с демпингом. СРО – это механизм самоочищения рынка» [16, с. 128].

Фактически участники рыночных отношений являются наиболее заинтересованными в том, чтобы их коллеги соблюдали высокие этические нормы. Это выгодно как государству, так и бизнесу, в том числе и машиностроительным МСП поскольку данный подход будет способствовать повышению легальности экономики, позволит защитить население от производителей некачественных товаров, работ и услуг, очистить рынок от нечестных и непрофессиональных участников, повысить защищённость самих участников рынка, а также дать хорошую экономию бюджетных средств, ведь расходы связанные с контролем деятельности предприятий, в том числе и МСП, будут финансироваться за счёт самих предприятий. Фактически благодаря СРО в машиностроительной отрасли государство способно будет получить более эффективное управление отраслью с меньшими затратами на это.

По мнению директора Департамента развития малого и среднего предпринимательства Министерства экономического развития России А.В Шарова, «для любой компании в одиночку отстоять свои интересы перед государственной властью затруднительно. И СРО – тот инструмент, который в этом поможет» [16, с. 128]. С этой позицией согласны и мы, так как помимо вопросов связанных с регулированием деятельности МСП с помощью СРО, возможно будет решать и ряд других актуальных для МСП вопросов – таких, как фискальная политика, доступ к финансовым ресурсам и другие.

СРО могут стать универсальным инструментом для построения эффективной модели взаимодействия МСП с государственными органами власти, которая будет выгодна как государству так и самим МСП. К очевидным преимуществам, которые получают МСП от СРО можно отнести такие положительные моменты, как: уменьшение вмешательства государства в деятельность предприятий, получение возможности самостоятельно разрабатывать нормы и стандарты производимой продукции, получение информационной поддержки, получение защиты прав и законных интересов, возможность влиять на законотворческие процессы и другие. На государственном уровне СРО позволят разгрузить аппарат от явно избыточных на сегодняшний день

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ

функций надзора и контроля, сократить расходы, связанные с содержанием государственного аппарата, занимающегося решением данных вопросов. Также СРО будут способствовать повышению эффективности регуляторной политики, формированию здоровой конкуренции на рынке, защите прав потребителя и вытеснению с рынка некачественных товаров и услуг.

### Литература

1. Карсекин В. Малое предпринимательство: проблемы и перспективы / В. Карсекин, В. Миска, В. Білик // Экономика Украины. – 1995. – № 10. – С. 72.
2. Варналий З.С. Малое предпринимательство: основы теории и практики / З.С. Варналий. – К.: Т-во «Знания», КОО, 2001, – 277с.
3. Гаман-Голутвинова О.В. Группы интересов в российской исторической ретроспективе / О.В. Гаман-Голутвинова // Политика. – 2000. – №4.
4. Зудин А.Ю. Государство и ведущие бизнес-структуры: поиски модели взаимоотношений / А.Ю. Зудин. – М.: ЦИТ-СИРЕ, 1997.
5. Кинякин А.А. Заинтересованные группы интересов как скрытая составляющая политического процесса / А.А. Кинякин // актуальные проблемы политики и политологии в России. – М.: РАГС, 2003.
6. Яковлев А.А. Власть, бизнес и движущие силы экономического развития России: до и после «дела Юкоса» / А.А. Яковлев // Общественные науки и современность. – 2005. – №1.
7. Азаров О.В. Малый бизнес Украины в национальной экономике: автореф. дис.канд. экон. наук. 08.00.03 / О.В. Азаров – Донецьк, 2008. – 24с.
8. Лукаш Ю.А. Энциклопедический словарь-справочник руководителя предприятия / Ю.А. Лукаш. – М.: Книжный мир, 2004. – 1504 с.
9. Плескачевский В. Саморегулирование в строительстве привело к появлению новых видов коррупции / В. Плескачевский // Российская Бизнес-газета. – №744. – 2010. – С.11.
10. Заворотченко И.А. Саморегулируемые организации за рубежом / И.А. Заворотченко [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.juristlib.ru/book\\_3044.html](http://www.juristlib.ru/book_3044.html)
11. Михайлиди П. Тернистый путь к саморегулированию / П. Михайлиди [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://blog.liga.net/user/mikhailidi/article/8728.aspx>
12. Дубонос П.В. За что будем отвечать? / П.В. Дубонос // Закон. – №2. – 2010. – С. 238.
13. Михайлиди П.Н. Саморегулирование / П. Михайлиди [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://blog.liga.net/user/mikhailidi/article/5481.aspx>
14. Плескачевский В. Аутсорсинг для государства / В. Плескачевский // Экономика и жизнь. – №36. – 2009. – С. 11.
15. Плигин В.Н. Система лицензирования в настоящее время является фикцией / В.Н. Плигин // Закон. – №4. – 2010. – С. 204-208.
16. Шаров А.В. Принадлежность к СРО – это знак качества / А.В. Шаров // Закон. – №3. – 2010. – С. 128.

*Рецензент д.э.н., профессор Амосов О.Ю.*