

*Алиева Н.Р., научный сотрудник,  
НИИ «Экономических исследований»,  
Азербайджанский государственный экономический университет*

## **К ВОПРОСУ О РОЛИ РАЗВИТИЯ ДОМОХОЗЯЙСТВ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Человеческий капитал – это квалификация и знания людей. В результате возросшего уровня образования и опыта работы величина человеческого капитала в расчете на одного работника и, следовательно, качество труда как фактора производства за последние 100 лет значительно возросли. В 1870 г. только 2% молодежи в возрасте 17 лет были выпускниками средних школ, к 1985 году более 85% из них закончили среднюю школу. Таким же впечатляющим был рост образования, получаемого после окончания школы, благодаря обучению на рабочем месте и опыту работы со сложным оборудованием. Важность уровня квалификации рабочей силы подтверждается на примере Западной Европы, которая смогла быстро оправиться после разрухи, нанесенной второй мировой войной, когда США предоставили ей помощь по плану Маршалла. Эта помощь помогла странам Западной Европы воссоздать их запасы физического капитала. Новый человеческий капитал наряду с уже существовавшим быстро поднял уровень производства в этих странах. Еще более впечатляющим был рост производительности труда во многих новых индустриально развитых странах в 70-е и 80-е годы. Наиболее поразительные примеры являют собой азиатские страны – Корея, Тайвань и Сингапур.

Производительность труда зависит от квалификации рабочей силы. Если уровень квалификации работников высок, то высок и предельный продукт труда, и предприятия идут на увеличение оплаты труда работников. Экономисты называют уровень квалификации рабочих человеческим капиталом рабочей силы. Понятие человеческого капитала было введено для объяснения того, почему образование и опыт влияют на оплату труда, а также того, что определяет уровень образования, получаемого людьми. Человеческий капитал есть мера, воплощенной в человеке способности приносить доход. Человеческий капитал включает врожденные способности и талант, а также образование и приобретенную квалификацию. Студенты и их родители имеют возможность производить огромные инвестиции в образование, а наниматели могут платить образованным людям больше, даже если образование в действительности не повышает производительность. Такая позиция рациональна лишь в той мере, в какой образование выявляется через различия в производительности, т.е. дает возможность понять, увеличивает ли оно производительность. Если для отдельного человека расходы на образование могут быть рациональными, для общества в целом они имеют смысл только в том случае, если образование действительно повышает производительность. В противном случае общество может сэкономить свои средства, отыскав более дешевый способ отбора тех, чья квалификация найдет спрос на рынке.

Теперь от производственных факторов мы перейдем к индивидуумам и семьям – тем, кто, собственно, и поставляет труд и капитал. Является ли распределение между ними достаточно равномерным или же малая часть семей получает большую часть дохода? Является ли распределение дохода в других странах более или менее равномерным? В этой связи, хотелось бы отметить, в развитии рыночных отношений, роль домохозяйств с налаживанием семейного бизнеса. Последнее предполагает наличие ресурсов, достаточного стартового семейного капитала; определенной квалификации; определение рыночной ниши и т.д. От благоприятного сочетания этих факторов зависит успех семейного бизнеса, а, следовательно, и возможности домохозяйств «включиться» в рыночные отношения в качестве конкурентоспособных хозяйственных единиц.

Микроэкономический анализ предполагает исследование домохозяйств как отдельных специфических экономических единиц. Он направлен на детальное изучение их трудовых и экономических функций, рыночного поведения, исследование причинно-следственных связей, его определяющих. Особенности микроподхода могут быть охарактеризованы следующим образом: это изучение поведения домохозяйств как экономических агентов в рыночной системе; это исследование воздействия государства на домохозяйства; это изучение процесса принятия решений домохозяйствами на рынке товаров и услуг и факторов, влияющих на их выбор.

При микроэкономическом исследовании домохозяйств анализируется их экономическая активность, экономическое состояние и потенциал, доходно-имущественные характеристики, а также экономические отношения между его членами. На микроэкономическом уровне принципиально важными являются два варианта рассмотрения домохозяйств: независимое, интегрированное, при котором оба уровня рассматриваются как одинаково важные, взаимосвязанное и взаимозависимое.

Наряду с общими принципами рационального потребительского выбора существуют особенности, которые определяются влиянием на него рыночного спроса, а также вкусов и предпочтений [1].

Функциональный спрос – спрос на товар, обусловленный качествами товара.

Нефункциональный спрос – спрос, обусловленный факторами, не связанный с самим товаром. Особое значение при нефункциональном спросе имеют случаи взаимного влияния рыночного и индивидуального спроса, которые американский экономист Х. Лейбенстайн назвал эффектом присоединения к большинству (потребитель покупает то же, что и другие потребители), эффект сноба (стремление выделиться из толпы) и эффект Веблена (престижное или демонстративное потребление).

Теория предельной полезности показывает, что любой индивидуум, предъявляя спрос на тот или иной товар, сугубо объективно оценивает свой бюджет и предельную полезность единицы товара. Основной момент в потребительском поведении домохозяйств – это принятие ими оптимальных с их точки зрения решений исходя из поставленных целей и имеющихся ограничений для их достижения. В обычных условиях потребности домохозяйств ограничены из-за нехватки средств в семейном бюджете. Стремление преодолеть ограниченность в семейном бюджете было и остается важнейшим мотивом трудовой деятельности человека. Теория поведения домохозяйств на рынке товаров и услуг ориентируется на наличие таких ограничений. При этом исходят из того, что перед потребителем стоит двойственная задача распределения ограниченного бюджета:

1) между потреблением и сбережениями;

2) между огромным разнообразием товаров и массой желаний. При интегрированном подходе возможен такой вариант, когда исследования на микроэкономическом уровне в известной мере подчиняются интересам и требованиям макроэкономического описания. Выполнение домохозяйствами собственных производственно-экономических функций, их поведение на рынке товаров и услуг, исследование факторов, влияющих на выбор потребительских структур, – это вопросы микроэкономического уровня анализа. Но ответы на них имеют немаловажное значение для макроэкономики, поскольку экономическое поведение столь массового экономического агента как домохозяйства не может не влиять на состояние экономики в целом. В экономической теории и практике используются различные методы количественной оценки инвестиций в человека. Самым распространенным является принцип капитализации будущих доходов, основанный на положении о предпочтении благ во времени. Его суть сводится к тому, что люди склонны выше оценивать определенную сумму денег и благ в настоящее время, чем такую же сумму денег или благ в будущем. Т. Шульц внес огромный вклад в становление теории человеческого капитала на начальном этапе её развития, в её принятие научной общественностью и популяризацию. Он одним из первых ввел понятие человеческого капитала как производительного фактора. И сделал многое для понимания роли человеческого капитала как главного двигателя и фундамента индустриальной и постиндустриальной экономик. Основными результатами инвестиций в человека Шульц считал накопление способностей людей к труду, их эффективную созидательную деятельность в обществе, поддержание здоровья и т.д. Он полагал, что человеческий капитал обладает необходимыми признаками производительного характера. ЧК способен накапливаться и воспроизводиться. По оценкам Шульца, из производимого в обществе совокупного продукта на накопление человеческого капитала используется уже не 1/4, как следовало из большинства теорий воспроизводства XX века, а 3/4 его общей величины. Оценка человеческого капитала позволяет определить интеллектуалоемкость производства, которая в денежном выражении исчисляется аналогично показателю фондоемкости, т.е. отношением стоимостного показателя фонда образования к стоимостному показателю объема валового внутреннего продукта. Он показывает, сколько денежных единиц, аккумулированных в образовательном фонде, приходится на каждую единицу произведенной продукции:

$$И = \frac{\text{ФОСТ}}{\text{ВВП}}, \quad (1)$$

где И – интеллектуалоемкость производства;

ФОСТ – стоимостная оценка фонда образования;

ВВП – стоимостная оценка валового внутреннего продукта.

Стоимостная оценка фонда образования исчисляется как стоимость одного года обучения специалиста, умноженная на число человеко-лет образования.

## **СТАТЬИ ИНОСТРАННЫХ АВТОРОВ**

При определении эффективности использования человеческого капитала применяется показатель внутренней нормы отдачи. Внутренняя норма отдачи представляет собой норму процента, при которой приведенная величина будущих выгод обучения равна приведенной величине его издержек.

Показатель внутренней нормы отдачи строится по аналогии с показателем нормы прибыли и дает возможность сопоставить окупаемость вложений в человеческий капитал. Следует отметить, что инвестициями в человеческий капитал могут быть признаны не всякие вложения в человека, а лишь те из них, которые нравственно целесообразны и оправданы с точки зрения интересов цивилизованного общества.

Многообразие человеческой личности, ее индивидуальность, мотивы поведения позволили использовать унифицированное представление о человеке (модель человека), действующем в конкретной экономической и исторической системе. Эта модель человека включает в себя основные параметры, характеризующие индивидуального человека, прежде всего мотивы экономической активности, ее целеполагание и социально-экономический инструментарий, а также особенности физических, психологических и интеллектуальных возможностей человека, необходимые для достижения поставленных целей.

Анализ поведения экономического человека позволил сделать вывод, что в основе его деятельности лежит стремление получить максимальный результат при минимальных издержках в условиях ограниченности ресурсов. Естественно, что для реализации своего рационального поведения человек должен обладать свободой выбора. С развитием человечества степень свободы выбора экономического поведения увеличивается, что связано с ликвидацией политических, идеологических, правовых и других ограничений экономической свободы. Идея рационального экономического поведения людей в рыночной экономике имеет большое значение при планировании и прогнозировании последствий проведения определенной государственной экономической политики. Вторая точка зрения принадлежит кейнсианской школе. В основе поведения человека, считают ее представители, лежат не только стремление к материальным, денежным благам, но и определенные элементы психологического характера – милосердие, цели, связанные с национальными традициями, с использованием свободного времени и т.д. В этих условиях представляется невозможным достижение целей посредством свободной конкуренции хозяйствующих людей, ибо здесь выражается не только индивидуальный, но и групповой интерес, складывающийся вследствие стремления людей преодолеть ограниченность “экономического эгоизма” путем самоорганизации в группы с общими интересами.

Третья точка зрения отражает современные реалии. Для нее характерно изменение мотивации деятельности человека в направлении возрастания значения тех ее составляющих, которые обеспечивают реализацию не столько материальных, сколько духовных потребностей личности. Такая модель социально-индивидуального человека предполагает экономическое поведение, основанное на демократических началах с развитыми межгрупповыми связями.

Разновидности целевых функций экономического человека не только не снижают эффективность функционирования рыночной экономики, но и, наоборот, свидетельствуют о том, что “если бы люди в обществе не ценили рациональность, а отдавали предпочтения причудам, случайностям и бесполезным действиям, экономическая теория почти потеряла бы свою предсказательную силу... ее предсказательная сила ныне в тех областях общественной жизни, где решения принимаются наиболее обдуманно”.

Около 60-70% своих доходов население Азербайджана направляет на потребление продовольственных товаров. Это является показателем уровня бедности гражданина. О высоком уровне жизни можно говорить только в том случае, если граждане направляют на потребление продовольственных товаров только 50% своих доходов. Остальные 50% должны идти на вложение инвестиций в экономику страны.

Несмотря на позитивные результаты, достигнутые за последние годы в экономике страны, они оказались недостаточными для решения проблемы бедности, которая для Азербайджана, как и для многих стран, является одной из важных. Сегодня в республике уровень бедности составляет 9% от всей численности населения. Следует отметить, что проблема бедности существовала в Азербайджане и в период функционирования СССР. Долгие годы по уровню среднемесячной заработной платы наша республика занимала предпоследнее место среди 15-ти республик СССР, а более 35% населения находилось за чертой бедности. Однако в то время проблема бедности относилась к закрытой теме и поэтому нигде и никем не обсуждалась. Нельзя сказать, что в годы

## СТАТЬИ ИНОСТРАННЫХ АВТОРОВ

независимости и суверенитета проблемой бедности в стране не занимались. Однако лишь повышение эффективности экономики, ее динамичный рост позволит в перспективе сократить уровень бедности в Азербайджане. В этой связи следует отметить, что между экономическим ростом и улучшением условий жизни имеется органическая и неразрывная связь. Если основные макроэкономические показатели в республике реально растут, то и жизненный уровень населения должен расти. По мнению крупного шведского ученого Карла Гуннара Мюрдаля (1898-1987), рост, который не сопровождается улучшением положения большинства населения, не рассматривается им как развитие с большой буквы, потому что он оставляет в стороне подавляющую часть населения и осуществляется за счет нее [2]. Поэтому рост основных макроэкономических показателей оказал влияние на решение социальных вопросов, в том числе и на увеличение денежных доходов населения. Так, если в 2011 году на душу населения в домашних хозяйствах страны приходилось ВВП на душу населения в размере 5752,9 манат, то в 2012 году 5885 манат, или 7491 дол., что на 132,1 манат больше. Необходимо отметить, что уровень бедности и численность бедных зависят от границы, которая официально установлена государством и определяется его возможностями. Этот уровень и черта бедности предусмотрены в Государственной программе по сокращению бедности и экономическому развитию на 2011-2013 годы. В соответствии с этой программой чертой бедности определен уровень месячного дохода в 2012 году в 119,3 манат. (см. таблицу). Отметим, что в нашей стране действует закон «Об уровне критерия нуждаемости», согласно которому в 2013 г. критерий нуждаемости определен на уровне 93 манат (120 дол.). Однако если проанализировать уровень совокупных среднедушевых доходов в домашних хозяйствах, то здесь мы получим крайне противоречивые данные. Так, в 2012г. среднедушевой месячный доход в семьях составлял:

- с одним человеком – 355,1 манатов;
- с двумя членами семьи – 278,8 манатов;
- с тремя членами семьи – 239,8 манатов;
- с четырьмя членами семьи – 198,4 манатов;
- с пятью членами семьи – 183,1 манатов;
- с шестью членами семьи – 176,8 манатов [1].

Исходя из этих и других данных, нами рассчитана общая численность членов семей в домашних хозяйствах по каждой доходной группе (табл. 1).

Таблица 1

Черта бедности и уровень бедности								
Годы	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Черта бедности манат	42,6	58,0	64,0	78,6	89,5	98,7	107,2	119,3
Уровень бедности в %- х	29,3	20,8	15,8	13,2	10,9	9,1	7,6	6,0

Примечание: Составлено на основании данных [1]

В первую группу включены 128,3 тыс. домашних хозяйств, состоящие из одного человека со среднедушевым месячным доходом 355,1 манатов. Во вторую группу (семьи, состоящие из 2-х человек) включены 153,1 тыс. домашних хозяйств со среднедушевым месячным доходом 278,8 манатов. В этих домашних хозяйствах проживают 150,0 тыс. человек. В третью группу (семьи, состоящие из 3-х человек) включены 242,5 тыс. домашних хозяйств со среднедушевым месячным доходом 239,8 манатов. В этих домашних хозяйствах проживают 727,5 тыс. человек. В четвертую группу (семьи, состоящие из 4-х человек) включены 464,1 тыс. домашних хозяйств со среднедушевым месячным доходом 198,4 манатов. В этих домашних хозяйствах проживают 1856,4 тыс. человек. В пятую группу (семьи, состоящие из 5-и человек) включены 383,2 тыс. домашних хозяйств со среднедушевым месячным доходом 183,1 манатов. В этих домашних хозяйствах проживают 1916 тыс. человек. В шестую группу (семьи, состоящие из 6-ти человек) включены 221,9 тыс. домашних хозяйств со среднедушевым месячным доходом 176,8 манатов. В этих домашних хозяйствах проживают 1331,4 тыс. человек. Что касается потребительских расходов домашних хозяйств в 2012 году, то в семьях, состоящих из одного человека расходы составили 372,4 манат, из двух человек- 294,4 манат, из трех – 251,9 манат, из четырех – 210,9 манат, из пяти – 193,1 манат, из шести – 187,7 манат (Госкомстат Азербайджанской Республики, 2012, с.172, 173). Отсюда следует,

## СТАТЬИ ИНОСТРАННЫХ АВТОРОВ

что месячных недостатков доходов в первой группе домохозяйств, состоящих из одного человека составляет – 17,3 манат, из двух человек – 15,6, из трех – 12,1, из четырех – 12,5, из пяти – 10,0 манат, из шести – 10,9 манат.

Особенно критическое положение людей в десятой подгруппе, где 79566 тыс. домашних хозяйств, в них проживают 795660 человек, а среднедушевые месячные доходы составляют 87,3 манат (111 дол.). Это ниже прожиточного минимума. При этом, в этой подгруппе самая большая численность, которые живут за чертой бедности. Это составляет 28% от общей численности населения. Важно отметить, что глубина бедности определяется как разница между среднедушевым доходом и величиной прожиточного минимума. Величина прожиточного минимума представляет собой стоимостную оценку потребительской корзины (минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности, а также обязательные платежи и взносы).

В соответствии с данными потребительских расходов домашних хозяйств в 2011 г., нами рассчитаны среднегодовые цены за 2012 год. В результате чего в разделе потребительские расходы в соответствии с нормами потребления продуктов питания, непродовольственных товаров, техники, коммунальных, бытовых, медицинских, транспортных услуг, а также услуг на образование - средняя стоимость этих продуктов в месяц в домохозяйствах, состоящих из 3,4,5,6 человек составила соответственно 220,5; 188,0; 168,2; 153,9 манат. Покупательская же способность доходов домохозяйств, приходящиеся на одного человека в 2012 г. исходя из годовой нормы потребления хлеба составляет 266 кг, говядины 27 кг, баранины 24 кг и т.д., отсюда следует, что в домохозяйствах, состоящих из 3-х человек годовое потребление хлеба на человека составляет 88,6; 4-х – 66,5; 5-ти – 53,2; 6-ти - 44,3 кг, тогда как в потребительской корзине, утвержденном на 2013г. годовая норма потребления хлеба -150 кг. А если еще 266 кг умножить на 40 копеек (средняя цена хлеба), то это составит 10640 манат, между тем годовые потребительские расходы домохозяйств, состоящих из 3-х человек составляют 2646 манат, из 4-х – 2256 манат, из 5-ти – 2018,4 манат, из 6-ти человек составляет 1846,8 манат. Это значит, что лишь в 128,3 тыс. домашних хозяйствах республики, состоящих из одного человека в каждом, могут полностью потреблять продукты, в связи с их покупательской способностью. Между тем в соответствии с Законом Азербайджанской республики «О прожиточном минимуме» на 2013г., прожиточный минимум для трудоспособного населения составляет 116 манат, а черта бедности 119,3 манат. А если прожиточный минимум скорректировать на уровень инфляции, которая составила в 2012 г. 7%, то прожиточный минимум по стране составит 109 маната, вместо 116 манат. Необходимо отметить, что индекс потребительских цен рассчитывается на основе изменения цен на различные продовольственные, непродовольственные товары и услуги. Для определения цен на эти товары до 2005 г. исследования уровня потребительских цен выборочно проводились по 380 видам продовольственных и непродовольственных товаров и услуг. С 1 июля 2005 г. исследования уровня потребительских цен проводятся выборочно по 585 видам продовольственных и непродовольственных товаров и услуг. Однако возникает вопрос: как такое увеличение отражается на уровне цен, а, следовательно, и инфляции?

Исследования показывают, чтобы определить еженедельно средние цены на продовольственные, непродовольственные товары и услуги по 585 наименованиям практически очень сложно. При этом необходимо для регистрации цен отбирать в каждом городе крупные, средние и мелкие предприятия торговли и сферы услуг, расположенные как в центральной части города, так и на его окраинах, с тем чтобы в поле наблюдения попали предприятия с различными условиями торговли (обслуживания). В сферу наблюдения необходимо включать также предприятия торговли, в том числе предприятия сферы услуг всех форм собственности и организационно-правовых форм (государственные, частные, смешанные), городские продовольственные и вещевые рынки. Кроме того, имеются десятки тысяч перекупщиков овощей и фруктов, торгующих в различных местах города, цены на продукцию которых на 15-20% выше, чем в обследуемых объектах. Всё это приводит к тому, что между ценами в центральных точках и «дворовыми» ценами имеется большое расхождение в сторону увеличения. А всё это происходит потому, что органами статистики ведется учет по продукции и услугам выборочно, не регулярно и не по всей продукции в полном объеме.

В механизме социальных преобразований важная роль принадлежит заработной плате, которая за годы независимости неуклонно росла. Так, среднемесячная номинальная заработная плата в стране выросла с 181,6 манат в 2005 году до 364,2 манат в 2011 году, или в 2 раза. Несмотря на то, что размер

минимальной заработной платы был увеличен с 26 декабря 2011г. до 93,5 манат, однако до сих пор все еще сохраняется недопустимо большой разрыв между средней и минимальной заработной платой (в 3,9 раз). В результате минимальная заработная плата сегодня выступает не в качестве важного социально-экономического норматива, а своеобразного расчетного параметра. Кроме того, несмотря на увеличение минимальной заработной платы до 93,5 манат, на нее можно приобрести до 40% продовольственных товаров, которые заложены в потребительской корзине. Поэтому, чтобы минимальная заработная плата не утратила своего значения как базовая социальная гарантия в трудовых отношениях, ее следует постепенно приближать к уровню потребительской корзины. А именно предполагается принять существенные меры по усилению социальной защиты малообеспеченных граждан, в том числе и увеличению минимальной заработной платы до 150-200 манат. Это позволит несколько улучшить бедственное положение населения, особенно в домашних хозяйствах третьей-шестой подгруппах, где совокупные душевые доходы составляют ниже минимальной зарплаты. Сформулированное предположение об инвестиционных преимуществах экономики с изобилием природных ресурсов не вполне подтверждается фактическими данными. Более того, изобилие природных ресурсов может негативно влиять на инвестиции в человеческий капитал и его накопление. Если в качестве показателя ресурсного богатства взять долю доходов от экспорта природных ресурсов в ВВП, а в качестве показателя результативности инвестиций в человеческий капитал – рейтинг страны по индексу человеческого развития (ИЧР), то можно сделать следующие выводы. Данные, представленные World Development Indicators. The World Bank, показывают, что ни одна из стран, в которой доходы от экспорта природных ресурсов в ВВП более 20%, не вошла в 2013 году в «Топ-20» по показателю ИЧР. Только у двух стран из этого списка (ОАЭ-30 место, Катар-37) рейтинг по ИЧР относится к группе стран с очень высоким уровнем человеческого развития. Особое положение этих стран в данном рейтинге традиционно объясняется их исключительно высокими запасами нефти на душу населения. Именно это позволило ОАЭ и Катару стать своего рода «государствами-рантье» и выйти на высокий уровень потребления. Азербайджан в 2013 году имеет ИЧР в диапазоне от 69 до 117 места, то есть относится к странам со средним уровнем человеческого развития. В рейтинге стран по индексу экономики знаний (среднее значение их четырех индексов – индекса экономического и институционального режима, индекса образования, индекса инноваций, индекса информационных технологий и коммуникаций среди 145 стран, Азербайджан на 79 месте. В рейтинге стран мира по индексу счастья, которое охватывает 151 страну, Азербайджан находится на 80-м месте. Цель исследования – показать относительную эффективность, с которой страны используют экономический рост и природные ресурсы для того, чтобы обеспечить своим гражданам счастливую жизнь. Индекс измеряет показатели удовлетворенности жителей каждой страны и среднюю продолжительность их жизни в соотношении с количеством потребляемых ими природных ресурсов [7-8].

Подводя итог, следует отметить, что средний класс в современном Азербайджане составляет около 20%, экономический рост – не гарантия роста среднего класса и сокращения бедности. Невысокая доля среднего класса и преобладание в социальной структуре групп, которые относятся к «классу ниже среднего», означает, что в обществе крайне слаба социальная база модернизации. Гражданин определяет свой уровень жизни на основе своих доходов и на основе сравнения с окружающими. В справедливых обществах разница в доходах граждан не бывает столь существенной. Но даже если разница в доходах в справедливых обществах ощутимая, люди понимают, что живут на основе своих навыков и познаний, что не вызывает у них беспокойства. Бедность в каждой стране определяется по-разному. Уровень жизни определяется на основе части доходов, которая идет на потребление. Весь вопрос в том, какую часть своих доходов гражданин инвестирует в экономику страны и какая часть идет на потребление продовольствия.

Литература

1. Госкомстат Азербайджанской Республики. – 2013. – 156 с.
2. Вопросы экономики. – №6. – 2000. – 133 с.
3. Закон Азербайджанской республики «О прожиточном минимуме» на 2013 год.
4. Закон «Об уровне критерия нуждаемости» на 2013 год.
5. Государственная программа по сокращению бедности и экономическому развитию на 2011-2013 годы.
6. World Competitiveness Yearbook 2012// IND- Real World. Real Learning [Electronic Resource]. [http:// www. Imd.org/research/ publications/wcy/World-Competitiveness-Yearbook-Results/](http://www.Imd.org/research/publications/wcy/World-Competitiveness-Yearbook-Results/)
7. World Intellectual Property Indicators 2011. – Geneva. – 2011.
8. World Intellectual Property Indicators 2012. – Geneva. – 2012.
9. Index Methodology and Definitions // IT Industry Competitiveness Index 2011 [Electronic Resource]. <http://globalindex11.bsa.org/methodology/>.