

У цілому вибір стратегії структурних перетворень залежить від взаємозв'язку різних чинників макро-, мезо- та мікрорівнів, а також від тих задач, що покликані вирішити процес перетворень. При розгляді господарської системи правомірно говорити про структурно-організаційні перетворення інституціонального типу, як метод реструктуризації маючи на увазі орієнтацію цілей цих перетворень, пов'язану зі зміною структури господарської системи в її інституціональному виді. Разом з тим, при розгляді організаційних перетворень на рівні процесу функціонування господарської системи (підприємства, галузі), структури її фінансово-господарської діяльності, правомірно віднести ці перетворення до функціонального типу (організація виробництва, організація регулювання), що є складовими організаційно-економічного механізму реструктуризації.

Підсумовуючи вищесказане, можна зазначити, що перетворення в промисловості повинні носити комплексний характер, а це припускає здійснення як інституціональних, так і структурних змін та застосування вище згаданого механізму.

Отже, під реструктуризацією промислових підприємств слід розуміти комплекс заходів, спрямованих на зміну структури активів і витрат підприємств для подолання їх неефективності та ліквідацію боргів згідно з чинним законодавством. На відміну від існуючих поглядів більшості науковців щодо зв'язку поняття реструктуризації та процедури ліквідації, ми пропонуємо метою реструктуризації промислових підприємств вважати підвищення ефективності їх діяльності та конкурентоспроможності. Засобом регламентації всіх процедурних та організаційних процесів повинна виступати Економічна Конституція України.

#### Література

1. Про затвердження основних концептуальних підходів до підвищення ефективності управління корпоративними правами держави [Електронний ресурс] : Постанова КМУ : [прийнято КМУ 11.02.2004 р. № 155]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show?nreg=155-2004-EF&find=1&text=%F0%E5%F1%F2%F0%F3%EA%F2%F3%F0&x=2&y=6>.
2. Економічна енциклопедія : у 3 т. Т. 3 / [редкол. : С.В. Мочерний]. – К. : Видавничий центр «Академія», 2002. – 952 с.
3. Качан И.В. Реструктуризация предприятий: теория, практика, проблемы / И.В. Качан, В.В. Шевченко, В.Г. Гадецкий // *Наукові праці Донецького державного технологічного університету*. – 2002. – № 49. – С. 67.
4. Кондрашов О. М. Зміст та значення процесів реструктуризації промисловості / О. М. Кондрашов // *Економіка та держава*. – 2006. – № 5 – С.22-24.
5. Мазур И. И. Реструктуризация предприятий и компаний / И. И. Мазур, В. Д. Шапиро и др. – М. : Высшая школа, 2000.
6. Мочерний С.В. Реструктуризация економіки / С.В. Мочерний, І.І.Тігіпко. – *Економічна енциклопедія: У трьох томах. Т. 3. Редкол. : С. В. Мочерний (відп. ред.) та ін.* – К. : Видавничий центр «Академія», 2002.
7. Норт Д. Институції, інституційна зміна та функціонування економіки/Д. Норд.–К.:«Основи»,2000. – 11с.
8. Оценка бизнеса / Под ред. А. Г. Грязновой, М. Д. Федотовой. – М.: Финансы и статистика, 2001.
9. Терещенко О.О. Фінансова санація та банкрутство підприємств. – К. : КНЕУ, 2000.
10. Філімоненков О.С. Фінанси підприємств: навч. посіб. – К. : Ельга, Ніка-Центр, 2002.
11. Андрушків Б.М. Структурні реформи економіки: світовий досвід, інститути, стратегії для України Тернопіль: Економічна думка ТНЕУ, 2011. С. 847-848.
12. Андрушків Б.М. Удосконалення методичного підходу до аналізу капіталізації машинобудівного / Б.М. Андрушків, Л.М. Мельник // *Економічний вісник Донбасу. Науковий журнал* 2010. – №3(21). – С. 41-45.

004.413.2: 004.415.28

*Апатова Н.В., д.э.н., д.п.н., профессор,  
Кислухина А.В., магистр,  
ТНУ имени В.И. Вернадского*

#### **СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

Создание благоприятных условий для развития малого предпринимательства является одним из приоритетных задач регуляторной политики государства. Однако усилия государства, предпринимаемые сейчас в Украине, не только не оказывают должного эффекта, а часто, наоборот, вносят дополнительные сложности в работу хозяйствующих субъектов через перманентные изменения нормативно-правовой базы и отсутствие фундаментальных экономических расчетов в

ходе принятия решений. Это касается прежде налогообложения, системы государственного регулирования ценообразования, внешнеэкономической деятельности. Управленческие трансформации относительно субъектов хозяйствования, осуществляемые отраслевыми министерствами и ведомствами Украины, ограничиваются преимущественно контрольно-запретительными функциями, имеющими сложный и во многом субъективный характер.

Развитие малого предпринимательства в Украине играет важную роль в развитии экономики. Оно позволяет решать проблемы занятости и роста доходов населения, накопления и инвестирования, а также проблему роста ВВП. Развитие малого и среднего бизнеса является особенно актуальным в условиях отсутствия у государства инвестиционных средств, так как малый бизнес не требует дополнительных государственных затрат, но приносит доходы и снижает бремя социально-экономической нагрузки и риски, связанные с государственными инвестициями. Социальная значимость малых предприятий подтверждается мировым опытом их функционирования – многочисленностью мелких собственников – владельцев малых предприятий и наемных рабочих. Именно эта группа населения обслуживает основную массу потребителей, производя комплекс продуктов и услуг, удовлетворяющих быстрому изменению требований рынка.

В последние годы появилось большое количество научных исследований, посвященных малому и среднему бизнесу, его роли в экономическом, финансовом, региональном развитии, а также вопросам функционирования малых предприятий.

Развитие малого бизнеса сопровождается рядом проблем, среди которых: чрезмерное вмешательство органов государственной власти в деятельность малых предприятий; коррупция в органах государственной власти, вынуждающая осуществлять субъектов предпринимательства свою деятельность в «теневом секторе»; недостаточность знаний предпринимателей о ведении собственного бизнеса; непоследовательность государственной политики в отношении открытия и ведения собственного дела. Р.В. Рудник производит оценку вклада малого и среднего бизнеса в национальную экономику, показывая, что в 2008 году на малых и средних предприятиях Украины работало 35% от общего числа занятых в экономике, а на их долю пришлось 39,1% реализованной продукции и 22,6% прибыли, но при этом на малых предприятиях число занятых составило 10,7%, а доля реализованной продукции составила 16,3% [1]. По данным Государственной службы статистики Украины, в 2010 г. количество занятых в малом бизнесе сократилось почти на 200 тысяч человек, а объем реализованной продукции уменьшился на 12,3 млрд. гривен.

Следует отметить, что несовершенство Налогового Кодекса и его постоянные изменения не способствуют устойчивому развитию малого предпринимательства. Исследуя проблемы государственной поддержки малых предприятий, А.В. Комирный [2] делает выводы о необходимости разработки различных механизмов государственного регулирования и развития малого бизнеса на основе совокупности влияния экономических, политических и социально-культурных факторов. Д.А. Исаченко [3] рассматривает государство как социального партнера малого бизнеса, выделяя социальные результаты развития малого бизнеса, особенно значимые в период трансформации, а У.Б. Бережницкая [4] считает необходимым создание специальных фондов финансовой поддержки малого бизнеса, создаваемых государством в регионах.

Результаты хозяйственной деятельности малых предприятий влияют, прежде всего, на состояние местных бюджетов, их наполняемость. Данной проблеме также уделяют внимание многие экономисты, в том числе, О.В. Коломийцева и Л.В. Ускова, рассматривая динамику и структуру развития малого предпринимательства [5], Б.И. Ковалюк, анализируя бизнес-процессы в аграрном секторе [6], А.В. Ступко предлагает комплекс общегосударственных и региональных мер, позволяющих развивать малый бизнес в регионе, в том числе, инновационный, которые образуют механизм общего социально-экономического развития [7].

Проблема заключается в том, что в каждом конкретном регионе имеется собственная специфика развития малого бизнеса, и общие рекомендации не являются эффективными как для органов местного самоуправления, регулирующих малое предпринимательство, так и для конкретного индивидуума, решившего организовать собственное дело.

Целью статьи является выявление региональных особенностей развития малого бизнеса, определение проблем и механизмов его развития.

Создания малого бизнеса в Украине осуществлялось преимущественно двумя путями: по собственной инициативе граждан (в рамках законодательства) и в процессе приватизации (реструктуризации) государственных предприятий.

Анализ фактического состояния малого бизнеса в Украине свидетельствует о том, что процесс производства в сфере предпринимательской деятельности носит стихийный характер. Предприниматели идут туда, где легко можно получить доходы за короткий период – главным образом в непроемственную сферу, в сферу услуг, торговлю.

Таблица 1

Малое предпринимательство в Украине в 2010 году

	Количество субъектов малого предпринимательства на 10 тыс. чел. населения, ед.	Количество занятых работников на малых предприятиях, тыс. чел.	Объем реализованной продукции малых предприятий (работ, услуг) млн. гривен	Население тыс. чел.	Объем реализации малых предприятий на 1 чел. населения тыс. гривен
Украина	464	2145,7	484393,5	45778,5	10,6
АРК	372	90,1	12844,8	1963,5	6,5
области					
Винницкая	432	55,2	8831,4	1641,2	5,4
Волынская	400	36,7	4810,5	1037,2	4,6
Днепропетровская	420	151,3	44454,6	3336,5	13,3
Донецкая	398	157,7	38284,9	4433,0	8,6
Житомирская	410	49,5	6071,1	1279,0	4,7
Закарпатская	416	38,3	4290,6	1247,4	3,4
Запорожская	465	81,9	17124,1	1801,3	9,5
Ивано-Франковская	445	41,1	5457,3	1379,8	4,0
Киевская	547	90,7	20164,3	1717,6	11,7
Кировоградская	400	37,7	6709,7	1010,0	6,6
Луганская	409	70,8	14185,2	2291,3	6,2
Львовская	400	124,2	17249,6	2544,7	6,8
Николаевская	583	54,3	10267,9	1183,3	8,7
Одесская	562	127,5	30789,3	2388,7	12,9
Полтавская	456	58,3	12832,3	1487,8	8,6
Ровенская	390	39,9	4458,3	1152,5	3,9
Сумская	406	42,4	5605,7	1161,5	4,8
Тернопольская	358	34,7	4241,2	1084,1	3,9
Харьковская	523	133,6	28405,2	2755,1	10,3
Херсонская	497	42,7	7988,0	1088,2	7,3
Хмельницкая	515	48,1	6080,6	1326,9	4,6
Черкасская	445	49,1	8512,0	1285,4	6,6
Черновицкая	562	28,2	3409,4	904,3	3,8
Черниговская	418	41,4	5483,1	1098,2	5,0
города					
Киев	699	399,7	151605,1	2799,2	54,2
Севастополь	612	20,6	4237,3	380,8	11,2

Источник: составлено авторами на основе данных официального сайта Государственной службы статистики Украины [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua)

Объем реализованной продукции предприятиями малого бизнеса, в целом по Украине в 2010г. составил 484398,5 млн. гривен, из них – 281464,1 млн. гривен (58%) пришлось на торговлю, ремонт автомобилей и бытовой техники. Это обусловлено спецификой малого бизнеса как «сервисного» сектора экономики.

В Автономной Республике Крым развитие малого бизнеса связано с региональной спецификой: при том, что по количеству малых предприятий (372 на 10 тыс. населения) АРК находится на последнем месте среди регионов Украины (среднее значение по стране – 464), по объему реализованной продукции республика занимает 9 место (табл. 1).

Важным показателем развития малого предпринимательства, на наш взгляд, является объем реализации малых предприятий, рассчитанный на душу населения. Как следует из таблицы 1, наибольший объем на одного жителя приходится на г. Киев – 54,2 тысячи гривен в 2010 г., наименьший – 3,4 тыс. гривен на Закарпатскую область. В 2010 г. на одного жителя АРК пришлось

6,5 тысяч гривен продукции, реализованной малыми предприятиями республики. По данному показателю АРК находится на 14 месте среди регионов Украины. Объем реализации продукции малых предприятий на единицу населения соответствующей территории можно рассматривать как один из показателей эффективности работы малого бизнеса региона, повышение которого позволит улучшить наполняемость местных бюджетов, увеличит количество рабочих мест. Местные органы самоуправления должны анализировать причины низких значений данного показателя, одной из которых может быть (и является, по анонимным опросам предпринимателей) – уход доходов в «тень», вплоть до 90% из-за вымогательств официальных лиц – представителей структур, осуществляющих контроль за деятельностью предприятий.

Численность субъектов малого предпринимательства неоднородна по регионам АРК. По данным Республиканской службы госстатистики, выше концентрация малых предприятий в городах: Симферополь (199), Ялта (146), Алушта (115), Судак (109) и Саки (94). Значительное количество занятых работает на малых предприятиях в Кировском (54,1% к общему количеству занятых в регионе), Советском (52,7%) и Джанкойском (46%) районах, г. Джанкое (43,9%). Наименьшая доля занятых в малом бизнесе колеблется в пределах от 4,2% в г. Армянске до 15,8% в Красногвардейском районе. Данные о количестве занятых в разных отраслях предпринимательского сектора экономики свидетельствуют о том, что 57,1% работников работает на малых предприятиях в сфере операций с недвижимым имуществом, аренды, инжиниринга и предоставления услуг предпринимателям, а также в сфере образования (56%) и предоставления услуг, культуры и спорта (50,3%).

Распределение малого бизнеса по сферам деятельности определяется следующими факторами: спецификой конкурентной среды на различных отраслевых рынках, барьерами для входа на рынок; особенностями лицензирования деятельности; спросом на соответствующую продукцию и услуги; рентабельностью; характером разгосударствления собственности. Как следствие, малый бизнес не получил масштабного развития в сельском хозяйстве.

В последние годы явно выражена тенденция к снижению темпов роста числа малых предприятий и объемов их производства. Одной из главных причин такого положения является недостаточный уровень доходов населения, ограничивает инвестиционные возможности граждан. В сфере малого бизнеса происходят существенные структурные изменения. Если на первом этапе развития малых предприятий наблюдалось некоторое накопление капитала, то в настоящее время они вынуждены работать главным образом на потребление. Производить продукцию с длительным производственным циклом, а также наукоемкую продукцию, стало невыгодным. Поэтому происходит консервация производственной (отраслевой и региональной) структуры малого бизнеса.

Большая часть субъектов предпринимательской деятельности направляет капиталы в торговую-посредническую сферу и сферу услуг, а промышленным производством занимается меньшее количество предприятий.

Таблица 2

Количество субъектов малого предпринимательства – юридических лиц, состоящих на налоговом учете в ГНИ г. Евпатории по видам экономической деятельности

Виды деятельности	2008	2009	2010	2011	Первое полугодие 2012
Промышленность	107	129	137	146	125
Сельское хозяйство	24	11	20	37	35
Строительство	178	218	197	211	175
Торговля	328	348	378	368	314
Общественное питание	65	68	79	84	113
Транспорт	50	50	62	61	79
Гостиничное хозяйство и туризм	125	151	169	148	133
Услуги	353	235	386	429	430
Прочие	147	121	148	160	288
Итого	1377	1331	1576	1644	1692

Источник: составлено авторами по данным ГНИ г. Евпатории

На примере города Евпатории рассмотрим тенденции распределения субъектов малого предпринимательства по видам деятельности. В таблице 2 представлена динамика изменения численности юридических лиц по видам экономической деятельности за 2008-2011 гг. и первое полугодие 2012 г. За последние два года увеличилось число малых предприятий почти по всем видам деятельности, незначительное уменьшение произошло в строительстве. Однако, данные за первое

полугодие 2012 года показывают снижение численности малых предприятий по многим видам деятельности по отношению к 2011 г.: в промышленности на 13%, в строительстве на 17%, в торговле на 15%, гостиничном хозяйстве и туризме на 10%. Прочие виды деятельности возросли на 80%, что свидетельствует о поиске предпринимателями новых сегментов рынков товаров и услуг. Невзирая на кризис, в целом по г. Евпатории наблюдается стабильный рост числа предпринимателей, их общее количество с 2008 года выросло с 1377 до 1692, что составляет 23%. При этом удельный вес поступлений от субъектов малого предпринимательства в бюджеты всех уровней в за первое полугодие 2012 г. вырос почти в 1.5 раза, с 20,2% в 2011 г. до 30,2%, что свидетельствует об оживлении экономической деятельности, постепенном поступательном развитии малого предпринимательства

Для увеличения рассмотренных показателей нами определены ряд причин, по которым происходит торможение развития малого предпринимательства, а так же методы, позволяющие способствовать его развитию и распространению.

Основные причины, которые тормозят развитие малого предпринимательства: несовершенство законодательства по вопросам развития малого предпринимательства; нестабильность налогообложения, учета, что заставляет некоторых субъектов малого предпринимательства уходить в теневую экономику; несовершенство системы кредитования и финансирования; несовершенство системы повышения квалификации кадров для предпринимательской деятельности; ограниченный доступ к материальным, техническим, информационным ресурсам; несовершенный механизм приватизации и банкротства государственных предприятий.

Методы, способствующие развитию малого предпринимательства на государственном уровне: создание общих экономических, правовых и социальных условий, которые бы способствовали развитию эффективного бизнеса: реальную трансформацию отношений собственности, обеспечение правовых гарантий предпринимательской деятельности; стабилизации и усилении национальной денежной единицы, осуществления необходимых антиинфляционных мер и т. п.; создание государственной системы поддержки бизнеса. Основными элементами такой системы должны стать: формирование реально работающей рыночной инфраструктуры; разработка системы финансовой поддержки предпринимательской деятельности, включая формирование стартового капитала, создание благоприятных условий для внешнеэкономической деятельности; внедрение прогрессивной системы подготовки кадров для предпринимательской деятельности.

Методы, способствующие развитию малого предпринимательства на местном уровне: устранение административных барьеров путем упрощения процедур предоставления помещений в аренду; упорядочения процедуры регистрации документов, необходимых для начала предпринимательской деятельности, установление прозрачного и справедливого порядка получения разрешения на размещение малых архитектурных форм; установление льгот по аренде коммунального имущества; снижение ставок местных налогов и сборов; создание местных фондов гарантирования кредитов; доступ к информации о коммунальном имуществе, которое может сдаваться в аренду и тендеры на выполнение заказов местной власти; гарантия привлечения малых предприятий к участию в тендерах на выполнение заказов местной власти; содействие местной властью развития инфраструктуры малого бизнеса.

Малый бизнес в Украине приобретает все большее значение в социально-экономическом развитии, но состояние его очень различается по регионам, в пересчете объема реализованной продукции на душу населения – в 16 раз. Данный показатель позволяет не только сравнить регионы, но и выявить резервы роста малого предпринимательства, а также произвести приблизительные оценки теневой доли. Существует ряд причин, тормозящих развитие малого бизнеса, которые можно устранить путем государственного регулирования, использования выявленных методов. На региональном уровне местные власти должны способствовать развитию экономических инициатив граждан, как показано на примере г. Евпатории, осуществление гражданами видов деятельности, не входящих в официальный статистический учет, привело к значительному увеличению поступлений в бюджеты всех уровней. Необходимо изучать опыт таких предпринимателей, распространять его в других регионах АРК и Украины.

#### Література

1. Рудник Р.В. Оцінка вкладу малого бізнесу у розвиток національної економіки / Р.В. Рудник // Електронне наукове фахове видання. – Режим доступу: [http://www.nbu.gov.ua/e-journals/PSPE/2007-4/Rudnik\\_407.htm](http://www.nbu.gov.ua/e-journals/PSPE/2007-4/Rudnik_407.htm)

2. Комірний А.В. Формування державної підтримки малого підприємництва / А.В. Комірний // Державне управління та місцеве самоврядування. – К.: ВПЦ АМУ, 2009. – С. 206-215.
3. Ісаченко Д.А. Держава як соціальний партнер малого бізнесу / Д.А. Ісаченко // Экономические инновации. – Одеса, 2009. – №39. – С. 282-287.
4. Бережницька У.Б. Впровадження державної політики підтримки малого підприємництва на регіональному рівні / У.Б. Бережницька // Вісник ЛДФА. – Львів: ЛДФА. – 2006. – № 10. – С. 42-48.
5. Коломицева О.В. Динаміка і структура розвитку малого підприємництва в регіонах України / О.В. Коломицева, Л.В. Ускова // Зб. наук. праць Черкаського державного технологічного університету. – Черкаси: ЧДТУ. – 2008. – Вип. 20. – С. 175-177.
6. Ковалюк Б.І. Економічні інструменти розвитку економічного середовища стимулювання підприємницької діяльності на селі [Електронний ресурс] / Б.І. Ковалюк // Ефективна економіка. – 2009. - №3. – Режим доступу до журналу: <http://www.economy.nayka.com.ua> .
7. Ступко А.В. Механізм соціально-економічного розвитку малого бізнесу в регіоні / А.В. Ступко // Науковий вісник Ужгородського національного університету. – 2010. – № 31 – С. 92-97.

330.567.28:336:330.101.54

*Ворошило В.В., к.э.н., ст. преподаватель,  
Национальной академии природоохранного и курортного строительства*

### **МАКРОАНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ФИНАНСОВЫХ ПОТОКОВ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ УКРАИНЫ**

Выявление объемов, скорости финансовых потоков на макроуровне дает возможность проанализировать и установить зависимость домашних хозяйств в денежных средствах от других субъектов экономики, а также эффективно проводить финансовую и социальную политику, способную воздействовать на объемы входных и выходных финансовых потоков домашних хозяйств.

Хотя изучению финансов домашних хозяйств на современном этапе уделяется все больше внимания, отдельные аспекты все же остаются не достаточно изученными. Это касается исследований финансовых потоков домашних хозяйств. В рамках своих исследований данную проблематику затрагивали такие ученые как: Геронин Н.Н. [1], Земцов А.А., Осипова Т.Ю. [3], Юрий С.И., Федосов В.М. [4]. Однако, в данных трудах изучение финансовых потоков домохозяйств носило исключительно теоретический характер. Вместе с тем, практическая сторона исследований необходима для изучения финансового поведения домашних хозяйств, их взаимосвязи с государством и другими субъектами экономики.

Цель работы – осуществить макроанализ состояния финансовых потоков домашних хозяйств Украины за 6 лет.

Анализ финансовых потоков домашних хозяйств на макроуровне предполагает анализ финансовых потоков домашних хозяйств на уровне государства.

Информационной основой для макроанализа финансовых потоков выступают статистические данные системы национальных счетов (СНС) в разрезе институциональных секторов экономики.

Прежде всего, необходимо провести горизонтальный анализ финансовых потоков домашних хозяйств: изучить динамику объемов входных и выходных финансовых потоков в разрезе отдельных финансово-хозяйственных операций и в разрезе отдельных институциональных секторов экономики, формирование чистого финансового потока, выявить тенденции изменения их объемов.

Также проводится и вертикальный анализ финансовых потоков (структурный), при котором определяется значение и роль каждого институционального сектора экономики в формировании входного и выходного финансового потока. Считаем, что оценку финансовых потоков домашних хозяйств необходимо проводить с учетом их дифференциации на входной и выходной. Динамика входных финансовых потоков домашних хозяйств за 2004-2011 года в разрезе секторов экономики представлена в табл. 1.

Финансовые взаимоотношения происходят как внутри сектора домашних хозяйств, так и с другими секторами. Так, рост оплаты труда на протяжении анализируемого периода связан с развитием предпринимательской деятельности и реальным ростом заработных плат. Формирование дохода за счет предпринимательской деятельности увеличило активы домашних хозяйств. За анализируемый период наблюдается стабильный рост объемов финансовых ресурсов за счет данной деятельности на 163105 млн. грн по сравнению с 2004 годом.