

– пороговый эффект инерционности; для будь-якої системи (будь це соціальна група чи економічна система) існують, в залежності від рівня її інерційності, об'єктивні пороги величин керуючих впливів, перевищення яких тягне втрату її якості (руйнування) виникаючими при цьому інерційними силами.

Отже, такі найважливіші характеристики складних систем. Подальша концептуалізація їх теоретичного уявлення вимагає аналізу мережі взаємозв'язків і відносин між даними якостями. У даній статті відзначені лише ті взаємозв'язки, які є суттєвими для даного дослідження. Теоретичний апарат фундаментальних характеристик систем є необхідною підставою для подальших наукових досліджень з виявлення особливостей пізнання систем, розробки адекватних методологічних засобів системно-аналітичного дослідження, системного синтезу і комплексування, подолання складних бар'єрів, а також для розробки теоретико-організаційного апарату створення високоефективних систем. Це і буде висвітлено у подальших теоретико-методологічних вишукуваннях з даного напрямку нашого дослідження.

Література

1. Утробин И.С. К методологии перестройки философской науки / И.С. Утробин // Стратегия ускорения и философская наука. – Пермь, 1988. – С. 29-30.
2. Эшби У.Р. Введение в кибернетику / У.Р. Эшби. – М.: Иностранная литература, 1959. – 432 с.
3. Система. Симметрия. Гармония / под ред. В.С. Тюхтина, Ю.А. Урманцева. – М.: Мысль, 1988. – 318 с.
4. Урманцев Ю.А. Симметрия природы и природа симметрии / Ю.А. Урманцев. – М.: Мысль, 1974. – 230 с.
5. Мейен С.В. Основные аспекты типологии организмов / С.В. Мейен // Журнал общей биологии, 1978. – № 4, Т. 39. – С. 495-508
6. Сороко Э.М. Структурная гармония систем / Э.М. Сороко. – Минск: Наука и техника, 1984. – 264 с.
7. Сагатовский В.Н. Природа системной деятельности / В.Н. Сагатовский // Понятие деятельности в философской науке. – Томск: изд-во ТГУ, 1978. – С. 69-92
8. Уемов А.И. Научно-техническая революция и перспективные проблемы воспитания молодежи / А.И. Уемов, В.Ю. Жариков // Проблемы прогнозирования и планирования развития образования и педагогической науки. – Красноярск: КрГПИ, 1982. – С. 115-124.
9. Марков Ю.Г. Большие системы и системный подход / Ю.Г. Марков // Природа, 1970. – № 10. – С. 9-11.
10. Князева Е.Н. Проблемы динамического и статистического: к философскому осмыслению результатов синергетики / Е.Н. Князева // Философские науки, 1988. – №6. – С. 19-29.
11. Сичивица О.М. Проблема выбора перспективного направления в науке и оптимальность научного прогресса / О.М. Сичивица // Ленинская концепция развития. – Горький: Изд-во ГГУ, 1970. – С. 167-186.
12. Уоддингтон К.Х. Основные биологические концепции / К.Х. Уоддингтон // На пути к теоретической биологии. – М.: Мир, 1970. – С. 166-180.

338.24: 334.723

*Надворная Г.Г., ст. преподаватель,
ТНУ имени В.И. Вернадского*

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

Функционирование экономических систем предполагает эффективное использование экономического потенциала. Развитие рыночной экономики определяет востребованность его использования практически во всех отраслях экономики и на отдельно взятых предприятиях.

Востребованность использования экономического потенциала (ЭП) задает и способствует разрешению проблем эффективного использования резервов экономического роста. В настоящий момент эта проблема является основополагающей, ключевой задачей, сущность которой состоит в определении путей и способов достижения наибольшего удовлетворения безграничных общественных потребностей в условиях ограниченности, дороговизны ресурсов. Проблема носит двоякое толкование и имеет два аспекта:

- целевой (удовлетворение потребностей, опирающееся на определение основного направления стратегии экономического роста).
- ресурсный (использование скрытых, ограниченных, малоиспользуемых ресурсов, направленный на диверсификацию производства).

Такое двоякое толкование определяет взаимозависимость целевого и ресурсного аспекта. Целевая эффективность изменяется прямо пропорционально ресурсной, а также объему и качеству используемых ресурсов.

Научные исследования экономического потенциала были начаты с 1979 года. Период 1970-1980 гг. отличался значительным вкладом ученых в решение этой проблемы. Значительное внимание данной проблеме было уделено такими специалистами, как: К.М. Миско, А.Н. Азрилияном, А.Н. Люкшиновым, Т.Ф. Рябовой, Т.Г. Храмцовой, С.А. Бороненковой, М.А. Комаровым, Е. Румянцевой, А. Яковенко, В.В. Ковалевым, И.Т. Балабановой и др.

Не смотря на разнообразие интерпретаций экономического потенциала, авторами не учитывается взаимодействие аспектов экономического потенциала с позиции ресурсов и результатов. Не уделяется внимания структуре экономического потенциала с позиции его архитектуры, т.е. взаимодействия его отдельных элементов и соответственно не определяется степень такого взаимодействия. Присутствуют попытки классификации экономических ресурсов, причем производится акцент на обеспеченности информационными ресурсами как у Комарова М., Румянцевой Е., Яковенко А., однако не приводятся основные критерии классификации, необходимые для функционирования экономической системы.

Целью данной статьи является теоретико-методическое обоснование экономического потенциала и особенностей его функционирования в хозяйственной деятельности предприятия.

Представленная проблема имеет свои методические корни формирования, связанные с первоначальными источниками представления об экономическом потенциале. Так в большой советской энциклопедии [1] экономический потенциал определяется, как: «совокупная способность отраслей народного хозяйства производить промышленную и сельскохозяйственную продукцию, осуществлять капитальное строительство, перевозки грузов, оказывать услуги населению в определенный исторический момент».

Далее трактуется: «экономический потенциал определяется количеством трудовых ресурсов и качеством их профессиональной подготовки, объемом производственных мощностей промышленных и строительных организаций, производственными возможностями сельского хозяйства, протяженностью транспортных магистралей и наличием транспортных средств, развитием отраслей непродуцированной сферы, достижениями науки и техники, ресурсами разведанных полезных ископаемых» [1], т.е. элементами, составляющими в совокупности производственные силы общества.

Такая трактовка изначально определяет экономический потенциал как емкое, интегрируемое понятие, включающее в себя и социальное и материальное значение.

В словаре экономических терминов ЭП трактуется как: «совокупная способность экономики, ее отраслей, предприятий, хозяйств осуществлять производственно-экономическую деятельность, выпускать продукцию, товары, услуги, удовлетворять запросы населения, общественные потребности, обеспечивать развитие производства и потребления [2].

Понятийный аппарат ЭП уже трансформируется и приобретает характеристики оценки совокупной хозяйственно-экономической деятельности, которая тесно переплетает как эффективность вовлекаемых экономических ресурсов, так и эффективность определения полученных экономических результатов.

Для сохранения конкурентоспособности и поддержания активности в условиях непрерывно изменяющейся среды необходимо оценивать ЭП с позиции выбора инструментария его оценки. Эффективность хозяйственно-экономической деятельности во многом обусловлена правильным формированием состава и структуры ЭП. Это связано с тем, что ЭП является многоуровневым и многоаспектным объектом исследования.

Понятие «потенциал», связано с происхождением его от латинского слова «*potentia*», – возможность, мощь, скрытая сила, в широком смысле – это средства, запасы, источники, которые имеются в наличии и могут быть мобилизованы для достижения определенной цели, осуществления плана, решения какой-либо задачи [3].

Многоаспектность ЭП используется для качественной и количественной оценки различных экономических систем и условий.

Современные условия развития производства и сферы услуг предопределяют ужесточение конкурентной борьбы, в рамках которой ведущее значение приобретает конкурентоспособность продукции. Для этого необходимо обосновать инструментарий управления экономическим потенциалом. С этим стратегическим направлением связано формирование современных концепций стратегического управления экономическим потенциалом. Первая определяет ресурсный подход – при изучении внутренних возможностей фирмы. Авторы данной концепции говорят о ключевых компетентностях, т.е. об уникальных ресурсах, знаниях, квалификации и умениях, – благодаря которым предприятия могут конкурировать на рынке.

В литературе по управлению знаниями ресурсный подход приобрел синонимичное название «концепции интеллектуального потенциала фирмы» [4]. Вторая концепция – «концепция отдачи» обосновывает эффективную результативность использования ресурсного потенциала и задает поле деловой активности на рынке услуг.

В экономической литературе еще не сложилось четкого определения понятия «потенциал организации (фирмы, предприятия)». Базовым для понятия «потенциал служит термин «потенция» – скрытая возможность, сила могущая проявиться при известных условиях [5, с 485].

Если сравнить трактовку экономического потенциала в энциклопедическом словаре, в словаре экономических терминов и в современном словаре иностранных слов, то можно сделать вывод об общности толкования экономического потенциала как источника, способного осуществлять определенные действия или использоваться для достижения определенных целей.

Но в контексте решения целевой задачи по оценке эффективности экономических ресурсов и экономических результатов явно присутствует противоречие, которое и определяет современные сложившиеся методические подходы к определению экономического потенциала.

На сегодняшний день существует множество различных определений и трактовок понятий «потенциал», «ресурсы», «ресурсный потенциал». Необходимо уточнить понятие «потенциал» применительно к современным условиям экономико-хозяйственной деятельности предприятий. Термин «потенциал» широко применяется в экономической литературе в качестве количественной оценки и выступает как природный, инвестиционный, интеллектуальный, экономический, ресурсный, трудовой и т.д. [8].

Методические разработки по определению потенциала предприятия таких специалистов, как: К.М. Миско [9], А.Н. Азрилияна [10], А.Н. Люкшинова [11], Т.Ф. Ребовой [12], Т.Г. Храмцовой [13] – приближают к разрешению обозначенного противоречия в оценке экономических ресурсов и экономических результатов, однако требуется более глубокое обоснование «экономических ресурсов» и «экономических результатов». Что нашло свое отражение в методических подходах следующих авторов: С.А. Бороненковой [14], группы авторов – М.А. Комарова, Е. Румянцевой, А. Яковенко [15], В.В. Ковалева [16], И.Т. Балабанова [17].

В экономической литературе четко прослеживается принципиальное отличие между терминами «ресурсы» и «потенциал». Это отличие представлено в том, что ресурсы существуют независимо от субъектов экономической деятельности, а потенциал отдельного предприятия в целом неотделим от субъектов деятельности. Потенциал кроме материальных и нематериальных средств, включает в себя способности индивидов, общества в целом к эффективному использованию имеющихся средств и ресурсов. Но наряду с категорией экономические ресурсы используется категория экономические результаты, которая является методологическим следствием экономических ресурсов. Это определяет один из законов тождественности экономических систем по переходу количественных понятий в качественные. Такие ученые, как: Яремко И.И. [18], Брезницкая О.В. [19], Киндзерский Ю.В. [20], обосновывают экономический потенциал в оценке взаимосвязанных аспектов, как экономических ресурсов, так и экономических результатов.

Предприятие, стремясь занять собственную рыночную нишу, формирует определенный потенциал с позиции уже экономических результатов, не используя информационные взаимосвязи экономических ресурсов. Причем основной характеристикой потенциала в процессе таких мероприятий должна стать его ценность, которая оценивается стоимостью. Главной целью стоимостной оценки потенциала предприятия является получение результатов, пригодных для практического использования в целях управления конкурентоспособностью потенциала. Тогда, если рассматривать экономический потенциал с позиции его содержания, то можно его представить с помощью следующей схемы (рис. 1).

Управление потенциалом предприятия – довольно новая сфера экономических исследований последнего десятилетия. Развитие рыночных принципов хозяйствования в рамках национальной экономики дает толчок к созданию новых адекватных методов анализа и оценки возможностей предприятия с учетом отечественной и зарубежной практики экономической диагностики внутренней и внешней среды организации.

В современной научной литературе различные толкования экономического потенциала очерчивают круг нерешенных задач в области решения основного «конфликта – противоречия» в оценке эффективности его функционирования. И если рассматривать экономические ресурсы, эффективность их использования с позиции ликвидности, а также экономические результаты с позиции рентабельности, то возникает дилемма: рентабельность или ликвидность. Данному вопросу значительное внимание уделялось следующими авторами: И.А. Туниной [21], Л.С. Сосненко [22],

В.В. Ковалевым [16], Н.В. Заболотской [23]. Указанные авторы выражают различные мнения, однако из выше перечисленных методических подходов в настоящее время экономический потенциал рассматривают преимущественно как общность имущественного и финансового капитала. В то же время данную категорию можно рассматривать как совокупность имущественных, финансовых, инновационных, кадровых, информационных и коммерческих возможностей экономического субъекта, способствующих достижению цели и обеспечивающих запас устойчивости в кризисных ситуациях. Таким образом, авторы подходят к обоснованию существующего противоречия, однако не предполагают и не определяют основные направления для его разрешения.

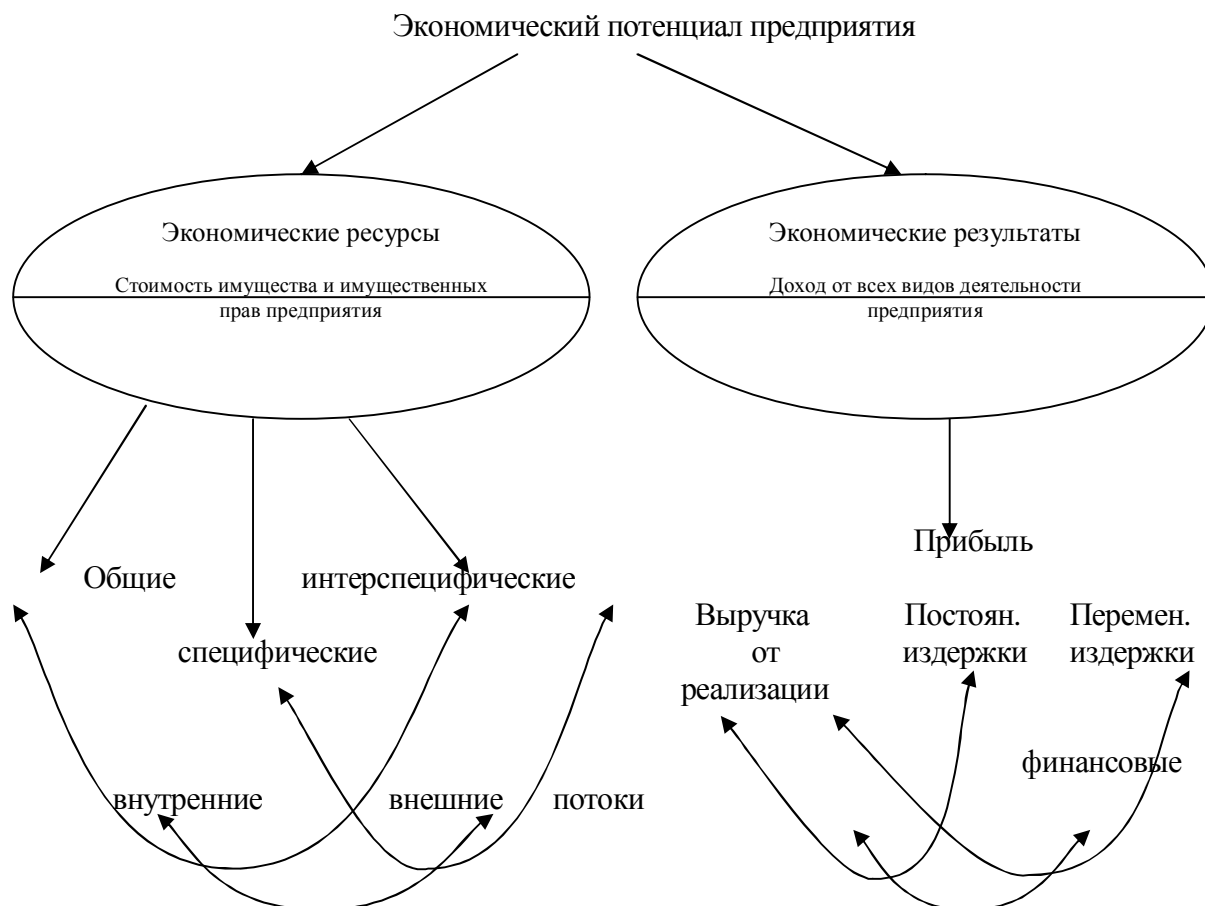


Рис. 1. Экономический потенциал предприятия

Оценка эффективности использования и вовлечения экономических ресурсов, а также оценка эффективности реализованных экономических ресурсов тесно переплетаются между собой, взаимодействуют и вступают в противоречие. Правило эффективной деятельности действует, когда сумма вовлекаемых ресурсов менее суммы реализованных ресурсов. Образованный лаг в результате такого сравнения должен покрывать сумму вовлеченных ресурсов и создавать задел для воспроизводственного процесса. Во-вторых: воспроизводство аккумулирует и те экономические ресурсы, которые необходимы для модернизации, технического перевооружения, инновационного развития, тогда управление определенным лагом должно осуществляться в зависимости от выбранной стратегии предприятия и учитывать временной период. Изменение лага вовлеченных и реализованных экономических ресурсов необходимо координировать во времени и в пространстве. На наш взгляд именно такой подход позволит эффективно управлять определенным противоречием функционирования экономического потенциала (рис. 2):

Если исследовать представленное противоречие, то следует выделить два основных принципа функционирования экономического потенциала – уровень достаточности и необходимый уровень воспроизводственной деятельности. На наш взгляд эти принципы и будут выступать центральными характеристиками экономического потенциала.

Однако проведенное нами исследование определяет слабую проработку, как понятия, так и процесса функционирования экономического потенциала. Основная масса посвящена такому

методическому подходу как имущественный метод. И только один подход, предложенный Храмцовой, предполагает функционирование экономического потенциала в экономической системе. Проведенное исследование позволяет нам сформулировать понятие экономического потенциала. Это система взаимосвязанных процессов: вовлечения, использования и реализации экономических ресурсов, которые тесно взаимодействуют между собой и которые направлены на решение действующего противоречия достаточности и воспроизводства экономических ресурсов. Экономический потенциал представляет собой систему, которая отвечает следующим принципам:

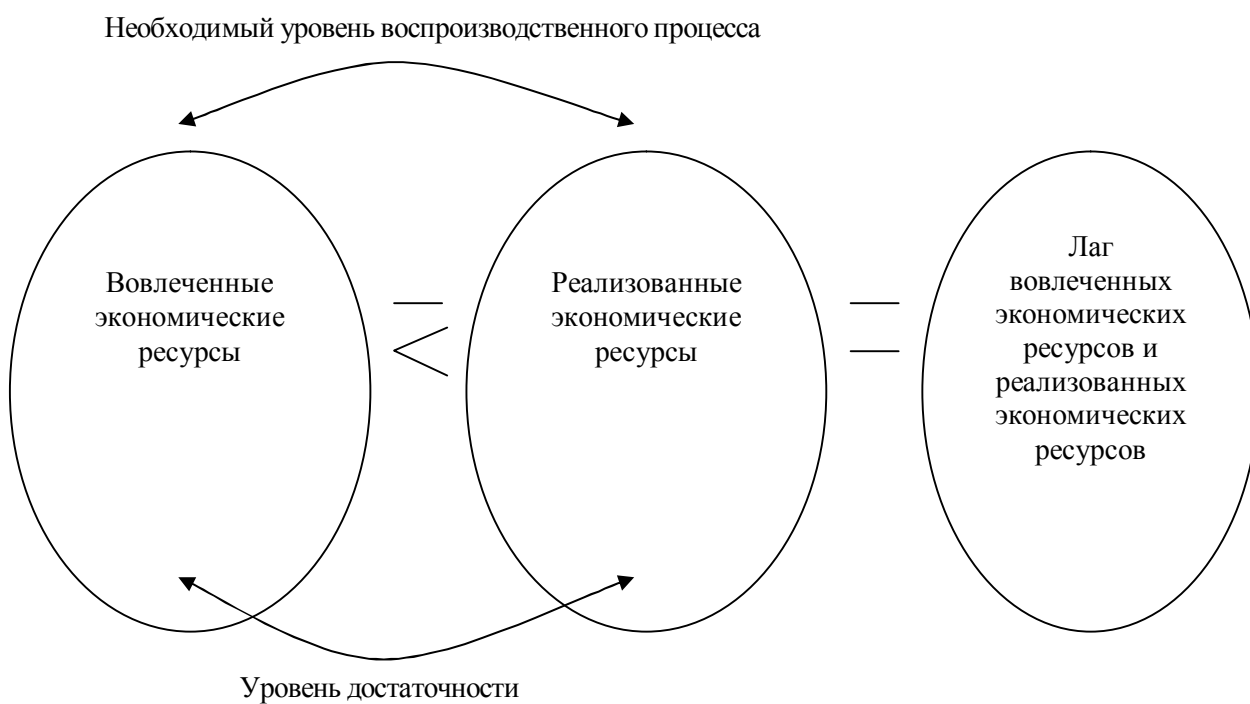


Рис. 2. Сущность действующего противоречия функционирования экономического потенциала

- достаточности;
- воспроизводства;
- полноты охвата и вовлечения экономических ресурсов;
- экономности использования;
- планомерности и бюджетирования;
- эффективного администрирования;
- инновационного развития.

Представленные принципы будут являться основополагающими для определения ключевых показателей оценки экономического потенциала. Такой методический подход позволит придать экономическому потенциалу характер комплексности и многомерности, который пытались определить ученые, начиная с середины XXI века. Причем экономический потенциал будет рассматриваться в системе оценки деятельности предприятия и, не только деятельности, но и возможных скрытых резервов. Нами предлагается изучение экономического потенциала в виде системно-организованной совокупности материальных и нематериальных ресурсов и процессов по их преобразованию в целях достижения конечного результата экономической деятельности.

Литература

1. Большая Советская Энциклопедия, том-20 – М.:БСЭ, 1975 г.
2. Словарь «Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2003. – 895с.»
3. Вахрушина М.А. Комплексный анализ хозяйственной деятельности / М.А. Вахрушина. – М.: Вузовский учебник, 2008. – 463 с.
4. Катылько В. Организационные факторы конкурентных преимуществ фирм / В. Катылько // Персонал-микс, 2003. – Режим доступа к файлу: www.personal-mix.n.
5. Современный словарь иностранных слов. – М.: Рус. яз., 1993. – 740 с.
6. Лопатин В.А. Русский толковый словарь / В.А. Лопатин, Л.Е. Лопатина. – М.: Рус. яз., 2001. – 882 с.

7. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.
8. Ускова С.И. Экономический потенциал предприятия как основа предпринимательской деятельности / С.И. Ускова // Финансы и кредит. – №5. – 2006. – С. 98-54.
9. Миско К.М. Ресурсный потенциал региона (теоретические и методологические аспекты исследования) / К.М. Миско. – М.: Наука, 1991, – 94 с.
10. Большой экономический словарь / под. ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 1997. – 864 с.
11. Люкшинов А.Н. Стратегический менеджмент на предприятиях АПК / А.Н. Люкшинов. – М.: Колос, 1999. – 367с.
12. Большой коммерческий словарь/ под ред. Т.Ф. Рябовой. – М.: Знание, 1996. – 399 с.
13. Храмцова Т.Г. Методология исследования социально-экономического потенциала потреб. кооперации: дис. д-ра эк.н. / Т.Г. Храмцова Центрсоюз РФ, СебУПК. – Новосибирск, 2002. – 374 с.
14. Бороненкова С.А. Управленческий анализ / С.А. Бороненкова. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 384 с.
15. Свободин В.А. Вопросы определения и эффективности производственного потенциала / В.А. Свободин // АПК: экономика, управление. – 1991. – №3. – С. 27-30.
16. Ковалев В.В. Анализ баланса, или как понимать баланс / В.В. Ковалев. – М.: Проспект, 2008. – 448с.
17. Балабанов И.Т. Основы финансового менеджмента: учебн. пособие/ И.Т. Балабанов. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 526с.
18. Яремко І.Й. Оцінка ринкової вартості підприємств: порівняльний підхід / І.Й. Яремко // Науковий вісник НЛТУ України. Збірник науково-технічних праць – Львів, 2005. –С.311-315.
19. Брезіцька О.В. Сучасні методичні підходи до оцінки вартості підприємства / О.В. Брезіцька // Економіка. Фінанси. Право. Науковий журнал – Київ, 2010.
20. Кіндзерський Ю.В. Промисловий потенціал України: проблеми та перспективи структурно-інформаційних трансформацій/ Ю.В. Кіндзерський. – К.: Ін-т економіки та прогнозування НАН України, 2007. – 408 с.
21. Гунина И.А. К вопросу об определении экономического потенциала предприятия / И.А. Гунина //Теоретические и практические исследования социально – экономической системы» от 26 ноября 2010.
22. Сосненко Л.С. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности / Л.С. Сосненко, А.Ф. Черненко. – М.: Кно Рус. – 2009. – 344 с.
23. Заболотская Н.В. Экономический анализ: теория и практика / Н.В. Заболотская, П.В. Козлова. – №5 (134). – 2009 – С. 42-47.

332.122:339.13

*Данильченко В.А., ассистент,
ТНУ имени В.И. Вернадского*

ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СУЩНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО РЫНКА

Процессы глобализации активизируют экономическую экспансию, которая сопровождается расширением хозяйственных связей посредством проникновения транснациональных компаний и банков, мега торговых сетей на новые региональные рынки. Это обусловило появление в современной науке различных научных подходов, позволяющих исследовать закономерности развития потребительского рынка, соотношение спроса и потребления, характер взаимодействия с субъектами экономического пространства, а также степень влияния на процессы социально-экономического развития региональной системы, в рамках которой формируется сфера потребления и осуществляется товарно-денежное обращение.

В экономической науке сформировались различные подходы, в рамках которых исследованы содержательные характеристики дефиниции «региональный потребительский рынок», учитывая основополагающие концепции экономической теории С. Брю, Дж. Гэлбрейта, Дж. Кейнса, К. Макконнелл и др. [1-3], маркетинга Ю.Л. Александрова, Г. Армстронг, В. Вонг, Б.П. Голубкова, Ф. Котлера, Д. Сондерса, Н.Н. Терешенко и др. [4-6], государственного регулирования Л.И. Абалкина, В.М. Цлаф, Н.А. Шелег и др. [7-9]. Следовательно, актуализируется необходимость исследования и совершенствования научно-практических подходов к определению сущности регионального потребительского рынка, учитывая стратегические приоритеты в отношении развития сферы материального и нематериального производства.