

4. Арсененко А.Ю. Методические основы механизма рейтингового управления инвестиционным климатом Украины / А.Ю. Арсененко // Учёные записки Таврического национального университета имени В.И. Вернадского. Серия: Экономика и управление. – 2011. – Т. 24 (63). – №4. – С. 15-32.
5. Малютин О.К. Концепция улучшения инвестиционного климата в Украине / О.К. Малютин // Финансы Украины. – 2008. – №11. – С. 64-74.
6. Матвієнко П.В. Покращення інвестиційного клімату – пріоритетне завдання державного управління / П.В. Матвієнко // Економіка та держава. – 2006. – №11. – С. 57-61.
7. Рудакевич М.І. Етика бізнесу в умовах трансформації української економіки / М.І. Рудакевич // Мандрівець. – 2008. – №4. – С. 20-25.
8. Худавердієва В.А. Стратегія залучення іноземних інвестицій у економіку України / В.А. Худавердієва // Финансы Украины. – 2010. – №6. – С. 62-71.
9. 2012 Index of Economic Freedom / [Terry Miller, Kim R. Holmes, Anthony B. Kim and other]; The Heritage Foundation, Dow Jones & Company, Inc. – New York, 2012. – 470 p.
10. Doing Business 2012: Doing Business in a More Transparent World / The World Bank. – Washington: World Bank Publications, 2011. – 200 p.
11. Gwartney James D. Economic Freedom of the World: 2011 Annual Report / James D. Gwartney, Robert Lawson, Joshua Hall. – Vancouver: Fraser Institute, 2011. – 221 p.
12. The Global Competitiveness Report 2010-2011 / Ed. Klaus Schwab; World Economic Forum. – Geneva: SRO-Kundig, 2010. – 501 p.
13. The Global Competitiveness Report 2012-2013 / Ed. Klaus Schwab; World Economic Forum. – Geneva: SRO-Kundig, 2012. – 527 p.
14. The Ukraine Competitiveness Report 2008: Towards Sustained Growth and Prosperity / Ed. Margareta Drzeniek Hanouz, Thierry Geiger; World Economic Forum. – Geneva, 2008. – 266 p.
15. Христофоров А. Судебная реформа: первые итоги [Электронный ресурс] / А. Христофоров // Зеркало недели. Украина. – 2011. – №10. – Режим доступа: http://zn.ua/LAW/sudebnaya_reforma_pervye_itogi-77714.html.
16. EU Disclosures – EC 1060/2009: Ukraine (19-Mar-2012): Key elements underlying the credit rating [Электронный ресурс] / Standard & Poor's. – Режим доступа: <http://www.standardandpoors.com/ratings/view-pr/en/eu/?prId=PCR-15623.1&coreOrgId=320269&entityId=273788>.
17. Fitch Revises Ukraine's Outlook to Stable from Positive; Affirms at «В» [Электронный ресурс] / Fitch Ratings. – Режим доступа: http://www.fitchratings.com/creditedesk/press_releases/detail.cfm?pr_id=731172.
18. Global Corruption Barometer 2010/11 [Электронный ресурс] / Transparency International. – Режим доступа: http://archive.transparency.org/policy_research/surveys_indices/gcb/2010_11/results.
19. Methodology: Political assessment [Электронный ресурс] / Euromoney. – Режим доступа: <http://www.euromoneycountryrisk.com/Methodology.aspx>.
20. Moody's issues annual credit analysis on Ukraine [Электронный ресурс] / Moody's. – Режим доступа: http://www.moody's.com/research/Moodys-issues-annual-credit-analysis-on-Ukraine--PR_234718?lang=ru&cy=easterneur.

330.101.2:336.14.01

*Колодий С.Ю., д.э.н., доцент,
Севастопольский институт банковского дела
Украинской академии банковского дела Национального банка Украины*

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СБАЛАНСИРОВАНИЯ ИСТОЧНИКОВ ФОРМИРОВАНИЯ И НАПРАВЛЕНИЙ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ ГОСУДАРСТВА

Процесс формирования и использования финансовых ресурсов государства является неотъемлемой частью современных финансовых и социально-экономических взаимоотношений в обществе. От эффективности его организации и регулирования зависит состояние национальной экономики, темпы экономического роста, уровень благосостояния населения, развитость производственной и социальной инфраструктуры и много других компонентов социально-экономического развития государства.

Решению проблем государственного регулирования экономики и формирования и использования финансовых ресурсов государства в Украине в значительной степени способствовали научные исследования отечественных ученых В. Зайчиковой, О. Кириленко, И. Луниной, Д. Положенко, Д. Чекиной и других [1-6].

Несмотря на высокий уровень теоретических и научно-практических разработок отечественных ученых, недостаточно наработанными остаются проблемы государственного

управления социально-экономическим развитием за счет использования институциональных инструментов регулирования сбалансированности финансовых ресурсов государства с целью снижения транзакционных затрат, ограничения дефицита бюджета и государственного долга.

Целью работы является разработка предложений, направленных на институциональное регулирование сбалансирования источников формирования и направлений использований финансовых ресурсов государства.

Для проведения дальнейших экономических и социальных реформ в Украине и повышения качества управления финансовыми ресурсами государства необходимо институциональное регулирование процессов их формирования и последующего использования для финансирования различных бюджетных программ. Основными направлениями институционального регулирования описанных процессов являются:

1) обеспечение сбалансированности финансовых ресурсов государства в условиях проведения реформ и ускоренного экономического развития; за счет этого обеспечивается функционирование экономики в условиях низкого уровня бюджетного дефицита и государственного долга, достаточного уровня остатков денежных средств на казначейских счетах, золотовалютных резервов;

2) обеспечение сбалансированности государственного бюджета, местных бюджетов, государственных целевых внебюджетных фондов и финансов крупнейших государственных корпораций;

3) постепенная децентрализация бюджетной системы с целью повышения эффективности бюджетных расходов и обеспечения органов местного самоуправления собственными источниками формирования финансовых ресурсов;

4) распределение источников доходов и расходных полномочий между бюджетами всех уровней, а также формирование межбюджетных отношений на основе четких, понятных, прозрачных норм и правил, а также механизмов их реализации;

5) повышение эффективности использования финансовых ресурсов государства, их нормирование на основе четких единых подходов, недопущение нецелевого использования и излишнего расходования финансовых ресурсов;

6) обеспечение стабильного финансирования экономических и социальных программ в течение года в процессе кассового исполнения бюджета, снижение объемов кассовых разрывов, недопущение формирования высокого уровня дебиторской и кредиторской задолженности;

7) обеспечение сбалансированности финансовых ресурсов Пенсионного фонда Украины за счет завершения пенсионной реформы, внедрения накопительной системы пенсионного обеспечения.

Объекты институционального регулирования сбалансированности финансовых ресурсов государства можно представить в виде четырех групп процессов:

1) в сфере формирования финансовых ресурсов государства;

2) в сфере использования финансовых ресурсов государства;

3) в сфере сбалансирования источников формирования и направлений использования финансовых ресурсов государства;

4) в сфере обеспечения бесперебойного финансирования утвержденных программ в процессе использования финансовых ресурсов государства.

Структурно-логическая схема институционального регулирования сбалансированности финансовых ресурсов государства (рис. 1) раскрывает взаимосвязь между объектами и инструментами институционального регулирования, которые используются с целью регулирования динамики индикаторов сбалансированности финансовых ресурсов государства и снижения транзакционных затрат при организации процессов формирования и использования финансовых ресурсов государства.

Использование инструментов институционального регулирования позволит, с одной стороны, создать систему сдерживания необоснованного роста дефицита бюджета и государственного долга, снижения остатков средств на ЕКС, а с другой стороны, будет способствовать снижению транзакционных издержек, сопровождающих процесс формирования и использования финансовых ресурсов государства.

Целевыми ориентирами применения инструментов институционального регулирования сбалансированности финансовых ресурсов государства следует считать снижение транзакционных затрат при организации процессов формирования и использования финансовых ресурсов государства и регулирование динамики индикаторов сбалансированности финансовых ресурсов государства за счет использования институтов-ограничителей (рис. 2).



Рис. 1. Структурно-логическая схема институционального регулирования сбалансированности финансовых ресурсов государства

Источник: составлено автором

Использование институтов-ограничителей при регулировании динамики индикаторов сбалансированности финансовых ресурсов государства связано с внедрением законодательных норм в Бюджетный кодекс Украины, Постановления КМУ, другие нормативно-законодательные акты.

Сбалансирование источников поступлений и направлений использований финансовых ресурсов государства является одним из четырех групп процессов, являющихся объектом институционального регулирования сбалансированности финансовых ресурсов государства. Для него характерны следующие основные проблемы.

1. Отсутствие сбалансированности отдельных составляющих финансовых ресурсов государства приводит к формированию дефицита государственного бюджета Украины, увеличению государственного долга, сокращению остатков средств на Едином казначейском счете. Причиной этого является высокий уровень правительственного вмешательства в процессы формирования и использования финансовых ресурсов государства, что отражается низкими показателями фискальной свободы в рейтинге экономической свободы.

2. Отсутствие сбалансированности Пенсионного фонда Украины является основной причиной формирования дефицита государственного бюджета, вследствие чего нарушаются процессы бюджетного финансирования социальных и экономических расходов за счет средств бюджета. Причинами этого являются:

- отсутствие институционального реформирования процессов формирования и использования финансовых ресурсов пенсионного фонда;
- незавершенность пенсионной реформы;
- популистские решения, принимаемые представителями власти, с целью повышения своего политического рейтинга (или партии) накануне выборов;
- результаты воздействия мирового финансового кризиса на формирование доходов пенсионного фонда.

3. Дефицит государственного бюджета формируется даже в условиях высоких темпов экономического роста. Причиной этого является нерациональная политика расходов бюджета, значительное влияние политических факторов на динамику и структуру расходов бюджета, в результате чего создается угрожающий стабильности национальной экономики бюджетный дефицит.



Рис. 2. Целевые ориентиры институционального регулирования сбалансированности финансовых ресурсов государства

Источник: составлено автором

4. Рост государственного долга в условиях массовой приватизации, а значит, и наличия дополнительных источников финансирования государственного долга. Причиной этого является разбалансированность государственных финансовых ресурсов, в результате чего возрастает задолженность государства.

5. Увеличение государственного долга приводит к возникновению дополнительных расходов, связанных с его обслуживанием, а значит, к сокращению расходов по другим направлениям. Украина рассматривается потенциальными заемщиками как государство со сравнительно высоким уровнем финансовых рисков. И поэтому стоимость обслуживания государственного долга для нашего государства превышает аналогичный показатель для государств с социально-ориентированной смешанной экономикой.

Основными объектами институционального регулирования сбалансирования поступления и использования финансовых ресурсов государства являются:

- формирование и финансирование дефицита бюджета, использование финансовых ресурсов в результате формирования профицита бюджета;
- управление государственным долгом;
- сбалансирование доходов и расходов государственного и местных бюджетов;
- сбалансирование финансовых ресурсов государственных целевых фондов;
- сбалансирование финансовых ресурсов государственных компаний, центрального и государственных банков.

Предлагаемые мероприятия и инструменты институционального регулирования сбалансирования поступления и использования финансовых ресурсов государства обобщены в представленных ниже положениях.

1. Введение норматива (лимита) дефицита государственного бюджета по отношению к ВВП в зависимости от стадии экономического цикла и темпов планируемого или экономического роста (спада): - 5% ВВП в условиях экономического спада; - 3% ВВП в условиях экономического роста до 3% в год; - 2% ВВП в условиях экономического роста 3-5%; - профицит бюджета в условиях экономического роста, превышающего 5% ВВП.

2. Введение институционального ограничения на удельный вес расходов на обслуживание государственного долга в структуре расходов общего фонда бюджета. Подобное ограничение используется в Бюджетном кодексе Украины при нормировании расходов на обслуживание

задолженности местных органов власти. На наш взгляд, на данные цели должно расходоваться не более 2% ВВП, и не более 10% расходов общего фонда государственного бюджета.

3. Введение институционального ограничения на размер дефицита Пенсионного фонда Украины как основного источника разбалансированности финансовых ресурсов государства. Так как фактический дефицит Пенсионного фонда Украины покрывается трансфертами из государственного бюджета и ссудами за счет средств ЕКС, а по отчетности фонд является бездефицитным (по кассовому методу), то предлагаемое институциональное ограничение может иметь вид показателя соотношения собственных поступлений к расходам пенсионного фонда. На наш взгляд, данное соотношение не может быть ниже 75%.

4. Установление предельного соотношения государственного прямого и гарантированного долга на уровне не более 50% ВВП. В Бюджетном кодексе Украины содержится подобное ограничение на уровне 60% ВВП, что соответствует требованиям Маастрихтского соглашения для стран, входящих в «зону евро». Вместе с тем, стоит принимать во внимание тот факт, что динамика (скорость) накопления государственного долга в Украине превышает аналогичный показатель развитых государств. Поэтому институт-ограничитель для нашего государства должен быть установлен на более низком уровне с целью предупреждения разбалансированности государственных финансовых ресурсов, угрожающей стабильности национальной экономики.

5. Установление законодательного запрета на увеличение уставного фонда государственных компаний и банков за счет выпуска государственных долговых ценных бумаг.

6. Установление минимально допустимого уровня убыточности государственных компаний и банков при утверждении и исполнении финансовых планов в размере – отрицательная прибыль (убыток) до налогообложения должна составлять не более 5% активов на начало планового (отчетного) года.

7. Внесение изменений в бюджетное законодательство по зачислению 50% поступлений от налога на прибыль предприятий к доходам местных бюджетов, причем они должны распределяться между доходами, учитываемыми при определении трансфертов, и бюджетом развития.

Предлагаемые институты-ограничители позволят обеспечить ограничение роста дефицита сводного бюджета, государственного долга, снижения остатков средств на ЕКС. Тем самым будет оказано влияние и на уровень расходов связанных с обслуживанием государственного долга.

В заключение работы можно сформулировать выводы, которые содержатся в следующих положениях:

- введение институциональных ограничений на объемы бюджетного дефицита и государственного долга, уровень дефицита государственных целевых фондов и финансовых планов государственных компаний позволит сократить расходы бюджета по их финансированию и обслуживанию, уменьшить уровни макроэкономических финансовых рисков;

- установление ограничения на минимально допустимый уровень остатков средств на ЕКС позволит обеспечить стабильность финансирования государственных программ в разрезе как социальных, так и экономических расходов, и снизить уровень транзакционных издержек, сопровождающих процессы использования финансовых ресурсов государства;

- перераспределение источников доходов от государственного к местным бюджетам, введение налога на недвижимость физических и юридических лиц как источника собственных поступлений для местных органов власти позволит сформировать систему доходов местных бюджетов, обеспечивающую более высокий уровень финансовой самостоятельности, а значит и ответственности, местных властей, снизить их зависимость от решений вышестоящих органов и уменьшить уровень транзакционных издержек, связанных с реализацией политики горизонтального финансового выравнивания.

Литература

1. Зайчикова В.В. Прогнозування доходів місцевих бюджетів у процесі міжбюджетного регулювання / В.В. Зайчикова // *Фінанси України*. – 2007. - № 6. – С. 69 – 81.
2. Кириленко О.П. Бюджетні видатки на розвиток інфраструктури держави / О.П. Кириленко, Б.С. Малиняк // *Фінанси України*. – 2008. - № 7. – С. 3 – 16.
3. Луніна І.О. Проблеми й перспективи розвитку системи державних фінансів України / І.О. Луніна // *Фінанси України*. – 2010. - № 2. – С. 3 – 12.
4. Луніна І.О. Ризики державних фінансів України та шляхи їх мінімізації / І.О. Луніна // *Фінанси України*. – 2012. - № 2. – С. 4 – 15.
5. Полозенко Д. В. Фінансове забезпечення місцевого самоврядування - важливий чинник соціально-економічної стабільності держави / Д. В. Полозенко // *Фінанси України*. – 2010. - № 9. - С. 124 – 126.
6. Чекіна В.Д. Введення податку на нерухомість в Україні: проблеми й ризики / В.Д. Чекіна // *Фінанси України*. – 2012. - № 3. – С. 38 - 44.