

субъектов хозяйствования (33,5% или 189 актов). Это обусловлено, в первую очередь, вступлением в силу Налогового Кодекса Украины.

С целью дальнейшей дерегуляции предпринимательской деятельности органы власти Автономной Республики Крым совместно с общественными организациями предпринимателей, субъектами хозяйствования рассматривают проблемные вопросы в сфере предпринимательства, определяют пути их решения, вносят органам власти высшего уровня предложения по внесению изменений в законодательные и нормативно-правовые акты соответствующего уровня. На уровне автономии таким органом является Республиканский общественный совет по вопросам развития предпринимательства, который создан с целью обеспечения конструктивного диалога общественных организаций предпринимателей, субъектов хозяйствования и всех органов власти.

Комплексный и последовательный подход к проведению региональной политики по развитию предпринимательства, в частности малого, приведет к повышению экономического потенциала региона, поможет устранить ведомственные барьеры, наладить партнерские отношения между властью и бизнесом, улучшить бизнес-климат и, как результат, добиться стабильного социально-экономического развития Автономной Республики Крым.

Литература

1. Программа поддержки и развития малого предпринимательства в Автономной Республике Крым на 2011-2012 гг. [Электронный ресурс] – Режим доступа к файлу: www.ark.gov.ua
2. Закон України «Про розвиток і державну підтримку малого та середнього підприємництва в Україні» від 22.03.2012 № 4618-VI [Електронний ресурс] – Режим доступу до файлу: www.zakon2.rada.gov.ua
3. Закон України «Про принципи регуляторної політики в сфері господарської діяльності» зі змінами від 16.10.2012 № 5463 -17 [Електронний ресурс] – Режим доступу до файлу: www.rada.gov.ua

Рецензент докт. экон. наук, профессор С.Ю. Цехла

354:330.322(477)

*Крамаренко В.И., д.э.н., профессор,
Арсененко А.Ю., аспирант,
ТНУ имени В.И. Вернадского*

**ПРИОРИТЕТЫ ФОРМИРОВАНИЯ БЛАГОПРИЯТНОГО
ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА УКРАИНЫ**

В условиях усиливающейся международной конкуренции за инвестиционные ресурсы конкурентным преимуществом государств является их инвестиционный климат. Повышение уровня благоприятности инвестиционного климата национальной экономики с целью активизации инвестиционной деятельности – важная задача, стоящая перед Украиной, обусловленная необходимостью осуществления структурной перестройки и модернизации отечественной экономики на инновационной основе, а также преодоления негативных последствий мирового финансово-экономического кризиса 2008-2009 годов. Определение приоритетов реформирования состояния инвестиционного климата государства является насущной научной проблемой.

Мерам, направленным на формирование благоприятного инвестиционного климата государства, посвящено немало работ отечественных учёных [3, с. 49-50; 5, с. 65-67; 6, с. 61; 8, с. 66], однако авторы ограничиваются неранжированным перечислением сфер и не приводят конкретные значения показателей, подлежащие достижению. Несмотря на очевидность необходимости принятия комплекса мер, их перечень и приоритетность не определены. Формирование благоприятного инвестиционного климата государства требует концентрации административных, научных, финансовых и временных ресурсов. Ограниченность этих ресурсов обуславливает актуальность конкретизации мер и определения их приоритетности.

Цель исследования – научное обоснование метода определения приоритетности мер по регулированию состояния инвестиционного климата государства и формирование практических рекомендаций по улучшению инвестиционного климата Украины в кратко- и среднесрочной перспективе.

Задачи исследования: сравнительный анализ состояния инвестиционного климата Украины, оценка международной конкурентоспособности инвестиционного климата Украины и его факторов, разработка рекомендаций по реформированию состояния факторов инвестиционного климата

Украины. Определение приоритетности мер по регулированию состояния инвестиционного климата государства включает два основных этапа, каждый из которых предполагает выполнение ряда последовательных действий:

1) сравнительный анализ состояния инвестиционного климата исследуемого государства с сопоставимыми объектами сравнения [4, с. 22-23]:

а) выбор объектов сравнения, отвечающих критерию сопоставимости с исследуемым государством;

б) формирование информационной базы сравнения – сопоставимых данных, описывающих состояние факторов инвестиционного климата исследуемого государства и объектов сравнения;

в) определение максимальных значений, достигнутых исследуемыми объектами в течение рассматриваемого периода;

2) оценка международной конкурентоспособности факторов инвестиционного климата исследуемого государства:

а) расчёт отношения рейтинговых оценок исследуемого государства и максимальных оценок, достигнутых рассматриваемой группой государств;

б) ранжирование полученных значений по убыванию, группировка в соответствии со шкалой интерпретации коэффициентов корреляции.

Основным критерием выбора объектов сравнения является сопоставимость. В отношении Украины этому критерию наиболее полно отвечают 28 постсоциалистических государств: 15 республик бывшего СССР, 6 республик бывшей СФРЮ, 2 республики бывшей ЧССР, Албания, Болгария, Венгрия, Польша и Румыния. Перечисленные государства в начале своей независимости характеризовались близостью уровней экономического развития и похожими «стартовыми условиями», но за последние 20 лет достигли разного прогресса в реформировании условий инвестирования, поэтому в настоящее время существенно отличаются показателями инвестиционной активности.

В качестве информационной базы сравнительного анализа целесообразно принять субрейтинги и комплексный рейтинг благоприятности инвестиционного климата постсоциалистических государств, построенный на основе авторской модели [4, с. 22] и требуемых ею рейтинговых данных авторитетных учреждений: Fraser Institute (Институт Фразера, Ванкувер, Канада), Heritage Foundation (Фонд наследия, Вашингтон, США), World Economic Forum (Всемирный экономический форум, Давос, Швейцария), Transparency International (Берлин, ФРГ), делового периодического издания «Euromoney» (Лондон, Великобритания) (табл. 1). Для обеспечения репрезентативности данные должны охватывать период с 2003 года (за 5 лет до начала мирового финансово-экономического кризиса 2008-2009 гг.) по 2010 год (последние данные большинства рейтинговых исследований). Сравнение позиций Украины и других постсоциалистических государств позволит оценить конкурентоспособность отечественного инвестиционного климата по параметрам, наиболее коррелирующим с показателями инвестиционной активности.

Таблица 1

Сведения о первичных данных, используемых в модели рейтинговой оценки инвестиционного климата государства

Компоненты модели рейтинговой оценки инвестиционного климата		Источники значений параметров оценки	
Субрейтинги	Элементы субрейтингов	Параметр	Исследование
Правовое обеспечение инвестиционного процесса	свобода инвестирования	Foreign ownership / investment restrictions (4-E-i)*	Economic Freedom of the World
	юридическая защита	Judicial independence (2-A)	
Организационные условия инвестирования	налогообложение	Top marginal tax rate (1-D)	Index of Economic Freedom
	регистрация и лицензирование	Business freedom	
	трудовые отношения	Labour market efficiency (7)	Global Competitiveness Index
	доступ к финансам	Ease of access to loans (8.04)	
условия внешней торговли	Prevalence of trade barriers (6.09)		
Социокультурная среда инвестиционной деятельности	качество культурной среды	Ethical behaviour of firms (1.18)	
	качество социальной среды (уровень коррупции)	Corruption Perception Index	
Страновой риск	политический риск	Political risk	Country Risk
	финансовый риск	Credit rating	

* В скобках указан индекс параметра согласно нумерации, принятой в исследовании.
Источник: составлено автором

Субрейтинг правового обеспечения инвестиционного процесса охватывает 24 постсоциалистических государства, исключая Белоруссию, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан, по которым отсутствуют первичные данные (табл. 2). Среди рассматриваемых государств по уровню свободы инвестирования самой высокой оценкой характеризовалась Словакия (8,9 балла из 10,0 в 2006 и 2007 годах), а по уровню юридической защиты – Эстония (7,5 балла из 10,0 в 2003 и 2008 годах).

Таблица 2

Субрейтинг постсоциалистических государств по уровню правового обеспечения инвестиционного процесса (в баллах, шкала от 0 до 28, где 28 – наилучшие условия для инвестора)

	Государство	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
1	Эстония	20,96	19,58	20,82	20,96	21,10	20,96	20,27
2	Венгрия	19,31	19,44	18,34	18,89	18,75	17,65	17,37
3	Чехия	17,93	18,48	18,06	17,93	17,93	17,10	16,55
4	Черногория	–	–	–	14,34	15,58	16,41	16,55
5	Польша	13,10	14,89	13,51	14,07	14,89	16,69	16,13
6	Словакия	17,37	17,51	18,06	18,20	18,34	16,96	15,03
7	Латвия	15,17	15,72	15,86	16,41	16,55	15,72	14,62
8	Словения	13,24	14,48	15,44	15,58	14,89	15,72	14,48
9	Литва	14,62	13,65	13,79	14,62	15,17	14,75	13,93
10	Албания	–	11,72	10,20	10,62	10,76	12,00	13,93
11	Румыния	12,55	11,58	12,82	13,79	14,07	13,93	13,51
12	Азербайджан	–	13,24	13,38	13,24	15,44	15,58	13,38
13	Грузия	11,72	12,13	10,62	12,27	14,20	13,79	12,96
14	Хорватия	10,48	12,55	13,65	13,65	13,38	12,27	11,86
15	Болгария	–	11,31	12,27	12,27	11,86	11,03	11,45
16	Армения	11,45	10,76	10,62	11,17	12,13	11,72	11,45
17	Казахстан	–	–	12,41	12,69	12,69	11,17	10,89
18	Македония	9,65	9,93	10,20	10,89	11,86	11,45	10,76
19	Сербия	–	–	10,89	11,58	12,27	11,17	10,62
20	Босния и Герцеговина	–	–	12,13	12,13	10,76	9,51	10,34
21	Россия	10,34	9,10	8,69	9,24	10,20	9,51	9,79
22	Молдавия	–	–	9,65	10,34	12,00	15,58	9,51
23	Украина	8,55	8,55	9,93	9,65	10,20	8,27	8,14
24	Киргизия	–	–	8,96	9,10	9,93	9,51	7,86

Примечание: государства упорядочены исходя из оценок (рассчитанных с точностью до тысячной доли) за последний отчётный период, при равенстве – на основании оценок за предшествующий период

Источник: рассчитано автором на основе данных исследования «Economic Freedom of the World»

Субрейтинг организационных условий инвестирования охватывает 24 постсоциалистических государства, исключая Белоруссию, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан, по которым отсутствуют первичные данные (табл. 3). Среди рассматриваемых государств по условиям налогообложения самой высокой оценкой характеризовалась Грузия (10,0 баллов из 10,0 в 2009 году), по условиям регистрации и лицензирования – также Грузия (87,9 балла из 100,0 в 2008 году), по условиям трудовых отношений – Македония (3,6 балла из 7,0 в 2004 году, по инверсивной шкале), по условиям доступа к финансам – Литва (4,9 балла из 7,0 в 2004 году), по условиям внешней торговли – Словакия (6,0 баллов из 7,0 в 2007 году).

Таблица 3

Субрейтинг постсоциалистических государств по организационным условиям инвестирования (в баллах, шкала от 0 до 25, где 25 – наилучшие условия для инвестора)

	Государство	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
1	Грузия	–	13,98	14,81	15,00	15,88	15,53	15,76
2	Эстония	–	15,35	15,47	16,06	15,74	15,18	14,44
3	Чехия	–	12,11	12,32	12,90	14,60	14,39	14,41
4	Черногория	–	–	–	–	14,73	15,19	14,40
5	Словакия	–	14,74	15,08	15,38	15,83	15,10	14,33
6	Армения	–	13,74	13,75	13,80	14,01	14,25	14,02
7	Албания	–	8,79	11,99	12,69	14,72	14,38	13,98
8	Литва	–	15,16	14,26	13,86	14,22	13,92	13,78

9	Болгария	–	13,19	13,51	13,59	14,37	14,21	13,60
10	Румыния	–	12,50	13,62	13,83	14,31	14,12	13,53
11	Киргизия	–	–	–	–	9,75	13,57	13,26
12	Казахстан	–	9,04	13,64	12,93	13,02	13,47	13,23
13	Латвия	–	13,98	14,20	14,46	14,53	13,77	13,11
14	Сербия	–	–	–	–	13,66	13,11	13,09
15	Македония	–	12,09	12,52	12,72	12,45	13,39	12,83
16	Молдавия	–	–	–	–	–	6,96	12,76
17	Словения	–	13,14	12,78	12,77	13,49	13,03	12,62
18	Польша	–	12,03	11,51	11,33	11,81	12,72	12,50
19	Босния и Герцеговина	–	10,18	13,02	13,19	13,06	12,73	12,37
20	Венгрия	–	12,96	12,81	13,09	12,91	12,27	12,21
21	Россия	–	12,48	12,58	12,16	12,86	12,18	11,92
22	Азербайджан	–	10,38	10,75	11,52	12,02	11,66	11,50
23	Украина	–	11,91	12,15	12,12	12,29	11,49	11,06
24	Хорватия	–	10,69	10,48	10,79	10,60	10,65	10,81

Субрейтинг качества социокультурной среды инвестиционной деятельности охватывает 25 постсоциалистических государств, исключая Белоруссию, Туркменистан и Узбекистан, по которым отсутствуют первичные данные (табл. 4). Среди рассматриваемых государств по качеству культурной среды самой высокой оценкой характеризовалась Эстония (5,1 балла из 7,0 в 2008 году), а по качеству социальной среды – Эстония и Словения (6,7 балла из 10,0 в 2006 и 2008 годах соответственно).

Таблица 4

Субрейтинг постсоциалистических государств по качеству социокультурной среды инвестиционной деятельности (в баллах, шкала от 0 до 20, где 20 – наилучшие условия для инвестора)

		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1	Эстония	12,34	12,48	12,68	12,97	13,47	13,44	13,44
2	Словения	11,74	12,08	12,51	12,46	12,98	12,56	11,71
3	Польша	8,36	8,40	9,05	10,18	10,51	10,41	10,61
4	Литва	10,58	10,55	10,53	10,41	9,81	9,74	9,79
5	Черногория	–	–	–	–	8,93	9,64	9,47
6	Албания	6,84	6,85	7,31	7,73	8,16	8,50	9,25
7	Латвия	9,02	9,32	9,69	9,86	9,74	8,78	8,93
8	Грузия	6,06	6,40	7,20	8,20	8,65	8,75	8,78
9	Венгрия	10,03	10,19	10,13	9,98	9,49	9,07	8,73
10	Хорватия	8,01	8,26	8,40	9,15	9,35	8,85	8,62
11	Чехия	9,24	9,84	9,79	9,89	10,03	9,32	8,55
12	Македония	6,47	6,82	7,00	7,74	8,36	8,45	8,41
13	Словакия	9,56	9,84	9,88	9,77	9,81	8,88	8,36
14	Румыния	7,26	7,47	7,59	8,11	8,20	8,16	7,76
15	Болгария	8,60	8,63	8,87	8,70	7,71	7,69	7,69
16	Казахстан	7,07	7,32	7,15	6,55	6,63	7,12	7,31
17	Азербайджан	6,99	7,37	7,73	7,59	7,15	7,20	7,24
18	Сербия	–	–	–	–	7,49	7,27	6,97
19	Молдавия	–	–	–	–	–	7,26	6,82
20	Таджикистан	6,00	6,08	6,31	6,25	6,08	6,11	6,65
21	Армения	7,26	7,12	7,04	7,04	6,82	6,50	6,62
22	Босния и Герцеговина	7,15	6,92	6,52	6,70	5,83	5,71	6,52
23	Украина	6,67	6,55	6,28	6,58	6,26	5,59	5,95
24	Россия	7,24	6,37	6,31	6,47	6,10	6,06	5,89
25	Киргизия	5,51	5,54	5,36	5,58	4,99	5,06	5,14

Примечание: государства упорядочены исходя из оценок (рассчитанных с точностью до тысячной доли) за последний отчётный период, при равенстве – на основании оценок за предшествующий период

Источник: рассчитано автором на основе данных «Corruption Perception Index» и «Global Competitiveness Index»

Данные субрейтинга страновых рисков за разные годы охватывают все постсоциалистические государства, однако в результаты последнего опубликованного исследования не включены Босния и Герцеговина, Киргизия, Молдавия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан и Черногория (табл. 5). Среди рассматриваемых государств по уровню политического и финансового рисков самыми высокими оценками характеризовалась Словения (88,32 балла из 100,00 в 2006 году и 89,10 балла из 100,00 в 2007 году соответственно).

Таблица 5

Субрейтинг постсоциалистических государств по уровню страновых рисков
(в баллах, шкала от 0 до 27, где 27 – наилучшие условия для инвестора)

		2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1	Словения	21,08	22,23	22,85	24,13	24,14	23,35	23,34	22,47
2	Словакия	16,81	18,67	19,56	20,49	20,44	21,24	20,85	20,15
3	Чехия	18,70	19,76	20,17	20,80	20,99	20,71	20,48	19,87
4	Эстония	17,99	19,73	20,56	21,20	19,80	19,39	18,62	19,37
5	Польша	16,88	17,88	18,75	19,55	19,73	18,82	19,67	18,43
6	Литва	16,47	18,25	18,91	19,91	20,42	17,26	16,45	15,73
7	Венгрия	18,80	18,81	19,39	19,16	19,17	17,08	16,48	15,02
8	Латвия	16,36	18,46	19,06	19,62	18,76	15,35	13,76	13,83
9	Хорватия	13,23	14,92	15,24	16,37	16,48	14,76	15,73	13,78
10	Болгария	12,66	13,00	15,31	16,71	17,19	14,56	15,17	13,50
11	Россия	12,89	13,44	15,18	16,45	16,01	15,54	15,56	13,23
12	Казахстан	13,64	12,51	14,02	15,00	14,56	13,00	13,79	12,72
13	Румыния	10,59	12,03	13,88	15,20	15,71	13,03	13,94	11,58
14	Армения	3,99	4,99	6,00	8,36	10,65	10,25	11,11	10,87
15	Македония	–	6,52	10,69	10,63	11,30	11,46	12,07	10,84
16	Азербайджан	7,43	7,52	10,01	11,51	12,14	11,07	12,35	10,78
17	Грузия	3,68	2,67	7,72	6,98	7,75	7,71	8,83	10,18
18	Сербия	–	–	–	8,70	9,57	9,93	11,21	10,05
19	Албания	3,71	4,29	5,99	4,93	10,49	9,06	9,84	8,27
20	Украина	6,70	8,65	10,24	9,92	9,98	8,28	7,03	7,83
21	Белоруссия	2,81	3,38	3,57	3,57	6,92	6,68	8,78	7,30
22	Черногория	–	–	–	–	–	12,31	12,09	–
23	Босния и Герцеговина	–	4,16	5,92	7,88	8,29	7,44	8,90	–
24	Туркменистан	4,93	4,83	5,96	6,52	6,86	6,36	8,31	–
25	Молдавия	4,37	4,70	5,06	5,02	5,41	5,55	6,27	–
26	Киргизия	2,12	4,26	4,26	–	4,57	5,84	6,01	–
27	Узбекистан	3,06	3,21	4,55	3,91	3,74	3,78	5,33	–
28	Таджикистан	3,90	1,97	3,07	–	–	5,14	4,94	–

Примечание: государства упорядочены исходя из оценок (рассчитанных с точностью до тысячной доли) за последний отчётный период, при равенстве – на основании оценок за предшествующий период

Источник: рассчитано автором на основе данных исследования «Country Risk»

Приоритетность направлений реформирования условий инвестиционной деятельности может быть установлена исходя из уровня их конкурентоспособности – соответствия эталонным значениям (максимальным оценкам в отдельно взятый период времени) среди рассматриваемой группы объектов сравнения. Уровень конкурентоспособности инвестиционного климата и его компонентов может быть рассчитан как отношение рейтинговой оценки (параметра, субрейтинга или комплексной) исследуемой территории (государства, региона, района или города) к соответствующей максимальной оценке, достигнутой объектами сравнения в рассматриваемый период времени (табл. 6). Числовое значение уровня конкурентоспособности относится к отрезку [0, 1]. Более высокое числовое значение соответствует более высокому уровню конкурентоспособности исследуемого объекта и низкой приоритетности. Если полученное значение равняется 1, объект является лидером (возможно, не единственным) среди исследуемой совокупности.

С целью облегчения восприятия полученных результатов целесообразно применить к ним дискриминантный подход, объединив в ограниченное количество условно однородных групп. Поскольку приведённые в табл. 6 значения рассчитаны отношением величин, они указывают на уровень соответствия делимого (оценок инвестиционного климата Украины и его компонентов)

делителю (максимальных оценок, достигнутых в соответствующий год кем-либо среди постсоциалистических государств).

Таблица 6

Уровень конкурентоспособности инвестиционного климата Украины и его компонентов среди постсоциалистических государств

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Инвестиционный климат Украины	–	0,53	0,56	0,54	0,56	0,50	0,48	–
– правовое обеспечение	0,41	0,44	0,48	0,46	0,48	0,39	0,40	–
– свобода инвестирования	0,51	0,47	0,52	0,51	0,54	0,48	0,55	–
– юридическая защита	0,27	0,34	0,37	0,35	0,36	0,28	0,23	–
– организационные условия	–	0,78	0,79	0,75	0,77	0,74	0,70	–
– регистрация и лицензирование	–	0,51	0,52	0,52	0,47	0,44	0,54	0,53
– трудовые отношения	–	0,83	0,86	0,86	0,82	0,84	0,79	0,82
– налоговое регулирование	0,47	0,88	0,79	0,83	0,83	0,83	0,75	–
– доступ к финансам	–	0,42	0,62	0,61	0,67	0,49	0,36	0,45
– условия внешней торговли	–	0,57	0,58	0,53	0,59	0,60	0,56	0,51
– социокультурная среда	–	0,54	0,52	0,50	0,51	0,47	0,42	0,44
– качество социальной среды	0,39	0,37	0,41	0,42	0,41	0,37	0,33	0,37
– качество культурной среды	–	0,71	0,65	0,57	0,60	0,55	0,50	0,51
– страновой риск	0,32	0,39	0,45	0,41	0,41	0,35	0,30	0,35
– политический риск	0,41	0,52	0,60	0,53	0,55	0,53	0,54	0,56
– финансовый риск	0,22	0,26	0,29	0,29	0,28	0,19	0,07	0,17

Источник: рассчитано автором на основе табл. 2-5 и исходных рейтинговых данных

Это обстоятельство позволяет отложить полученные значения (x) по шкале интерпретации значений коэффициентов корреляции.

Уровень конкурентоспособности инвестиционного климата Украины среди постсоциалистических государств в целом можно охарактеризовать как низкий. Этой же оценкой формально характеризуются 3 из 4 субрейтингов, хотя основная часть параметров демонстрирует средний уровень конкурентоспособности (табл. 7):

Таблица 7

Интерпретация уровня конкурентоспособности компонентов инвестиционного климата Украины

	Субрейтинги	Параметры
$0,90 < x \leq 1,00$ очень высокий	–	–
$0,70 < x \leq 0,90$ высокий	–	трудовые отношения; налоговое регулирование (ставки налогов)
$0,50 < x \leq 0,70$ средний	организационные условия	политический риск; свобода инвестирования; регистрация и лицензирование; условия внешней торговли; качество культурной среды (бизнес-этика)
$0,20 < x \leq 0,50$ низкий	социокультурная среда; правовое обеспечение; страновой риск	доступ к финансам; качество социальной среды (уровень коррупции); юридическая защита
$0,00 < x \leq 0,20$ очень низкий	–	финансовый (суверенный) риск

Примечание: государства упорядочены исходя из оценок (рассчитанных с точностью до тысячной доли) за последний отчетный период, при равенстве – на основании оценок за предшествующий период

Источник: сгруппированные данные табл. 6

Согласно табл. 7, среди 11 параметров инвестиционного климата Украины 4 относятся к «проблемным зонам», которые характеризуются низким и очень низким уровнем конкурентоспособности – их оптимизация должна стать первоочередной задачей органов государственной власти и местного самоуправления. Средним уровнем конкурентоспособности характеризуются 5 параметров – их состояние также подлежит реформированию. Высоким уровнем конкурентоспособности отмечены 2 параметра, их реформирование в краткосрочной перспективе имеет ограниченную актуальность.

Рекомендации по реформированию состояния факторов инвестиционного климата Украины могут быть разработаны исходя из установленной приоритетности «проблемных зон» и комментариев, данных рейтинговыми оценкам авторами исследований. Самой низкой конкурентоспособностью среди компонентов инвестиционного климата Украины характеризуется уровень финансового (суверенного) риска. Поскольку он отражает мнение экспертов рейтинговых агентств Standard and Poor's, Moody's и Fitch Ratings о вероятности дефолта национальной экономики, выводы экспертов о причинах проблемы и рекомендации, направленные на её преодоление, имеют практическое значение.

Эксперты Standard and Poor's к основным причинам высоких финансовых рисков Украины относят нежелание правительства реформировать структуру государственного бюджета, высокий уровень внешних заимствований в финансовом секторе, необходимость внешнего рефинансирования [16]. Эксперты Moody's отмечают, что основными причинами высоких финансовых рисков Украины являются значительный размер государственного долга (в т.ч. в отношении к ВВП), дефицит платёжного баланса и ограниченность доступа к внешним рынкам капитала [20]. Эксперты Fitch Ratings к основным факторам улучшения рейтинговых оценок причисляют повышение уровня доверия кредиторов и возобновление внешнего финансирования, для чего желателен стабильный рост ВВП, а также сокращение дефицита государственного бюджета [17]. Согласно общим положениям заключений экспертов упомянутых агентств, основными мерами по снижению финансовых рисков государства являются содействие стабильному росту экономики, рационализация структуры государственного бюджета и пунктуальность в обслуживании внешнего долга. Ответственность за решение поставленных задач может быть возложена на Министерство экономического развития и торговли Украины (Минэкономразвития Украины), Министерство финансов Украины и Верховную Раду Украины.

Низкий уровень конкурентоспособности юридической защиты инвесторов свидетельствует о высокой подверженности судебной системы влиянию представителей власти, отдельных граждан или коммерческих организаций. Согласно мнению экспертов Всемирного экономического форума, занимавшихся оценкой этого параметра, несмотря на формальную независимость судебной системы Украины, на практике она недостаточно изолирована от политической сферы. Это проявляется в том, что на судебные решения нередко влияют интересы политических, а также высших промышленных и финансовых кругов. Проблемную ситуацию в судебной системе усугубляет ненадлежащий уровень финансирования и укомплектования кадрами, что повышает её уязвимость к внешнему влиянию [14, с. 50]. Решить упомянутые, а также другие проблемы судопроизводства, была призвана инициированная в 2010 году судебная реформа, вызвавшая неоднозначную реакцию экспертов [15]. Реформирование судопроизводства фактически сводится к выполнению рекомендаций Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии), а уровень конкурентоспособности юридической защиты инвесторов может служить одним из показателей результативности этого процесса. Ответственность за реформирование судебной системы может быть возложена на Президента Украины и Верховную Раду Украины.

Низкий уровень конкурентоспособности качества социальной среды подразумевает собой высокий уровень коррупции. Согласно данным Transparency International, самый высокий уровень коррупции в Украине присущ судебной системе (4,4 балла по шкале от 1 до 5, где 5 означает высший уровень коррумпированности) и правоохранительным органам (4,3). Также высоким уровнем коррупции характеризуются парламент (4,1), государственные служащие (4,1), политические партии (4,0) и система образования (4,0). Сравнительно менее коррумпированы предпринимательская сфера (3,7), армия (3,5), СМИ (3,2) и неправительственные организации (3,2), наименее коррумпированы церковные учреждения (2,3) [18]. В Национальной антикоррупционной стратегии Украины на 2011-2015 годы [2] отмечена антикоррупционная направленность судебной, налоговой, административной и уголовно-процессуальной реформ. Одним из показателей эффективности антикоррупционной направленности перечисленных реформ могут стать результаты исследований Transparency International. Ответственность за меры по предупреждению и противодействию коррупции может быть возложена на Национальный антикоррупционный комитет, председателем которого является Президент Украины [1], а также Министерство юстиции Украины и Верховную Раду Украины.

Низкий уровень доступности финансовых ресурсов в Украине означает, что в государстве практически невозможно получить банковский заём, обладая перспективным бизнес-планом, но, не имея в распоряжении залога [13, с. 481]. На состояние рассматриваемого показателя оказал негативное влияние мировой финансово-экономический кризис 2008-2009 годов, до наступления которого Украина характеризовалась сравнительно высоким прогрессом в упрощении доступа

к заёмным средствам, что отражалось в значительных ежегодных темпах прироста объёма кредитования [14, с. 82-83]. Восстановление кредитования связано с преодолением негативных последствий кризиса, а также укреплением доверия кредиторов и инвесторов, во многом зависящего от результативности судебной реформы. Ответственность за повышение доступности заёмных финансовых ресурсов может быть возложена на Министерство финансов Украины и Верховную Раду Украины.

Средний уровень конкурентоспособности качества культурной среды (бизнес-этики) свидетельствует о невысокой оценке этичности представителей отечественного бизнеса в отношениях с представителями власти, политиками и иными предпринимателями [13, с. 405]. Эксперты Всемирного экономического форума причиной низкой оценки называют глубоко укоренившуюся нехватку доверия и конфиденциальности в отношениях представителей украинского бизнеса с контрагентами. Такое поведение удорожает деловые операции, т.к. влечёт за собой дополнительные расходы, связанные с проверкой благонадёжности контрагентов [14, с. 51].

К основным факторам повышения уровня отечественной бизнес-этики следует отнести:

- деятельность торговых палат и отраслевых объединений, многие из которых составляют кодексы профессиональной этики;
- расширение участия отечественного бизнеса во внешнеэкономической деятельности, способствующее принятию международных норм бизнес-этики;
- снижение уровня коррумпированности и усиление реальной роли правосудия, способной повысить ответственность за принимаемые решения;
- образовательная деятельность бизнес-школ и вузов, готовящих специалистов экономического профиля.

Непосредственное регулирование качества культурной среды не представляется возможным, к косвенным рычагам воздействия следует отнести поддержку деятельности торговых палат и отраслевых объединений, судебную и антикоррупционную реформы. Относительно деятельности учебных заведений в работе М.И. Рудакевич предложено включение в учебные программы экономических дисциплин разделов о морально-этических, аксиологических и психологических факторах хозяйственной деятельности [7, с. 24]. Ответственность за пересмотр учебных программ может быть возложена на Министерство образования и науки, молодёжи и спорта Украины (МОН молодёжи и спорта Украины).

Средний уровень оценки условий внешней торговли обусловлен широким применением в Украине барьеров, ограничивающих конкурентоспособность импортированных товаров на внутреннем рынке [13, с. 460]. Поскольку таможенные тарифы на импорт в Украину являются одними из самых низких в мире (средневзвешенный показатель составляет 2,9%), основной причиной сложившейся ситуации эксперты Всемирного экономического форума называют широкое применение нетарифных ограничений (стандартов качества и технических требований, негармонизированных с международными). Вторая важная причина может заключаться в стоимости и длительности таможенных процедур [14, с. 72, 74]. Это подтверждают данные Всемирного банка, согласно которым стоимость оформления всех необходимых документов, таможенной очистки грузов, разных видов контроля, услуг таможенных брокеров, погрузки и разгрузки, а также транспортировки стандартного 20-футового контейнера внутри страны в среднем обходится в 2155 долл. США (помимо таможенных тарифов и пошлин). Минимальный срок выполнения всех формальных процедур составляет 33 дня, введение Украиной в 2010-2011 годах дополнительных проверок при таможенной очистке импортируемых грузов ещё более осложнило оформление внешнеторговых операций [10, с. 55, 75, 134]. Упрощение условий внешней торговли связано с оптимизацией формальных процедур и реформированием таможни. Ответственность за таможенную реформу может быть возложена на Президента Украины, Государственную таможенную службу Украины (Гостаможслужбу Украины) и Верховную Раду Украины.

Средний уровень конкурентоспособности регуляторных норм свидетельствует об организационной сложности, высокой стоимости и длительности процедур [9, с. 458-459]. Согласно данным Всемирного банка, для упрощения условий открытия бизнеса в Украине следует сократить количество требуемых процедур (в настоящее время их 9, против 2 в Грузии, Киргизии и Словении), снизить расходы (4,4% от ВВП на душу населения, против 0,0% в Словении) и ускорить (24 дня, против 2 в Грузии) [10, с. 77-138]. Для упрощения получения в Украине разрешений на строительство также следует сократить количество требуемых процедур (21, против 9 в Грузии), снизить расходы (1462,3% от ВВП на душу населения, против 5,8% в Венгрии) и ускорить (375 дней, против 74 в Грузии). Для упрощения ликвидации бизнеса следует сократить срок возмещения средств

кредиторам (2,9 года против 1,5 в Казахстане и Литве), сократить судебные издержки (42% от стоимости имущества дебитора, против 4% в Армении, Грузии и Словении), увеличить норму возмещения при банкротстве (8,9%, против 56% в Чехии). Ответственность за реформирование регуляторной сферы может быть возложена на Президента Украины, Государственный комитет Украины по вопросам регуляторной политики и предпринимательства Украины (Госпредпринимательство Украины) и Верховную Раду Украины.

Средний уровень конкурентоспособности свободы инвестирования свидетельствует о сравнительно неширокой распространённости в Украине компаний, принадлежащих нерезидентам, а также ограничительном характере регуляторных норм, установленных в отношении поступающего иностранного капитала [11, с. 197; 12, с. 459; 13, с. 462]. Ввиду схожести требований, предъявляемых к отечественному и зарубежному капиталу, основная причина восприятия регуляторных норм как ограничительных, заключается в общих характеристиках внешней среды. Ограничения на собственность иностранцев незначительны, они касаются владения землёй, а также таких сфер, как издательское дело, телевидение и оборона. Основные сложности вызывает система регулирования, характеризующаяся большим количеством нормативно-правовых актов и регулярно издающихся поправок к ним, нередко приводящих к юридическим коллизиям [14, с. 74]. Повышение уровня свободы инвестирования связано с упорядочением нормативно-правовой базы, упрощением и ускорением формальных процедур. Ответственность за либерализацию инвестиционной деятельности может быть возложена на Президента Украины и Верховную Раду Украины.

Средняя конкурентоспособность уровня политического риска свидетельствует о повышенной вероятности запрета на репатриацию иностранного капитала, нестабильности и непрозрачности власти, низкой эффективности и ограниченной независимости государственных учреждений [19]. Непосредственное регулирование уровня политического риска не представляется возможным, к косвенным рычагам воздействия следует отнести повышение эффективности администрирования путём рационального разграничения полномочий органов государственной власти, повышения уровня прозрачности принимаемых решений и внедряемых схем управления. Ответственность за продолжение административной реформы может быть возложена на Президента Украины и Верховную Раду Украины.

Высокий уровень конкурентоспособности налогового регулирования обусловлен сравнительно невысокими ставками налога на прибыль и отчислениями из фонда оплаты труда [11, с. 192]. Однако по показателям количества налоговых платежей, а также времени, затрачиваемого на сбор информации, оформление документов и оплату основных налогов налоговая система Украины является одной из самых сложных не только среди постсоциалистических государств, но и в мире [10, с. 52-55, 77-138]. Важными результатами налоговой реформы стали принятие Налогового кодекса Украины и внедрение электронного документооборота. Дальнейшее упрощение системы налогообложения связано с сокращением набора налоговых платежей и времени, идущего на их оплату. Ответственность за налоговую реформу может быть возложена на Президента Украины, Государственную налоговую службу Украины (ГНС Украины) и Верховную Раду Украины.

Самым высоким уровнем конкурентоспособности среди параметров инвестиционного климата Украины характеризуются условия трудовых отношений. Эксперты Всемирного экономического форума к наиболее конкурентоспособным условиям относят наём и сокращение штатов, издержки сокращения штатов, участие женщин в трудовой деятельности, зависимость уровня оплаты труда от производительности. Одновременно с этим нуждаются в оптимизации следующие индикаторы: эластичность уровня заработной платы, гибкость рабочего времени, отношения между профсоюзами и работодателями, привлекательность государства для трудовых иммигрантов с высокой квалификацией, практика формирования высшего руководящего состава исходя из профессиональных качеств, а не родственных или дружеских связей [13, с. 468-475]. Ответственность за реформирование трудовых отношений может быть возложена на Министерство социальной политики Украины (Минсоцполитики Украины) и Верховную Раду Украины.

Перечисленные приоритеты относятся не только к инвестиционной сфере, поэтому их реализация должна происходить в рамках разных реформ, но в соответствии с выработанными критериями. Госинвестпроект Украины должен стать связующим звеном между различными институтами государственной власти, обеспечивающим системность управления (рис. 1):

Сравнительный анализ инвестиционного климата выполнен для 28 постсоциалистических государств на основе рейтинговых данных 5 международных исследований авторитетных учреждений.

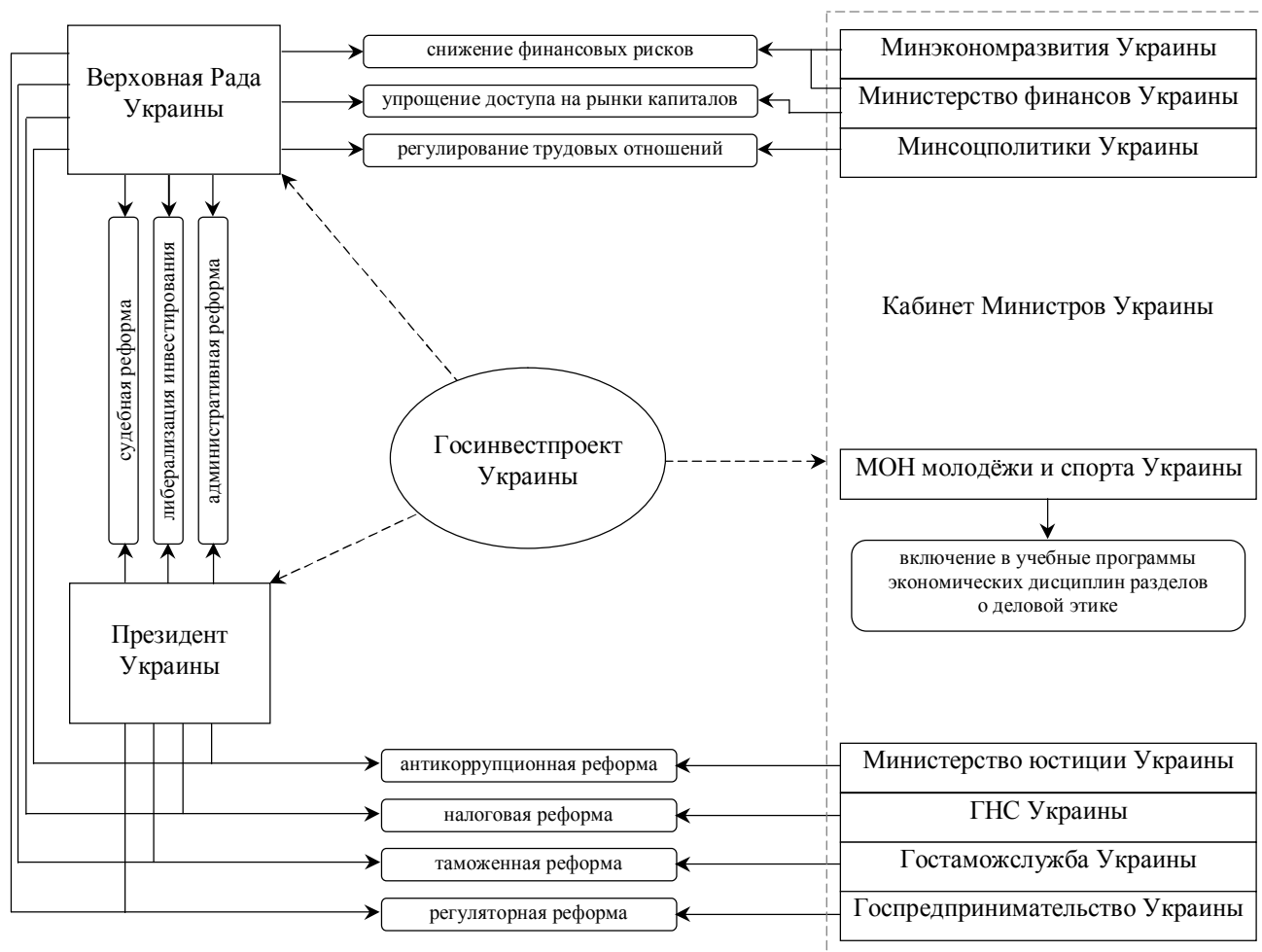


Рис. 1. Взаимодействие институтов государственной власти в рамках реформирования состояния инвестиционного климата Украины

Источник: составлено автором

Анализ позволил установить, что по показателям правового обеспечения, организационных условий, социокультурной среды и страновых рисков инвестиционной деятельности Украина занимает одни из последних мест среди исследуемой группы государств.

Уровень международной конкурентоспособности 11 факторов инвестиционного климата Украины определён на основе отношения рейтинговых оценок максимальным оценкам, достигнутым среди исследуемой группы государств. Очень высоким уровнем конкурентоспособности не характеризуется ни один из факторов, высоким – два (трудовые отношения и налоговое регулирование), средним – пять (политический риск, свобода инвестирования, регистрация и лицензирование, внешняя торговля, культурная среда), низким – три (доступ к финансам, социальная среда, юридическая защита), очень низким – один (финансовый риск).

Рекомендации по реформированию состояния факторов инвестиционного климата Украины разработаны с учётом установленного уровня приоритетности «проблемных зон» и комментариев авторов международных исследований. Выработанные приоритеты относятся не только к инвестиционной сфере, поэтому требуют комплексного решения смежных вопросов судебной, административной, антикоррупционной, налоговой, таможенной, регуляторной и других реформ.

Литература

1. Указ Президента України «Питання Національного антикорупційного комітету» №890/2011 від 01.09.2011.
2. Указ Президента України «Про Національну антикорупційну стратегію на 2011-2015 роки» №1001/2011 від 21.10.2011.
3. Абрамович І.А. Напрями активізації державної політики щодо залучення іноземних інвестицій в економіку України / І.А. Абрамович // Економіка та держава. – 2007. – №3. – С. 49-51.

4. Арсененко А.Ю. Методические основы механизма рейтингового управления инвестиционным климатом Украины / А.Ю. Арсененко // Учёные записки Таврического национального университета имени В.И. Вернадского. Серия: Экономика и управление. – 2011. – Т. 24 (63). – №4. – С. 15-32.
5. Малютин О.К. Концепция улучшения инвестиционного климата в Украине / О.К. Малютин // Финансы Украины. – 2008. – №11. – С. 64-74.
6. Матвієнко П.В. Покращення інвестиційного клімату – пріоритетне завдання державного управління / П.В. Матвієнко // Економіка та держава. – 2006. – №11. – С. 57-61.
7. Рудакевич М.І. Етика бізнесу в умовах трансформації української економіки / М.І. Рудакевич // Мандрівець. – 2008. – №4. – С. 20-25.
8. Худавердієва В.А. Стратегія залучення іноземних інвестицій у економіку України / В.А. Худавердієва // Финансы Украины. – 2010. – №6. – С. 62-71.
9. 2012 Index of Economic Freedom / [Terry Miller, Kim R. Holmes, Anthony B. Kim and other]; The Heritage Foundation, Dow Jones & Company, Inc. – New York, 2012. – 470 p.
10. Doing Business 2012: Doing Business in a More Transparent World / The World Bank. – Washington: World Bank Publications, 2011. – 200 p.
11. Gwartney James D. Economic Freedom of the World: 2011 Annual Report / James D. Gwartney, Robert Lawson, Joshua Hall. – Vancouver: Fraser Institute, 2011. – 221 p.
12. The Global Competitiveness Report 2010-2011 / Ed. Klaus Schwab; World Economic Forum. – Geneva: SRO-Kundig, 2010. – 501 p.
13. The Global Competitiveness Report 2012-2013 / Ed. Klaus Schwab; World Economic Forum. – Geneva: SRO-Kundig, 2012. – 527 p.
14. The Ukraine Competitiveness Report 2008: Towards Sustained Growth and Prosperity / Ed. Margareta Drzeniek Hanouz, Thierry Geiger; World Economic Forum. – Geneva, 2008. – 266 p.
15. Христофоров А. Судебная реформа: первые итоги [Электронный ресурс] / А. Христофоров // Зеркало недели. Украина. – 2011. – №10. – Режим доступа: http://zn.ua/LAW/sudebnaya_reforma_pervye_itogi-77714.html.
16. EU Disclosures – EC 1060/2009: Ukraine (19-Mar-2012): Key elements underlying the credit rating [Электронный ресурс] / Standard & Poor's. – Режим доступа: <http://www.standardandpoors.com/ratings/view-pr/en/eu/?prId=PCR-15623.1&coreOrgId=320269&entityId=273788>.
17. Fitch Revises Ukraine's Outlook to Stable from Positive; Affirms at «В» [Электронный ресурс] / Fitch Ratings. – Режим доступа: http://www.fitchratings.com/creditedesk/press_releases/detail.cfm?pr_id=731172.
18. Global Corruption Barometer 2010/11 [Электронный ресурс] / Transparency International. – Режим доступа: http://archive.transparency.org/policy_research/surveys_indices/gcb/2010_11/results.
19. Methodology: Political assessment [Электронный ресурс] / Euromoney. – Режим доступа: <http://www.euromoneycountryrisk.com/Methodology.aspx>.
20. Moody's issues annual credit analysis on Ukraine [Электронный ресурс] / Moody's. – Режим доступа: http://www.moody's.com/research/Moodys-issues-annual-credit-analysis-on-Ukraine--PR_234718?lang=ru&cy=easterneur.

330.101.2:336.14.01

*Колодий С.Ю., д.э.н., доцент,
Севастопольский институт банковского дела
Украинской академии банковского дела Национального банка Украины*

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СБАЛАНСИРОВАНИЯ ИСТОЧНИКОВ ФОРМИРОВАНИЯ И НАПРАВЛЕНИЙ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ ГОСУДАРСТВА

Процесс формирования и использования финансовых ресурсов государства является неотъемлемой частью современных финансовых и социально-экономических взаимоотношений в обществе. От эффективности его организации и регулирования зависит состояние национальной экономики, темпы экономического роста, уровень благосостояния населения, развитость производственной и социальной инфраструктуры и много других компонентов социально-экономического развития государства.

Решению проблем государственного регулирования экономики и формирования и использования финансовых ресурсов государства в Украине в значительной степени способствовали научные исследования отечественных ученых В. Зайчиковой, О. Кириленко, И. Луниной, Д. Положенко, Д. Чекиной и других [1-6].

Несмотря на высокий уровень теоретических и научно-практических разработок отечественных ученых, недостаточно наработанными остаются проблемы государственного