

*Ветитнев А.М., д.э.н., д.м.н., профессор,  
Дзюбина А.В., зав. отделом качества,  
Сочинский государственный университет*

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ САНАТОРНО-КУРОРТНОГО КОМПЛЕКСА  
РОССИИ И ИХ ПУТИ РЕШЕНИЯ**

Известно, что отечественный курортный комплекс вышел из советской санаторно-курортной системы, которая имела ряд несомненных достоинств: входила в систему отечественного здравоохранения как один из этапов лечения и реабилитации, являлась общедоступной в связи с ее финансированием за счет государства, профсоюзов и предприятий, базировалась на достижениях современной медицинской науки [1]. В тоже время, качество обслуживания обеспечивалось преимущественно административными методами, а сама система развивалась по экстенсивному пути и имела в основе затратный механизм организации хозяйственной деятельности [2].

В результате рыночных преобразований, особенно после реформы 2002 года Фонда социального страхования, произошло существенное снижение основных показателей отрасли и их неустойчивая стабилизация на определенном уровне [3]. То есть можно говорить о некоторой адаптации санаторно-курортного комплекса к рыночным условиям.

Стабилизация основных экономических индикаторов, достигнутая в этот период по всем основным курортам и СКК в целом, выражался в незначительном колебании количества мест (табл. 1), числа отдыхающих (рис. 1), а также объема доходов.

Таблица 1

Динамика числа мест в специализированных средствах размещения РФ (тыс. мест)

Организации	1990	1995	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
специализированные, всего	1299	853	754	787	796	766	762	748	749	761*	734*
в т.ч. санатории	297	264	326	340	341	340	354	350	355	345	344
санатории-профилактории	188	136	99	96	93	94	90	86	90	82	77
базы отдыха	387	260	234	243	232	238	226	227	230	211	195
турбазы	225	90	29	27	38	25	26	23	21	17	16

Примечание: \* - с учетом микропредприятий

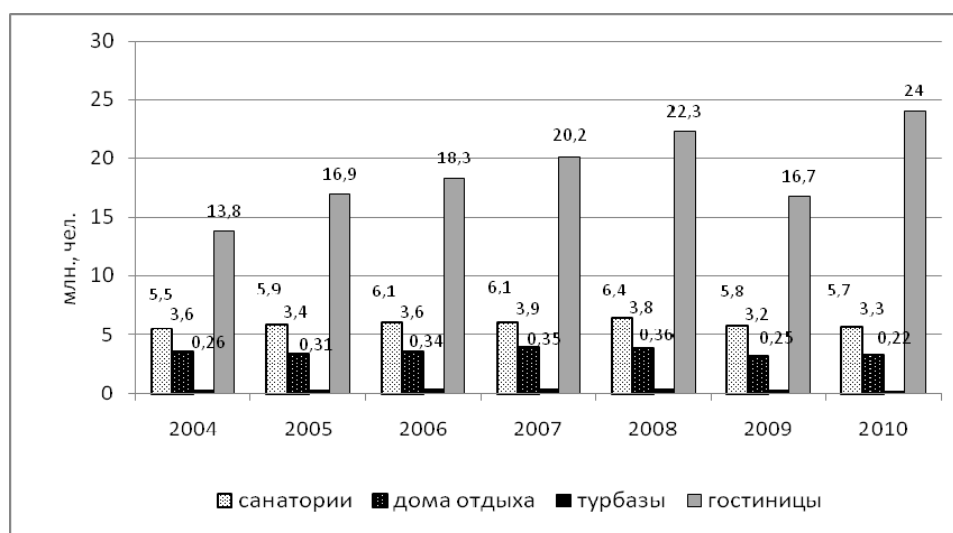


Рис. 1. Динамика числа гостей в коллективных средствах размещения РФ по данным Росстата, млн. чел.

Стабилизация связана с несколькими факторами.

Прежде всего, в этот период оставались стабильными объемы финансирования из бюджета государственных санаториев и выплаты по линии социального страхования. Значительно больше путевок стало закупаться предприятиями и другими субъектами экономики. Возросли объемы добровольного медицинского страхования. Наконец, за счет улучшения благосостояния населения и совершенствования прямых каналов сбыта наблюдался рост розничных продаж как прямо санаториями, так и через турфирмы.

На фоне стабильных объемов загрузки здравниц наблюдались изменения в структуре отдыхающих по разным курортам, связанные со спецификой предоставляемых услуг. На морских курортах все более четко формировалась тенденция к полипрофилизации с преобладанием услуг отдыха и развлечений на фоне сокращения объемов медицинских услуг и продолжительности пребывания отдыхающих на курорте, а также выраженная сезонность в приеме отдыхающих (на три летних месяца в Краснодарском крае приходится около 70% курортников). Для традиционных лечебных курортов (Кавказские Минеральные Воды, Белокуриха и т.д.) сформировалась устойчивая монопрофильность, обеспечивающая их более равномерную заполняемость в течение года.

Еще одной тенденцией, сложившейся в последние годы, стало ежегодное увеличение объема курортников, размещающихся вне традиционных средств приема (малые гостиницы, гостевые дома, частные развлекательные и оздоровительные центры). По курортам Краснодарского края емкость этого сегмента уже превысила вместимость официальных баз размещения (рис. 2).

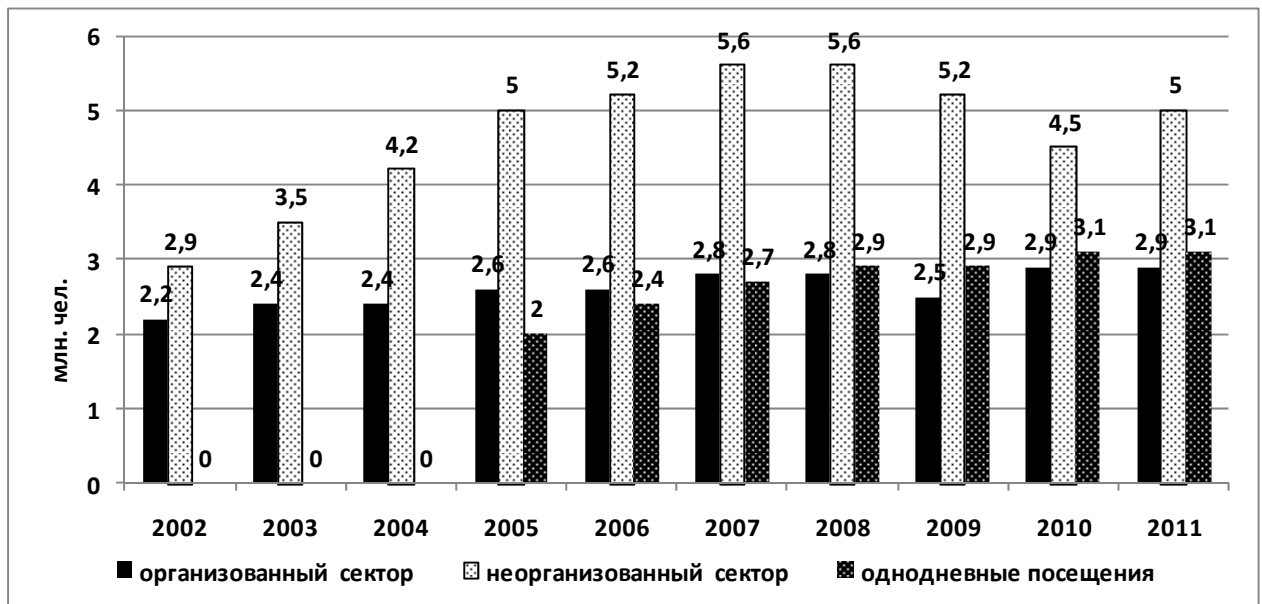


Рис. 2. Динамика количества отдыхающих в Краснодарском крае по данным Краснодарского краевого управления Росстата, млн. чел.

Параллельно с этим среди коллективных средств размещения сложилась отчетливая тенденция опережающих темпов роста гостиничного сектора по сравнению с санаторно-курортными организациями медицинского профиля, выражающаяся в более высоком уровне прироста числа предприятий (рис. 3), объема доходов, количества принимаемых гостей.

Эта тенденция связана с тем, что в условиях рынка на фоне снижения государственной поддержки санаторно-курортные организации оказались экономически менее эффективны. Анализ показывает, что у санаториев по сравнению с гостиничными предприятиями существенно меньше показатели рентабельности, размеры прибыли на одно койко-место и одного работающего.

Более низкая экономическая эффективность санаториев по сравнению с гостиницами связана, как это уже неоднократно отмечалось, с высокой базовой стоимостью койко-дня с включением в стоимость путевки всего набора услуг (проживания, питания, лечения, развлечений), что определяет сравнительно более высокий уровень издержек. При этом возможности компенсации издержек санаториями за счет повышения цен очень ограничены из-за выраженной конкуренции как внутри страны, так и с зарубежными курортами.

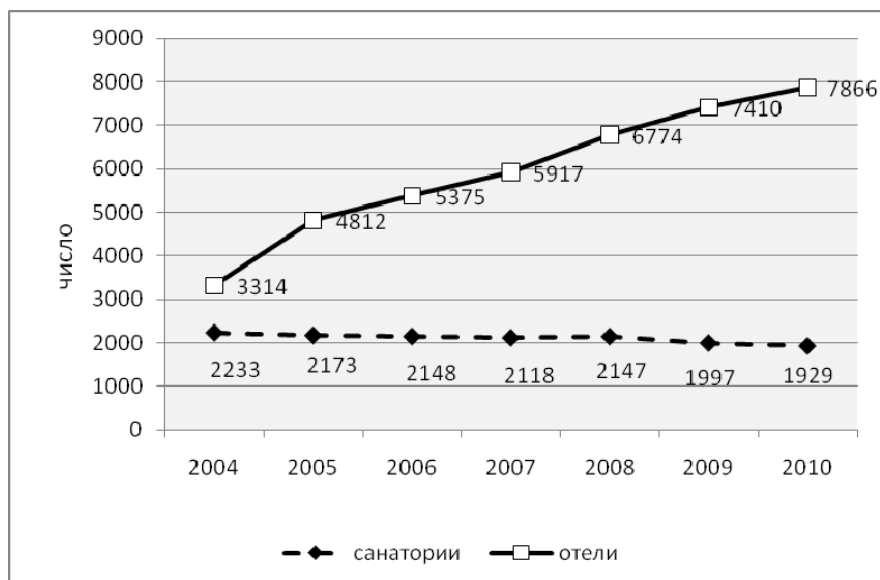


Рис. 3. Динамика числа коллективных средств размещения в РФ по данным Росстата, ед.

Парадоксально, но при значительно большем объеме услуг (причем таких дорогостоящих, как медицинские и услуги питания) и численности персонала, уровень среднегодовых цен на путевки санаториев существенно ниже, чем стоимость номера в гостиницах (рис.4).

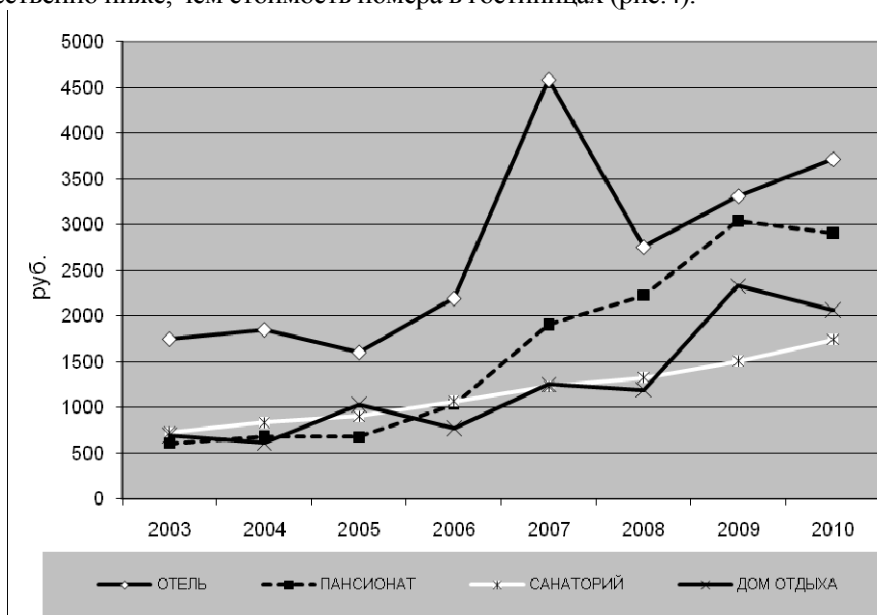


Рис. 4 Изменение стоимости одного дня проживания в коллективных средствах размещения курорта Сочи по данным Сочистата, руб.

Естественно, что более низкий уровень доходов приводит к порочному кругу: уменьшению размеров заработной платы и, соответственно, снижению качества обслуживания, которые, в свою очередь, уменьшают привлекательность санаториев и их заполняемость.

Разная привлекательность курортных зон для инвесторов определило различия в их инвестиционной активности. В целом вплоть до кризиса 2008 г. наблюдался рост объема инвестиций, причем наблюдались более высокие темпы вложений в гостиничный сектор по сравнению с санаторным.

В связи с этим число лечебных курортных объектов стало уменьшаться, а объектов отдыха – относительно увеличиваться. Так, курорт Сочи, где эти явления наблюдаются наиболее наглядно, только за последние 10 лет потерял такие санатории, как им. С. Орджоникидзе, «Красмашевский», «Зеленая роща», «Родина», «Авангард», «Актер», «Заря», «Фазотрон», им. Мориса Тореза и др.

Начиная со второй половины 2008 г. в отрасли стали нарастать кризисные явления, отражающие ситуацию в мировой и отечественной экономике. В 2009 г. на 14 % по сравнению с 2008 г. снизилось количество отдыхающих на российских курортах, в том числе на 12 % по Краснодарскому краю, существенно уменьшился прирост объема доходов организованных объектов размещения. При этом кризис (если судить по основным индикаторам) в большей степени затронул предприятия гостиничной сферы и туризма, чем санатории, что, видимо, отражает меньшую зависимость последних от рыночной конъюнктуры. В 2010 г. ситуация существенно не улучшилась (по Краснодарскому краю снижение турпотока на 12 %).

В 2011 гг. ситуация стабилизировалась, наблюдалось некоторое оживление на рынке; такие курорты, как Анапа и Геленджик, получили рост числа отдыхающих. В целом по краю рост составил около 4 % [4]. Распределение турпотока по курортам края представлено на рис. 5.

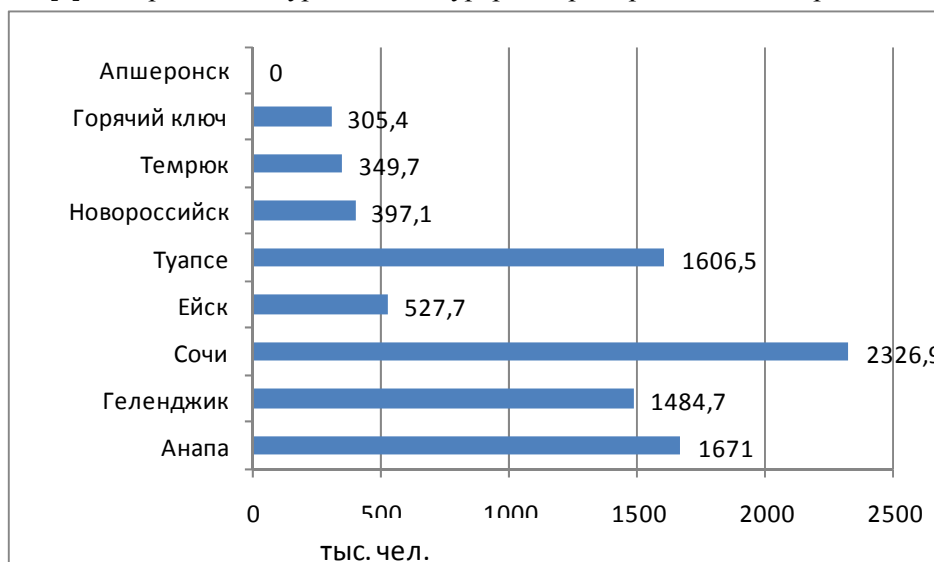


Рис. 5. Численность туристов, отдохнувших на курортах Краснодарского края в 2011 г. (по данным Департамента комплексного развития курортов и туризма Краснодарского края)

Таким образом, наблюдается прогрессирующая коммерциализация СКК, вызванная отсутствием целенаправленной государственной политики. Сформировался подход к управлению курортами, согласно которому здравницы не должны обременять бюджет, а курорты должны быть рентабельными. Социальная функция санаторно-курортного комплекса игнорируется и исполняется только в рамках государственных обязательств перед определенными контингентами населения (военнослужащие, сотрудники МВД, ФСБ, ФТС, государственные служащие, инвалиды и пострадавшие от аварии на ЧАЭС, больные некоторыми заболеваниями и пр.). В рамках такого подхода санаторно-курортная помощь не включена в объем гарантированной государством медицинской помощи, не входит в национальный проект «Здоровье», а пребывание в санатории не является страховым случаем и, следовательно, не подлежит финансированию по линии медицинского страхования. Подвергается ревизии, а по факту постоянно нарушается законодательство о курортах. Явно недостаточно используются возможности законодательного регулирования и налогового стимулирования курортной деятельности. Многочисленные конструктивные предложения курортной и туристской общественности игнорируются.

Как следствие, в санаторно-курортном комплексе накопились серьезные проблемы, требующие неотложного решения:

- слабая материальная база многих объектов курортной инфраструктуры, прежде всего размещения, дефицит современных санаториев высшего и туристского класса;
- неадекватное соотношение «цена/качество» во многих средствах размещения;
- низкий уровень сервиса, малый ассортимент курортных услуг, недостаток высококвалифицированного персонала;
- дефицит современных транспортных средств для осуществления туристических пассажироперевозок/ограниченные мощности аэропортов и высокая стоимость транспортной составляющей в санаторно-курортном пакете;

– недостаточное развитие транспортной и инженерной инфраструктуры курортов.

Пути решения основных проблем отечественного санаторно-курортного комплекса можно распределить по нескольким направлениям:

1. Меры государственного регулирования и поддержки.

1.1. Создание единого межведомственного органа государственного управления, ведение федерального реестра организаций, оказывающих санаторно-курортные услуги. Минздрав, курирующий эту деятельность в настоящее время, сузил ее до вопросов медицинской составляющей (стандарты санаторно-курортной помощи, штатные нормативы, лицензирование). Ростуризм – затрагивает только частично аспекты оздоровительного туризма. Управление курортными местностями вообще вне сферы государственного управления.

1.2. Разработка Федеральной целевой программы развития курортной отрасли. Предложенная Минздравсоцразвита Концепция государственного регулирования курортного дела так и не получила статуса межведомственной и не прошла утверждения в Правительстве.

1.3. Более эффективное использование возможностей внебюджетных фондов. Отказ от формирования госзаказа на санаторно-курортную помощь по минимальному принципу (заниженной стоимости койко-дня).

1.4. Признание санаторно-курортного лечения страховым случаем и включение ее в мероприятия ОМС и ДМС.

1.5. Законодательное стимулирование использования ДМС для оплаты санаторно-курортной помощи (увеличение % отчисления от ФОТ, изменение страховой базы – оплата полной путевки, а не ее медицинской части).

1.6. Совершенствование политики налогообложения доходов граждан в части вычетов из НДФЛ расходов, связанных с санаторно-курортной помощью (сейчас к вычету принимается только часть путевки).

1.7. Снижение налогового бремени на санаторно-курортные объекты (в части НДС), налога на землю и имущество, различного рода других сборов. Применение сезонных коэффициентов к размеру налоговых ставок в течение календарного года.

1.8. Применение льготных тарифов на коммунальные услуги для санаторных объектов.

2. Совершенствование санаторно-курортного менеджмента и маркетинга.

2.1. Привлечение инвесторов и укрепление материальной базы объектов размещения.

2.2. Программный подход к формированию санаторного продукта на основе прежде всего курортных природных факторов. Расширение спектра дополнительных услуг.

2.3. Оплата за фактически потребленные услуги, отказ от единой путевки.

2.4. Управление качеством сервиса на основе международных и федеральных стандартов, формирование саморегулируемых организаций.

2.5. Повышение требований к уровню образования и усиление мотивации персонала.

2.6. Совершенствование маркетинговой политики, создание новых перспективных каналов сбыта (онлайн-прямые продажи, включение в международные системы бронирования, продажи по медицинским каналам, укрепление связей с турбизнесом и т.д.).

2.7. Расширение мероприятий по продвижению курортных услуг, в том числе и за рубежом.

Санаторно-курортный комплекс России находится в состоянии стагнации, сопровождающейся ростом нетрадиционных средств размещения, сокращением продолжительности отдыха, увеличением числа неорганизованных отдыхающих, снижением объемов медицинской составляющей в структуре курортного отдыха.

Для преодоления накопившихся негативных явлений требуется принятие ряда неотложных мер, прежде всего, разработка Федеральной целевой программы развития курортного дела и создание соответствующего федерального органа управления.

#### Литература

1. Ветитнев А.М. Курортное дело. – 2-е изд., стер. [Текст] / А.М. Ветитнев, Л.Б. Журавлева. - М.: КНОРУС, 2007 - 528 с.
2. Ветитнев А.М. Лечебный туризм. [Текст] / А.М. Ветитнев, А.С. Кусков – М.: ФОРУМ, 2010. - 592 с.
3. Ветитнев А.М. О современном состоянии и тенденциях развития санаторно-курортного комплекса. [Текст] / А.М. Ветитнев, Е.В. Оргина // Вестник Национальной академии туризма, 2011. - 2 (18). – с. 51-53.

4. Стратегия развития санаторно-курортного и туристского комплекса Краснодарского края до 2020 года. [Электронный ресурс] // Департамент комплексного развития курортов и туризма Краснодарского края. - URL: [http://kurortkuban.ru/rus/about\\_department/strategy](http://kurortkuban.ru/rus/about_department/strategy) (режим доступа 12.06.2011).

330.101.2:336.14.01

*Колодий С.Ю., д.э.н., доцент, профессор,  
Севастопольский институт банковского дела  
Украинской академии банковского дела Национального банка Украины*

### **ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СБАЛАНСИРОВАНИЯ ИСТОЧНИКОВ ФОРМИРОВАНИЯ И НАПРАВЛЕНИЙ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ ГОСУДАРСТВА**

Процесс формирования и использования финансовых ресурсов государства является неотъемлемой частью современных финансовых и социально-экономических взаимоотношений в обществе. От эффективности его организации и регулирования зависит состояние национальной экономики, темпы экономического роста, уровень благосостояния населения, развитость производственной и социальной инфраструктуры и много других компонентов социально-экономического развития государства.

Решению проблем государственного регулирования экономики и формирования и использования финансовых ресурсов государства в Украине в значительной степени способствовали научные исследования отечественных ученых В. Зайчиковой, О. Кириленко, И. Луниной, Д. Полозенко, Д. Чекиной и других [1-6].

Несмотря на высокий уровень теоретических и научно-практических разработок отечественных ученых, недостаточно наработанными остаются проблемы государственного управления социально-экономическим развитием за счет использования институциональных инструментов регулирования сбалансированности финансовых ресурсов государства с целью снижения транзакционных затрат, ограничения дефицита бюджета и государственного долга.

Целью работы является разработка предложений, направленных на институциональное регулирование сбалансирования источников формирования и направлений использований финансовых ресурсов государства.

Для проведения дальнейших экономических и социальных реформ в Украине и повышения качества управления финансовыми ресурсами государства необходимо институциональное регулирование процессов их формирования и последующего использования для финансирования различных бюджетных программ. Основными направлениями институционального регулирования описанных процессов являются:

1) обеспечение сбалансированности финансовых ресурсов государства в условиях проведения реформ и ускоренного экономического развития; за счет этого обеспечивается функционирование экономики в условиях низкого уровня бюджетного дефицита и государственного долга, достаточного уровня остатков денежных средств на казначейских счетах, золотовалютных резервов;

2) обеспечение сбалансированности государственного бюджета, местных бюджетов, государственных целевых внебюджетных фондов и финансов крупнейших государственных корпораций;

3) постепенная децентрализация бюджетной системы с целью повышения эффективности бюджетных расходов и обеспечения органов местного самоуправления собственными источниками формирования финансовых ресурсов;

4) распределение источников доходов и расходных полномочий между бюджетами всех уровней, а также формирование межбюджетных отношений на основе четких, понятных, прозрачных норм и правил, а также механизмов их реализации;

5) повышение эффективности использования финансовых ресурсов государства, их нормирование на основе четких единых подходов, недопущение нецелевого использования и излишнего расходования финансовых ресурсов;