

ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ МОДЕРНИЗАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕКРЕАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА КРЫМА

Рекреационная деятельность всегда была приоритетным направлением развития экономики Крыма. Этот сектор сферы услуг выполняет важные как социальные, так и экономические задачи, главными из которых являются: укрепление здоровья нации на основе рационального использования природно-рекреационных ресурсов, объектов санаторно-курортного комплекса, инфраструктуры; эффективное использование кадрового потенциала, устойчивая занятость населения; увеличение благосостояния крымского региона и страны в целом и др.

Автономная Республика Крым имеет все условия для развития рекреационного хозяйства и мощной туристической индустрии. Основу рекреационного комплекса АР Крым составляют санаторно-курортные учреждения и туристские предприятия, имеющие собственную базу размещения. Общее количество предприятий комплекса, имеющих собственную базу размещения по состоянию на 01.01.2010 года по данным Министерства курортов и туризма в АР Крым составило 656 единиц. В общей структуре предприятий туристско-рекреационного комплекса АР Крым наибольший удельный вес занимают базы отдыха (216 ед. или 33%); пансионаты (131 ед. или 20%); санатории (125 ед. или 19%) (рис. 1) [1].

Вместе с тем, из общего количества санаторно-курортных учреждений республики каждый восьмое, или 68 учреждений на 6,5 тыс. коек (мест), не работали на протяжении всего 2009 года. В 2010 году ситуация еще более ухудшилась: количество не работавших учреждений увеличилось до 72. По причине отсутствия средств на эксплуатацию в 2009 году не работало каждое четвертое из общего числа неработающих предприятий, что на 11,8% больше 2009 г. [1].

Развитию рекреационного комплекса Крыма препятствует нерешенность ряда проблем. Одни из них неразрывно связаны с кризисным состоянием экономики страны, другие имеют преимущественно локальный и отраслевой характер. Современный курортный комплекс АРК по своим масштабам и структуре далеко не отвечает требованиям комфортного и оптимального функционирования. Это обусловлено, прежде всего, его слабой материально-технической базой. Уровень комфортности рекреационных учреждений не соответствует современным международным стандартам.

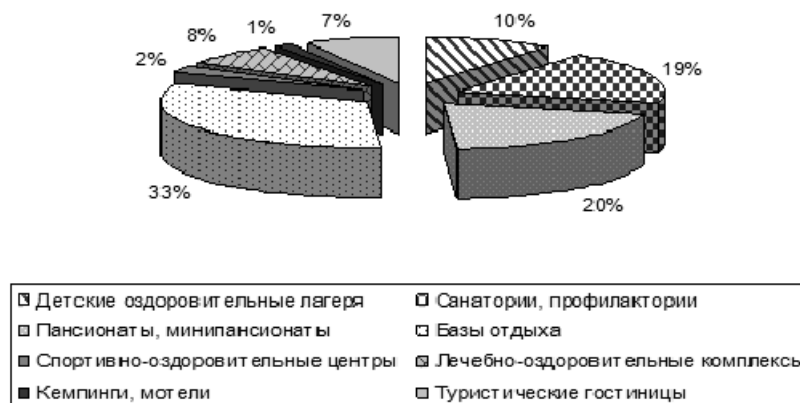


Рис. 1. Структура предприятий туристско-рекреационного комплекса АР Крым

Производственная база отрасли формировалась в основном в советские времена, с ориентацией преимущественно на нетребовательного советского туриста. В течение многих лет своего существования рекреационная отрасль была дотационной, теперь она не только лишена государственных ассигнований, но и по уплате налогов приравнивается к промышленным предприятиям. Такие факторы, при неизменном механизме хозяйствования, приводят к удорожанию санаторно-курортных услуг, уменьшению загрузки рекреационных учреждений и, в конечном счете, к огромным убыткам отрасли. Решение проблем развития рекреационного хозяйства, требует

ежегодных капитальных вложений. Для этого должны быть использованы все имеющиеся финансовые ресурсы, как внутренние, так и внешние.

Вопросам совершенствования развития и управления санаторно-курортным комплексом Украины и Крыма, в частности, посвящены работы украинских ученых Л.А. Багровой, И.В. Бережной, П.В. Гудзя [2], Н.В. Фоменко [3], С.Ю. Цёхлы [4], А.С. Шапталы и др.

Однако в этих работах решаются отдельные аспекты повышения эффективности деятельности рекреационного комплекса и недостаточно раскрыты особенности финансового обеспечения его модернизации, что не позволяет комплексно решать эту проблему.

Цель статьи – исследовать способы финансирования деятельности предприятий и выявить наиболее оптимальные источники привлечения финансовых ресурсов на модернизацию рекреационных предприятий АР Крым.

Основу экономики рыночного типа на микроуровне составляет пятиэлементная система финансирования предприятий: самофинансирование, банковское кредитование, бюджетное финансирование, взаимное финансирование хозяйствующих субъектов, прямое финансирование через механизмы рынка капитала.

Самофинансирование осуществляется за счет прибыли, генерируемой предприятием. Исследование статистической информации о финансово-хозяйственной деятельности предприятий рекреационного комплекса АР Крым свидетельствует об их убыточной деятельности. В период 2006-2010 гг. размер убытка от всех видов деятельности по предприятиям рекреационного комплекса существенно превышает сумму полученной прибыли. Наиболее значительное увеличение убытка отмечается в 2008 году – 370042,51 тыс. грн. (темп роста к 2007 году – 360,57%). Несмотря на тенденцию прибыли к росту (в 2009 году -133%) сальдо общей прибыли в целом по рекреационному комплексу остается отрицательным. Темп прироста отрицательного сальдо в 2006 году составлял 283,8%, а в 2008 году в сравнении с 2007 годом – 1036,9% [1]. Эта тенденция отражает невозможность для большинства предприятий рекреационного комплекса АР Крым осуществления самофинансирования расширенного воспроизводства и инноваций.

Наиболее привлекательным и желаемым методом привлечения финансовых ресурсов является бюджетное финансирование, предполагающее получение средств из бюджетов различного уровня. Однако, только для того, чтобы реализовать декларируемые в «Стратегии развития АР Крым до 2020 года» проекты (строительство тематического парка приключений «Диноленд», строительство рекреационного комплекса «Золотой пляж», проект «Экогород» и др.), по приблизительным подсчетам экспертов необходимы инвестиции в объеме сотен миллиардов гривен, которые пока не предусмотрены ни в бюджете Автономии, ни в Государственном бюджете. Необходимость возвращения кредита Международному валютному фонду и погашения процентов по нему, множество нерешенных социальных задач дают очень слабую надежду на государственные инвестиции в экономику Крыма в ближайшее время.

Высокие процентные ставки по кредитам, кратковременность кредитования, достаточно узкий спектр операций, выполняемых отечественными банками, практическое отсутствие ипотечных банков не дают возможность в полной мере использовать этот источник для решения проблем в модернизации рекреационного комплекса АР Крым.

Что касается привлечения зарубежных инвестиций в развитие рекреационного комплекса АР Крым, то и здесь ситуация также проблемная. В 2011 году в АРК происходило уменьшение общего объема инвестиций зарубежных стран в объекты санаторно-курортного комплекса. По сравнению с 2010 годом он снизился по многим крупным рекреационным территориям (рис. 2) [5].

Снижение инвестирования наблюдается в городах Ялта, Саки, Феодосия, Симферополь. Такое сдерживание инвестиционной активности происходит по ряду причин: высокий уровень налогов, неудовлетворительное финансирование государственных капитальных вложений в связи с нехваткой средств, дефицит кредитных ресурсов, большие процентные ставки, неразвитость фондового рынка, сложное финансовое положение многих предприятий, снижение жизненного уровня и платежеспособного спроса населения и др.

Современная практика хозяйствования позволяет выделить некоторые альтернативные источники финансирования предприятий рекреационного комплекса Крыма, которые в настоящее время не используются в полной мере.

1. Создание паевого инвестиционного фонда «Крымский санаторий». На начальном этапе реформирования санаторно-курортного комплекса должны существовать фиксированные источники финансирования мероприятий по наработке пакетных решений, в том числе нормативно-законодательного уровня, а также по финансированию некоторых задач по созданию

соответствующей инфраструктуры медицинского и диагностического обеспечения. Финансирование может осуществляться через паевой инвестиционный фонд «Крымский санаторий», который предлагается создать в соответствии с действующим Законом Украины «Об институтах совместного инвестирования (паевые и корпоративные инвестиционные фонды)» [6]. Этим Законом предусматриваются механизм создания и использования инвестиционных корпоративных средств, а также механизм контроля за эффективностью их использования путем привлечения к управлению фондом лицензируемых организаций, несущих полную финансовую ответственность за коммерческое использование привлекаемых инвестиционных ресурсов. В рамках этого закона можно создать систему эффективных стимулов для привлечения средств хозяйствующих субъектов для решения проблемы создания материальной базы для санаториев.

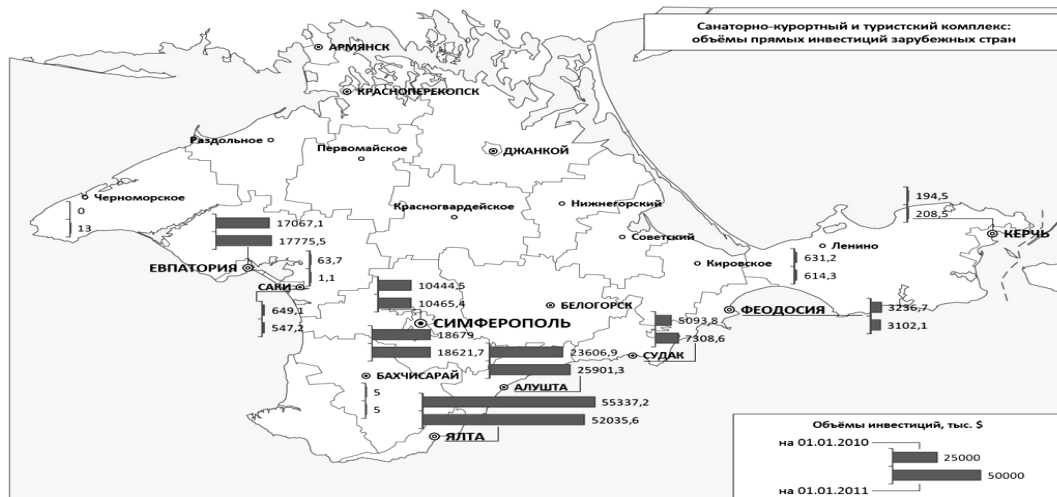


Рис. 2. Объемы прямых иностранных инвестиций зарубежных стран в санаторно-курортный комплекс АРК

2. Передача управления государственными санаториями европейским компаниям. Для того чтобы повысить конкурентоспособность крымских здравниц и привлечь средства иностранных инвесторов на модернизацию рекреационного комплекса Крыма можно передать управление убыточными предприятиями иностранным компаниям, что в свою очередь позволит привлечь кредитные ресурсы в Европейском банке реконструкции и развития. Также, привлекая экспертов мирового уровня, можно составить качественный бизнес-план и получить в ЕБРР средства на модернизацию.

Недостатком данного источника финансирования является вмешательство во внутренние дела предприятия иностранной компании, что определяет сложность контролирования процесса развития предприятия, возможности корректировки стратегических целей предприятия со стороны государственных структур.

3. Привлечение финансирования путем эмиссии облигаций. Привлечение финансирования на долговой основе более выгодно для предприятия, чем, например, банковский кредит. Это объясняется следующим:

- облигационные займы дешевле банковских кредитов;
- отсутствует потребность в залоге имущества; выпуск облигационных займов может позволить предприятию привлечь большие ресурсы;
- облигационный займ дает эмитенту перспективу иметь в будущем сравнительно дешевый и существенный источник заемных средств;
- возможность привлечь дополнительные оборотные средства под ставку ниже кредитной ставки банка (средняя кредитная ставка украинских банков составляет 22-28% годовых в гривнах);
- процентная ставка по облигациям не изменяется (при получении кредита в банке она может изменяться в зависимости от рыночной ситуации);
- возможность завуалированного кредитования другого предприятия (что не разрешено Законом Украины «О банках и банковской деятельности»).

Привлечение финансирования путем эмиссии облигаций дает предприятию-эмитенту следующие преимущества:

– отсутствие обязательного обеспечения; возможность финансирования долгосрочных проектов;

– объем привлекаемых средств, процентная ставка по ним, сроки выплаты процентов определяются эмитентом самостоятельно в зависимости от стратегии развития и конъюнктуры рынка капиталов;

– возможность гибкого администрирования привлеченных средств с целью уменьшения затрат на обслуживание займа;

– создание положительной публичной кредитной истории, позволяющей удешевить последующие заимствования на внешнем рынке капитала;

– минимизация степени влияния кредитора на деятельность компании (распределенный кредитор, облигации не дают кредитору права голоса);

– минимизация риска вероятности досрочного истребования средств в полном объеме (распределенный кредитор);

– оптимизация налогообложения в рамках действующего законодательства (средства, полученные от инвесторов путем эмиссии облигаций, не включаются в налогооблагаемый доход, затраты на выпуск облигаций и на выплату процентов включаются в расходы эмитента; операции с ценными бумагами не являются объектом налогообложения НДС);

– возможность уменьшить объем выплат при досрочном выкупе облигаций на вторичном рынке;

– выпуск облигаций не касается управления предприятием и не угрожает вмешательством во внутренние дела предприятия;

– возможность последующей конвертации облигаций в акции;

– облигации могут быть предметом залога для обеспечения финансовых обязательств;

– если проспектом эмиссии не предусмотрены ограничения на участие нерезидентов, возможно участие нерезидентов в покупке облигаций с дальнейшей репатриацией прибыли.

Безусловно, предлагаемый источник финансирования обладает большим количеством преимуществ, что качественно выделяют его среди остальных методов и способов финансирования. Однако и он содержит в себе определенные недостатки. Главным «минусом» является сложность самой процедуры и механизма размещения облигаций.

Сложившаяся ситуация снижения турпотока в АР Крым, низкий по сравнению со странами Черноморского бассейна уровень обслуживания, недостаточность развития материально-технической базы, отсутствие прибыли предприятий и государственного финансирования, сложность привлечения банковских кредитов и средств иностранных инвесторов вызывают необходимость поиска альтернативных источников финансовых ресурсов для модернизации предприятий рекреационного комплекса Крыма. Создание паевого инвестиционного фонда «Крымский санаторий», передача управления государственными санаториями европейским компаниям, эмиссия облигаций предприятий имеющие как свои преимущества, так и недостатки, могут рассматриваться как альтернативные источники привлечения финансовых ресурсов в отрасль.

Литература

1. Статистический сборник «Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в АР Крым в 2009/2010 году»/ Под ред. Т.Г. Элькан. – Симферополь, 2010. – 147с.
2. Гудзь П.В. Економічні проблеми розвитку курортно-рекреаційних територій / П.В. Гудзь. – Донецьк: ІЕПД НАН України, ТОВ «Юго-Восток, ЛТД», 2001. – 270 с.
3. Фоменко Н.В. Рекреаційні ресурси та курортологія / Н.В. Фоменко– К.: Центр навчальної літератури, 2007. – 312 с.
4. Цюхля С.Ю. Трансформація рекреаційної діяльності та розвиток ринку курортно-рекреаційних послуг (методологія, аналіз і шляхи вдосконалення): монографія / С.Ю. Цюхля. – Симферополь: Таврія, 2008. – 352 с.
5. Инвестиционный портал АР Крым «Крым – инвестиции в будущее» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.invest-crimea.gov.ua/maps>.
6. Закон Украины «Об институтах совместного инвестирования (паевые и корпоративные инвестиционные фонды)» N 3610-VI (3610-17) от 07.07.2011. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2299-14>

Рецензент докт. экон. наук, профессор С.Ю. Цюхля