

экономики. Екатеринбург: изд. ИЭ УрО РАН. 2011. 200 с.

23. Татаркин А.И., Романова О.А., Гребенкин А.В., Акбердина В.В. Экономико-технологическое развитие: Методология диагностики и прогнозирования.- М.: Наука. 2011-2012. 398 с.

24. Татаркин А., Лаврикова Ю., Высокинский А. Развитие экономического пространства на основе кластерных принципов // Федерализм.- 2012. -№1.- С. 45-60.

25. Белкин В.Н. Теория человеческого капитала.- Екатеринбург: изд. ИЭ УрО РАН. 2012. 400 с.

26. Сухарев О.С. Структурный анализ экономики.- М.: изд. «Финансы и статистика». 2012. 261с.

27. Лексин В.Н. Результативность и эффективность действий региональной и муниципальной власти: назначение и возможности корректной оценки. – «Регион: экономика и социология». -2012. -№1. -С. 3-41.

28. Полтерович В.М. Региональные институты модернизации // Экономическая наука современной России. -2011.- №4.- С.- 15-29.

338.43.02.:399.54

Пилипенко Е.В., д.э.н., доцент,

Печоник О.И., к.э.н., доцент,

Курганский филиал Института экономики УрО РАН

СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АПК КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО*

Агропромышленный комплекс является важнейшим сектором экономики Курганской области. Если суммировать продукцию сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности, торговли, заготовок, транспорта и т.п., то тогда доля агропромышленного комплекса области составит более 65-70% ВРП. Главное богатство области - это земля. Площадь сельскохозяйственных угодий во всех категориях земель Курганской области составляет 4 459 тыс.гектаров, и это 62,4% всего земельного фонда. Общая посевная площадь во всех категориях хозяйств в 2010 году составила 1421 тыс. гектаров [1]. За последние 7 лет введено в сельскохозяйственный оборот 389 тыс. га ранее неиспользуемой пашни. Зерновое производство было и остается ведущей отраслью сельского хозяйства, которое занимает в среднем 40 % товарной продукции и дает до 90% прибыли всей отрасли.

В 2010 году в расчете на одного сельского жителя в Курганской области произведено сельхозпродукции на 51,2 тыс. рублей, в среднем по РФ – 64,0 тыс. рублей. В 2010 году по производству зерна на душу населения Курганская область занимала 9 место в России, овощей – 7 место, молока – 17 место, картофеля – 20 место. Область продолжает занимать лидирующее место по производству продукции сельского хозяйства на душу населения среди субъектов Уральского федерального округа. Сегодня производится по 1,8 тонны зерна на жителя Зауралья. По этому показателю Курганская область уступает только Краснодарскому и Ставропольскому краям.

Рассматривая перспективу развития агропромышленного комплекса в отрасли растениеводства можно отметить, что Курганская область является одним из крупнейших производителей зерна на обширной евроазиатской территории от Татарстана и Башкортостана до Иркутской области. По ряду важнейших показателей зернового хозяйства она остается лидером среди регионов УрФО и России в целом. Более существенное преимущество было по такому показателю, как производство зерна с гектара пашни. Это результат относительно высокого уровня технологий, применяемых в Курганской области, и естественного плодородия почв (черноземы в почвенном покрове пашни по зонам области занимают 61-72%). При переходе на рыночные условия хозяйствования агропромышленный комплекс Зауралья оказался в состоянии глубокого и системного кризиса. Объем производства сельскохозяйственной продукции в 2010 году составил в сопоставимых ценах всего 40,7% к уровню 1990 года [3].

За период рыночных преобразований динамика агропромышленного производства имела две прямо противоположные тенденции. С 1991 года по 2004 год (включительно) объемы производства продукции сельского хозяйства уменьшились на 59,8%. Устойчивый рост начался только с 2005 года. За период с 2005 по 2009 год объем валовой продукции сельского хозяйства увеличился на 35,6%.

* Статья подготовлена на средства программы фундаментальных исследований РАН №12-И-7-2010 (руководитель д.э.н. Пилипенко Е.В.) «Приоритетные направления модернизации региональных продовольственных систем в условиях присоединения России к ВТО».

Таблица 1

Динамика производства сельскохозяйственной продукции в Курганской области
в 1990-2010 гг.

Показатели	1990	1995	2000	2005	2010
Индексы физического объема производства продукции сельского хозяйства, в сопоставимых ценах, % к 1990 г.	100	52,4	47,6	42,6	40,7
растениеводство	100	62,7	61,8	62,5	45,9
животноводство	100	46,7	40,8	28,7	34,0

Но, в 2010 году в связи с сильнейшей атмосферной и почвенной засухой, индекс производства продукции сельского хозяйства составил 78,5%. В пищевой и перерабатывающей промышленности падение объемов производства с 1991 года по 2001 год составило 72,5%, с 2002 года по 2010 год произошел рост на 61,8% [3].

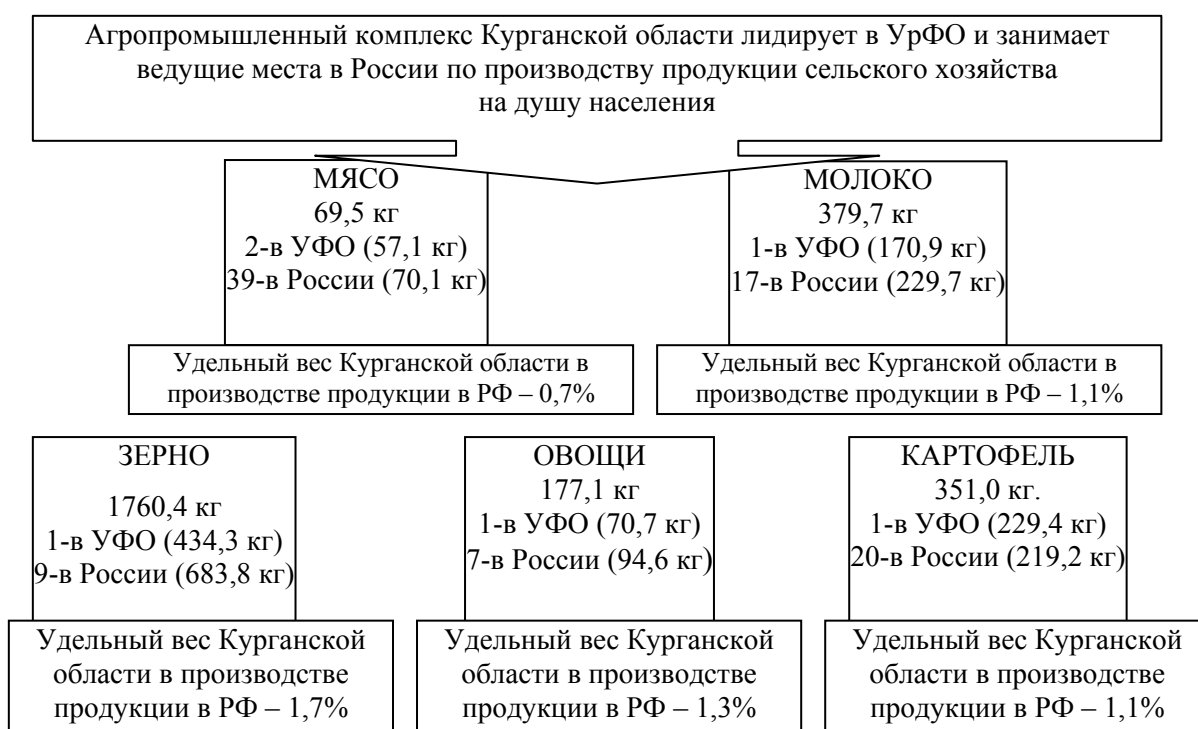


Рис. 1. Рейтинг АПК Курганской области [2]

Особенно тяжело кризис отразился на отрасли животноводства в большинстве хозяйств Курганской области. В результате приватизации крупных коллективных предприятий с выделением пая в виде скота и птицы и последующим их забоем сократилось поголовье крупного рогатого скота, свиней и птицы. Производство продукции животноводства по сравнению с 1990 года снизилось почти в три раза (индекс физического объема производства продукции животноводства в % к 1990 году составил 34,0%).

Основная причина и проблема низкой эффективности сельского хозяйства области – это диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и низкая энерго- и фондовооруженность, а также нерациональное использования земельных ресурсов.

Высокие издержки производства, отсталая технологическая база, низкая производительность труда, высокая энергоемкость агропромышленного комплекса и высокие тарифы на электроэнергию, опережающий рост на промышленные товары и услуги сделали продукцию агропромышленного производства ограниченно конкурентоспособной (по цене и качеству).

В 2011 году регулируемые тарифы на электроэнергию для сельхозтоваропроизводителей в Курганской области составляют с НДС 6,82 рубля, в Челябинской – 5,14 рублей, в Свердловской – 5,43 рублей, Тюменской – 3,77 рублей [4].

Обеспеченность сельского хозяйства сельскохозяйственными машинами составляет 60-70%, их изношенность – 95%. Это ведет к нарушению технологий и уменьшению производства зерна. С учетом изношенности техники, слабой финансовой обеспеченности хозяйств, ее готовность к сезонам

полевых работ не превышает 80%, следовательно, действительная обеспеченность техникой с учетом коэффициента готовности уменьшается на 20%.

За годы реформ значительно снизился образовательный уровень руководителей сельхозпредприятий области. Уже не редкость, когда крупные хозяйства в области возглавляют руководители, не имеющие даже среднего специального образования. На начало 2011 года только 66% руководителей сельхозпредприятий имело высшее профессиональное образование. Главными специалистами сельхозорганизаций были обеспечены на 92%, из них высшее профессиональное образование имели 58%. Всего 71% механизаторов имели классные звания. Несколько сглаживает ситуацию работа школы по переподготовке кадров сельского хозяйства (с. Садовое), где ежегодно повышают квалификацию от 500 до 1000 человек. Однако существенно оказать влияние на снижение потребности в квалифицированных кадрах она не может. Без развития социальной сферы в сельской местности невозможно достичь второй цели по созданию условий для повышения конкурентоспособности агропромышленного комплекса [5].

Остается сложным финансовое положение сельскохозяйственных предприятий. В связи с этим продолжает оставаться на высоком уровне доля сельского хозяйства в общей сумме задолженности по кредитам и займам, делая сельское хозяйство одной из самых непривлекательных сфер вложения капитала.

В этих условиях внедрение современных достижений науки и техники в сельское хозяйство области практически было приостановлено из-за отсутствия инвестиционных средств. По этой же причине не обновлялись основные фонды сельского хозяйства. Это привело к высокой степени изношенности основных фондов отрасли, материальных средств, социальной сферы.

Курганская область имеет развитую переработку сельхозпродукции, в пищевой промышленности работает 275 предприятий. Доля пищевой промышленности в 2010 году составляла 14,7% в объемах промышленной продукции. В целом, в 2010 году отмечен рост отгрузки пищевой продукции более чем на 20% к 2009 г. Он составил 9,8 миллиарда рублей, (120,2% к 2009 году). Несмотря на это переработка сельскохозяйственной продукции, а также ее продвижение на рынок, как на территории области, так и за ее пределы, является узким местом в развитии агропромышленного комплекса области.

Остается неравномерным производство пищевой продукции в расчете на одного жителя в разрезе муниципальных образований. Так, в Юргамышском районе произведено продукции на сумму 36 тысяч рублей на одного жителя, в Мишкинском – на 17,2 тысяч рублей, в Кетовском – на 15,4 тысяч рублей. А в Альменевском – на 230 рублей, в Сафакулевском – на 118 рублей, в Белозерском районе – всего на 112 рублей.

Производственные мощности в пищевой промышленности загружены на 50-70%, неэффективно используются сырьевые ресурсы, производимые малыми формами хозяйствования. В 2010 году за пределы области в непереработанном виде вывезено сельхозпродукции и сырья на общую сумму 2,4 млрд. рублей. Это происходит на фоне того, что имеющиеся в настоящее время мощности позволяют в полном объеме использовать на переработку производимое в области сырье, за исключением картофеля и овощей.

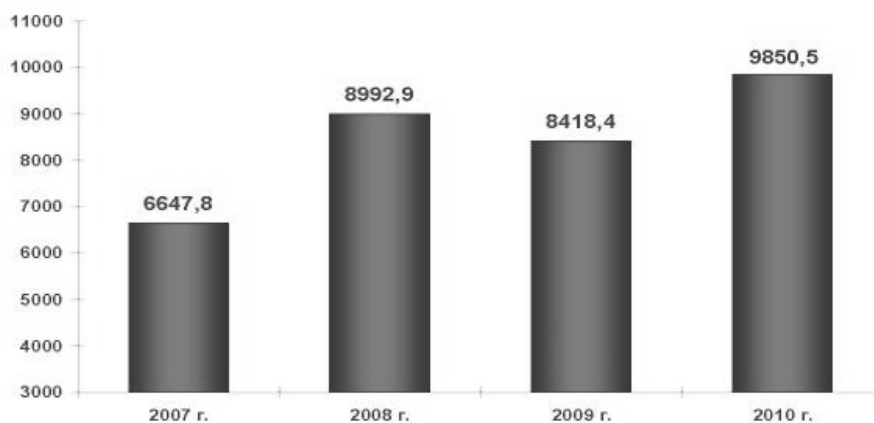


Рис. 2. Производство пищевой продукции в 2010 году

Кроме того, в пищевой промышленности степень износа основных фондов составляет 40,7%, удельный вес объема инновационной продукции в общем объеме производства – 13%.

Основными факторами положительных изменений в агропромышленном комплексе стало усиление внимания государства развитию сельского хозяйства, продовольственной безопасности страны. Курганская область в 2010 году получила из федерального бюджета 595,7 млн. руб. Это 8,5 тыс. руб. в расчете на одного жителя села или 448 руб. на 1 га посевных площадей. Эти показатели сопоставимы со среднероссийскими значениями. В последние годы существенно усилена государственная поддержка агропромышленного комплекса. Объем финансирования сельского хозяйства из бюджетов всех уровней в 2010 году составил 1,4 миллиарда рублей, что в 1,4 раза больше уровня 2009 года.

Таблица 2

Производство пищевой продукции в 2010 г. в районах Курганской области [6]

Районы	Всего, млн. руб.	На 1 жителя, тыс. руб.
Альменевский	2,9	0,23
Белозерский	2,06	0,11
Варгашинский	43,9	2,0
Далматовский	54,3	1,7
Звериноголовский	14,6	1,3
Каргапольский	118,1	3,6
Катайский	370,6	14,6
Кетовский	956,3	15,4
Куртамышский	373,6	10,5
Лебяжьеvский	18,7	0,9
Макушинский	16,4	0,77
Мишкинский	345,0	17,2
Мокроусовский	19,0	1,36
Петуховский	53,7	2,5
Половинский	14,1	1,0
Притобольный	21,3	1,2
Сафакулевский	3,6	0,2
Целинный	75,2	3,9
Частоозерский	3,3	0,5
Шадринский	108,3	3,4
Шатровский	12,6	0,6
Шумихинский	71,2	2,3
Щучанский	289,8	11,5
Юргамышский	811,2	36,1

Хозяйства, пострадавшие от засухи, получили 610 миллионов рублей субсидий или в среднем 86% затрат. Хозяйствам, успешно развивающим животноводство, покрыто 100% затрат [4].

В 2010 году объем субсидированных кредитов достиг 5 миллиардов рублей. Правительством Российской Федерации принято решение о пролонгации сроком на 3 года краткосрочных и инвестиционных кредитов, а так же лизинговых платежей [4].

Анализ результатов, осуществляемых в аграрном секторе преобразований, позволяет сделать вывод, что те надежды, которые на них возлагались, не оправдали себя. В качестве первоочередной цели аграрной реформы выдвигалось осуществление структурной перестройки агропромышленного комплекса, создание определенных предпосылок формирования многоукладной экономики, рыночной инфраструктуры, что в конечном итоге должно было способствовать повышению эффективности производства и увеличению выпуска продукции.

Количественные изменения, характеризующиеся спадом производства, неконтролируемо переходили в качественные, следствием чего стал переход многих предприятий от интенсивных к экстенсивным методам ведения хозяйства. Можно выделить ряд системных проблем АПК, сдерживающих устойчивое развитие отрасли [7]:

диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и материально-технические ресурсы, используемые в сельскохозяйственном производстве, высокие тарифы на электроэнергию;

недостаточный уровень государственной поддержки агропромышленного комплекса, слабое государственное регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и материально-технических ресурсов для села, большие объемы импорта продовольствия;

низкая конкурентоспособность продукции, слабая инновационная деятельность;

нерациональное использование земель сельскохозяйственного назначения, низкие темпы воспроизводства природно-экологического потенциала, неразвитость земельного рынка, земельной ипотеки;

высокий уровень износа основных средств, сокращение парка сельскохозяйственной техники, недостаток долгосрочных частных инвестиций, в первую очередь в развитие животноводства;

низкий уровень рыночной инфраструктуры, затрудняющий доступ сельхозтоваропроизводителей к рынкам финансовых, материально-технических, трудовых и информационных ресурсов;

финансовая неустойчивость отрасли, значительная задолженность сельхозтоваропроизводителей;

неэффективное использование сырьевых ресурсов, производственных мощностей заготовительных и перерабатывающих предприятий, межотраслевые диспропорции в агропромышленном комплексе, слабая интеграция между производством и переработкой;

недостаточное социальное развитие села, низкий уровень жизни, занятости сельского населения, дефицит квалифицированных кадров.

Продолжающийся процесс ухудшения состояния производственного потенциала АПК: земли, основных фондов и трудовых ресурсов делает сельское хозяйство Курганской области неконкурентоспособной. С другой стороны, тарифно-таможенное регулирование отечественного рынка создает условия для усиления процессов импортозамещения.

В этих условия вступления России во Всемирную торговую организацию для развития агропромышленного комплекса Курганской области будут иметь крайне негативные последствия. Дальнейшее снижение таможенных пошлин еще шире откроет дорогу импортным товарам на отечественный рынок. В первую очередь продукции птицеводства и свиноводства, так как себестоимость производства мяса на Западе значительно ниже отечественной, что приведет к выполнению приоритетного национального проекта «Развитие АПК» по направлению «Ускоренное развитие животноводства» в тупик, а его участников к банкротству.

Со вступлением в ВТО возможности регулирования рынка, скажем, зерновых интервенций, у правительства будут существенно ограничены. Если увеличатся объемы производства в сельскохозяйственном секторе, то лимита субсидий, зафиксированного на нынешнем уровне, уже не хватит. Нужно учитывать, что россияне занимаются сельским хозяйством, в основном, в зоне рискованного земледелия, из-за чего государству неизбежно нужно регулировать рынок. Поэтому требуется оказание постоянной поддержки, уже показавших свою эффективность, таких как субсидирование ставок по кредитам и т.п. А все это требует больших объемов бюджетных средств. Это означает, что Курганская области и другие субъекты Российской Федерации могут окончательно утратить продовольственную независимость, абсолютное большинство предприятий сельского хозяйства, пищевой, перерабатывающей промышленности обанкротится, а огромное количество граждан останутся без работы и средств к существованию. По оценкам Российской академии сельскохозяйственных наук, присоединение России к ВТО приведет к сокращению объемов продукции за счет снижения цен на аналогичную импортную продукцию, свертывание производств в силу их неконкурентоспособности, повышение цен на электроэнергию до среднемирового уровня, завоевание части российского рынка иностранными фирмами, усиление зависимости от импорта многих видов продовольствия. В социальной сфере это рост безработицы при закрытии ряда предприятий, а также из-за притока дешевой иностранной рабочей силы [8].

Но, вхождение в ВТО это неизбежный процесс. Рано или поздно, России придется встраиваться в мировой рынок продовольствия. Вопрос времени. Альтернативы вступления нашей страны в ВТО на сегодняшний день нет. Мы не одни в мире и должны играть по правилам, установленным мировой экономикой. У перспективы вступления в ВТО есть и свои преимущества для отечественного агропрома. Прежде всего, это возможность влияния на сокращение субсидирования импорта продовольствия зарубежных государств, рост многообразия товаров и услуг на внутреннем рынке, улучшение инвестиционного рейтинга страны, повышение конкурентоспособности национальной экономики и т.д. При всех проблемах, стоящих сегодня на пути вступления в ВТО, необходимо внимательно изучить внутренний ресурс регионов. Развитые страны, чтобы сохранить свое присутствие на рынке, не жалеют никаких средств для своих крестьян [9].

Самый достойный пример нам подадут страны Западной Европы. Там рост производства идет за счет научно-технического прогресса. На первом месте инновационные и информационные

технологии. Если Россия тратит на науку в АПК 100 млн. долларов, то США – 1млрд 600 млн. долларов в год [10].

Поэтому в первую очередь необходимо, кроме финансовых вливаний, сделать шаги по выработке системного подхода к научному обеспечению АПК. Курганская область обладает богатым инновационным потенциалом. В области имеется Курганский научно-исследовательский институт сельского хозяйства (КНИИСХ), Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева (КГСХА), Курганский филиал Института экономики УрО РАН, в которых сосредоточены крупные научные силы, способные выполнять необходимые научно-исследовательские работы, направленные на стабилизацию и развитие агропромышленного комплекса области с учетом рекомендаций и практического опыта Т.С. Мальцева.

В одном КНИИСХ имеется 19 завершенных научных разработок, в т.ч. 9 разработок, использование которых позволяет повысить урожайность зерновых культур от 2 до 5 центнеров с гектара. Внедрение 5 разработок позволяет увеличить рентабельность производства в 1,5-2 раза. Имеются разработки, позволяющие повышать продуктивность естественных угодий в 4-5 раз, экономить ресурсы на 10-15%. КНИИСХ располагает 30-летними данными стационарных опытов по зонам области практически по всему спектру вариантов повышения урожайности зерновых и кормовых культур [7].

Однако большой научный потенциал, имеющийся в области, по ряду объективных и субъективных причин, о чем было сказано выше, пока используется недостаточно. Многие положения и рекомендации Т.С. Мальцева применяются без системного подхода. Хотя в условиях отсутствия финансовых средств для приобретения ГСМ и минеральных удобрений они эффективнее большинства применяемых в настоящее время агротехнических приемов. Чрезвычайно важна на современном этапе квалифицированная экономическая экспертиза всех интеграционных и инновационных процессов в АПК области. Для этой цели могут быть привлечены ведущие эксперты страны и региона. В области кадровой политики требуются совместные усилия, направленные на реализацию программы кадрового обеспечения АПК. Обеспечить реализацию закона «О государственной поддержке сельскохозяйственных кадров Курганской области». Создать банк данных кадрового потенциала АПК Курганской области, областной фонд профессиональной подготовки кадров, формировать резерв кадров по замещению вакантных должностей и т.д.

На сегодняшний день основные усилия должны быть сосредоточены на разработке и реализации научно обоснованной стратегии повышения конкурентоспособности сельскохозяйственного производства основанной на внедрении принципов бережливого, влагосберегающего и точного земледелия, перспективных сортах сельхозкультур, интегрированной системы защиты растений, обновлении машинно-тракторного парка, повышении квалификации кадров, укреплении технологической дисциплины и развитии страхования сельскохозяйственных рисков. Это позволит не только минимизировать потери от климатических аномалий, но и повысить конкурентоспособность нашего сельского хозяйства, позволит подготовить его к вхождению в мировой рынок продовольствия.

Общий вывод – свободная торговля на данном этапе развития не сделает жизнь большинства россиян более процветающей, а лишь приведет к дальнейшему обогащению уже богатых (как стран, так и личностей). Для агропромышленного комплекса, в силу его неподготовленности, отсутствия опыта, и особенно изношенных мощностей, это грозит уничтожению или резким сокращением объемов производства. Реальное положение дел дает основание полагать, что АПК Курганской области не сможет конкурировать с аналогичной зарубежной продукцией. Кроме того, существует серьезная угроза для АПК и смежных отраслей промышленности Курганской области, связанных с повышением уровня безработицы, продолжением оттока из села экономически активной части населения, увеличением импорта субсидируемой продовольственной продукции. Поэтому мы полностью поддерживаем точку зрения ученых Всероссийского института экономики сельского хозяйства, выступающих категорически против безоглядного вступления в ВТО без выполнения программы подготовки к вступлению по повышению конкурентоспособности продукции хозяйствующих субъектов Российской Федерации.

Литература

1. Урал в цифрах. Стат. сборник №4. – Курган, 2011. – 54 с.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели 2010 года: Статистический сборник Росстат. – М., 2011. – 981 с.
3. Паспорт Курганской области – Курган, 2011. – 119 с.
4. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Департамента сельского хозяйства и

- перерабатывающей промышленности Курганской области на 2011 год и на период до 2014 года – Курган, 2011.
5. Экономика знаний: региональные аспекты / Под. общ. ред. д.э.н. Пилипенко. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2009. – 286 с.
 6. Социально-экономическое положение районов Курганской области: статистический сборник // Курганстат. – 2010. – 143 с.
 7. Реструктуризация экономики дотационного региона / Под общ. ред. А.И. Татаркина. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2005. – 663 с.
 8. Последствия вступления России в ВТО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stopvto.ru/2011/11/16/>
 9. Шубин А. Что ожидает наше село после вступления в ВТО / А Шубин // Нижегородская правда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pravda-nn.ru.
 10. Ларионов Д.В. Аналитическая справка о проблемах в связи со вступлением в ВТО / Д.В. Ларионов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.warandpeace.ru/ru/analysis/vprint/55326/>

338.48:303.4

*Харічков С.К., д.е.н., професор,
Інститут проблем ринку та економіко-екологічних досліджень НАН України,
Нездоймінов С.Г., к.е.н., доцент,
Одеський національний економічний університет*

ТУРИЗМ ЯК КЛЮЧОВИЙ СЕКТОР СТРАТЕГІЇ «ЗЕЛЕНОЇ» ЕКОНОМІКИ

Не зважаючи на об'єктивні труднощі останніх років, за прогнозом Всесвітньої ради з туризму і подорожей (WTTC) очікується стійке зростання туризму в період з 2009 по 2020 роки, середньому на 4,4% в рік. Одночасно зростатимуть і доходи від туризму – до 2 трлн. дол. США у 2020 році [1]. На даний час однією з найбільш значущих тенденцій розвитку світового туризму є різке посилення конкуренції на ринку туристичних послуг, як наслідок поступово зростаючої кількості країн з амбітними планами щодо залучення туристів, а також перенасичення туристичного ринку однотипною пропозицією. Тому як на рівні державних структур у сфері туризму, так і на рівні туристичного бізнесу йде пошук нових «зелених» технологій залучення туристів, розширення сфери пропозиції турпродукту і поглиблення його екологічної спеціалізації. У цьому контексті модернізація та «зелена» індустріалізація цюнального туристичного ринку вже давно стало спільною справою держави і приватних туристичних компаній.

Українські науковці О.М. Алимов, Б.В. Буркинський, В.В. Сабадаш, Є.В. Хлобистов, Т.П. Галушкіна, В.С. Реутов, Н.М. Андреева визначають, що формування сучасних принципів «зеленої» економіки є стратегічним, багатоаспектним та комплексним завданням в умовах ринкових трансформацій сфери природокористування, рекреації та туризму. В роботах цих та інших авторів умови впровадження механізму «зеленого» розвитку розглядаються з різних сторін і при цьому вчені звертають увагу на необхідність формування концепцій регіонального та адміністративно-територіального розвитку на засадах «sustainable development», що означає в сенсі «зеленої» економіки відтворюваність еколого-орієнтованої економіки [2-6]. На розробку інноваційної моделі розвитку туристично-рекреаційного комплексу держави направлено дослідження Цьохли С.Ю. та Яковенко Є.В. [7, с.45].

Аналіз публікацій показує, що більшість існуючих концепцій регіонального розвитку туризму оцінюють привабливість рекреаційної діяльності для бізнесу підприємців в цілому, але не враховують переваги «зелених технологій» щодо екологізації інфраструктури сфери туризму та гостинності, світовий досвід залучення «зелених» інвестицій. Усе це свідчить про актуальність теми, що і зумовило вибір напрямку дослідження в науковому і практичному аспектах.

Мета статті полягає в проведенні аналізу сучасних наукових поглядів з проблем формування концептуальних положень і цілій державної регіональної політики щодо розробки ефективної моделі модернізації туристичної інфраструктури на засадах парадигми «зеленої» економіки».

Індустрія туризму є досить складною системою, ступінь розвитку якої залежить від стану економіки країни в цілому. Це також одна з найбільш чутливих до різного роду катаклізмів і потрясінь галузь. Звернемо увагу на те, що в країнах з розвиненою туристичною індустрією виділяються значні кошти на просування власного туристичного продукту на міжнародний турринок, що обумовлено, насамперед, високими вимогами сучасних туристів щодо отримання загальної