

машинобудування може бути досягнута при підвищенні дієвості державного впливу на розвиток машинобудування, зокрема у формі державно-приватного партнерства, удосконалення територіального устрою машинобудівного комплексу шляхом розвитку сучасних форм виробничої та науково-виробничої інтеграції.

Література

1. Андрійчук В.Г. Економіка аграрних підприємств: підруч. / В.Г. Андрійчук. – К.: КНЕУ, 2002. – 624 с.
2. Трущенко О.М. Інноваційна конкуренція в умовах глобалізації світової економіки / О.М. Трущенко // Академічний огляд. – 2009. – № 2. – С. 124-131.
3. Антонюк Л.Л. Інноваційна конкурентоспроможність України та її регіонів / Л.Л. Антонюк // Актуальні проблеми економіки. – 2003. – № 4. – С. 37-45.
4. Тарасова Н.В. Промисловий комплекс України: сучасні трансформації та перспективи розвитку в економічному просторі держави / Н.В. Тарасова, І.С. Калініченко // Продуктивні сили України. – 2006. – № 1. – С. 169-184.
5. Баленський П.Ю. Дослідження проблем конкурентоспроможності / П.Ю. Баленський // Вісник Національної академії наук України. – 2007. – № 5. – С. 9-18.

Рецензент докт. екон. наук, професор О.А. Подолонко

351.86:32.01

*Белоусов І.А., студент,
ТНУ імені В.І. Вернадського*

ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ИМИДЖ УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К ИНФОРМАЦИОННОЙ ЭПОХЕ

Современный этап развития общества характеризуется возрастающей ролью информационной сферы, являющейся важным фактором общественной жизни, во многом определяющим перспективы успешного осуществления социально-политических и экономических преобразований общества. Информационная безопасность общества в целом и его структурных частей – весьма актуальная проблема. В структуре национальной безопасности информационная безопасность занимает особое место. Это обусловлено тем, что иные виды безопасности не могут быть реализованы без информационного обеспечения.

Проблема информационной безопасности стала рассматриваться в научных исследованиях не так давно и объединяет несколько направлений. Первым направлением следует выделить техническую и гуманитарную составляющие проблемы, которой посвящены работы Почепцова Г.Г [1], Расторгуева С.П. [2], Манойло А.В. [3] и др. Следующим направлением являются политологические и социологические аспекты информационной безопасности. Можно выделить также психотронное направление (работы С.Г. Кара-Мурзы [4] и других авторов), а также алармистское и юридическое направления. Однако недостаточным остается исследование прикладных проблем обеспечения информационной безопасности Украины в условиях перехода к информационной эпохе.

Цель статьи - выявление путей обеспечения информационной безопасности для укрепления положительного имиджа Украины в условиях перехода к информационной эпохе.

Обобщая все написанное экономистами и футурологами в 60 – 90-х годах XX века по поводу информационного общества, можно представить базовые черты этого типа социальной организации: определяющим фактором общественной жизни в целом становится научное знание; уровень знаний, а не финансовое состояние, становится определяющим фактором социальной дифференциации; инфраструктурой нового информационного общества является «интеллектуальная», а не «механическая» техника [5, с. 10].

Такого рода информационное общество нигде не состоялось, хотя его основные технико-экономические атрибуты налицо: преобладание в ВВП доли услуг, снижение доли занятых в производстве материальных благ и рост в производстве услуг, массовая компьютеризация и прочее.

В настоящее время, технологической основой информационного общества являются телекоммуникационные и информационные технологии. Эти технологии стали лидерами технологического прогресса. Они порождают экономический рост, создают условия для свободного обращения в обществе большого объема информации и знаний, приводят к существенным социально-экономическим преобразованиям и, в конечном счете, к становлению информационного общества. Информация, действительно, стала стратегическим ресурсом, который должен управляться

эффективно для достижения превосходства. Но научное знание не стало определяющим фактором общественной жизни. Главенствующая роль, по прежнему, принадлежит капиталу. Промышленное производство развивается медленно, не становится более продуктивным, а сокращается в масштабах или переносится в страны Третьего мира, подальше от стран «богатого Севера».

Структура занятости в промышленно развитых странах также не соответствует требованиям информационного общества. В табл. 1 представлена структура занятости США. Из данных следует, что только 17% (22,458 млн. чел.) заняты в сферах, связанных с информацией, ее передачей, хранением и обработкой, а также в сфере образования [6].

Таблица 1

Структура занятости в США на июнь 2011 года, млн. чел.

	Млн.чел.	%
Всего занятых	132,144	100
Занятых в частном секторе	110,064	83,9
Goods-producing	18,325	
Mining and logging	0,798	0,6
Construction	5,731	4,3
Manufacturing	11,796	8,9
Private service-providing	91,739	
Trade, transportation, and utilities	24,995	19,9
Information	2,696	2
Financial activities	7,656	5,8
Professional and business services	17,297	13
Education and health services	19,762	14,9
Leisure and hospitality	13,815	10,4
Other services.	5,518	4,1
В государственном секторе	22,080	16,1

Информационное общество предполагает развитую систему образования, как институт формирования будущих поколений. Суть, способ организации, принципы составления учебных планов и программ хорошо изложена в книге К. Бодло и Р. Эстабль. «...новое, буржуазное общество нуждалось в школе для «фабрикации субъектов», которые должны были заполнить, как обезличенная рабочая сила, фабрики и конторы... Школа, «фабрикующая субъектов», не давала человеку целостной системы знания, которая учит человека свободно и независимо мыслить. Из школы должен был выйти «добропорядочный гражданин, работник и потребитель»... Возникла «мозаичная культура» (в противовес «университетской»). Возник и ее носитель – «человек массы», наполненный сведениями, нужными для выполнения контролируемых операций. Человек самодовольный, считающий себя образованным, но образованным именно чтобы быть винтиком - «специалист»...».

«...Господство через манипуляцию сознанием предполагает, что есть часть общества, не подверженная манипуляции или подверженная ей в малой степени. Поэтому буржуазная школа – система сложная. Здесь для подготовки элиты, которая должна управлять массой разделенных индивидов, была создана небольшая по масштабу школа, основанная на совершенно иных принципах. В ней давалось фундаментальное и целостное, «университетское» образование, воспитывались сильные, уважающие себя личности, спаянные корпоративным духом...».

«...С точки зрения методики преподавания, в школе «второго коридора» (для массы) господствует «педагогика лени и вседозволенности», а в школе для элиты – педагогика напряженного умственных и духовных усилий. Опросы учителей и администраторов школьной системы показали, что, по их мнению, главная задача «полусредней практической» школы – «занять» подростков наиболее экономным и «приятным для учеников» образом...»

«...Ученики этих классов не имеют книг, только тетради. Здесь не изучают математику или литературу, а только счет, диктанты и словарь...» [4, с. 228-230].

Подобное разделение школьников на два типа является основополагающей характеристикой современной школьной системы: ею отмечена и история французской школьной системы, и системы остальных промышленно развитых стран Северной Америки и Европы. Подобное деление определяет тех, кто владеет информационными потоками (элиту) и тех, кто подвергается информационному воздействию (электорат).

Таким образом, современное состояние общества невозможно назвать информационным в классическом значении этого понятия. Исходя из тенденций развития выделим особенности социума, который в сложился в Украине в период перехода к информационной эпохе:

деление общества на субъектов информационной политики и объектов манипуляции, как результат расслоения населения по принципу доступа к информации (качество образования, владение закрытой информацией и прочее);

усиленное влияние СМИ на мировоззрение, ценностные ориентиры, потребности большей части населения;

сужение потребностей и ценностей большей части общества к удовлетворению первичных потребностей (деньги, половые инстинкты, развлечения и прочее);

повышенная внушаемость и подверженность манипуляции со стороны СМИ значительной части граждан;

большая уязвимость к внешней информационной агрессии;

высокая степень потребности обеспечения информационной безопасности личности, общества и государства от внешнего воздействия.

В связи с этим остро стоит вопрос обеспечения информационной безопасности на государственном уровне.

8 июля 2009 года В. Ющенко подписал Указ, согласно которому была утверждена Доктрина информационной безопасности Украины, в которой были классифицированы основные угрозы информационной безопасности [7]. Подобная классификация делает основной упор на выявлении и построении структуры потенциальных актов посягательств на информационную безопасность, (например, незаконный доступ к секретной информации, проявление компьютерной преступности, терроризма [7] и др.) и недостатков, характерных для государства (например, недостаточный уровень информатизации экономической сферы, отставание Украины от развитых стран по уровню информатизации [7] и др.).

В классификации прослеживается причинно-следственная связь между существующими недостатками и возможностями проведения того или иного акта информационной агрессии против Украины. Однако в концепции отсутствует методология определения субъектов информационной агрессии, а также мер предупреждения информационных атак., т.к. существующие классификации угроз информационной безопасности не дают возможности определить круг таких стран, нами предлагается новая методика.

Методика определения стран потенциальных агрессоров включает четыре группы параметров. Первая группа характеризует причины подготовки и проведения информационной агрессии. Группа включает наличие таких фактов, как: наличие территориальных претензий к Украине; существование внешних интересов на территории Украины политического (например, членство в военно-политическом блоке), экономического (энергетическая безопасность, защита экономических интересов ТНК и др.), а также социального или гуманитарного характера (защита прав человека, договор о нелегальных эмигрантах) и прочее; конфликт интересов в различных сферах деятельности (роль лидера в регионе, нейтралитет или участие в военном блоке, допуск иностранных военных баз на территорию Украины и прочее).

При наличии подтверждения существования факта, по каждому из пунктов начисляется балл, т.е. максимально три балла по первой группе.

Вторая группа параметров характеризует наличие возможностей ведения информационной агрессии. Состоит из двух показателей:

Первый характеризует технические возможности страны (количество и качество классических СМИ, их влияние на территории Украины, количество доменов в сети Интернет и влияние Интернет СМИ и прочее).

Второй – существование великой цели, идеологической установки, которые ставят конкретные цели и пути их достижения. По каждому показателю ставится балл.

Третья группа рассматривает наличие фактов информационной агрессии в течение небольшого промежутка времени (например, 10 лет) до настоящего периода. По совокупности фактов можно поставить один или два бала, в зависимости от частоты и активности противостояний.

Четвертая группа характеризует положительные стороны взаимодействия между Украиной и исследуемой страной. Здесь оцениваются факторы, снижающие вероятность информационной агрессии. Включает два показателя: общая история, культура, религия, значительные общины, проживающие в обеих странах и прочее; наличие общих проектов в экономике, строительстве инфраструктурных объектов и других сферах, либо членство в одном блоке, содружестве и других региональных объединениях.

По каждому параметру отнимается один балл. Таким образом, можно охарактеризовать страну, в зависимости от суммы баллов:

- 5-7 баллов – потенциальный агрессор;
- 3-4 балла – условно нейтральные страны;
- 1-2 балла – нейтральные страны;
- 1-2 балла – потенциальный союзник.

Предложенная методика может быть изменена или усовершенствована путем расширения перечня параметров, либо диверсификацией оценивания каждого параметра (например, 1-3 балла или 1-5 баллов, в зависимости от значимости того или иного фактора).

Исходя из предложенной методики, Турция, Россия, Румыния и США – являются потенциальными агрессорами и, в случае конфликта интересов по определенным вопросам, могут оказать информационное давление. Польша приведена в качестве нейтральной страны. Беларусь – в качестве страны потенциального союзника (табл. 2).

Таблица 2

Пример методологии определения потенциальных стран – информационных агрессоров

Страна	Параметры								Итого
	Причины			Возможности		Факты инф. агрессии	Общее в существовании		
	внешние интересы	территориальные претензии	конфликт интересов	технич. возможности	цель		история	настоящее	
Турция	+1	+1	+1	+1	+1	-	-	-	+5
Румыния	+1	+1	+1	+1	+1	+1	-1	-	+5
США	+1	-	+1	+1	+1	+1	-	-	+5
Россия	+1	+1	+1	+1	+1	+2	-1	-1	+5
Польша	+1	-	-	+1	+1	-	-1	-	+2
Беларусь	-	-	-	-	-	-	-1	-1	-2

Далее рассмотрим Румынию в качестве примера страны, которая может проводить агрессивную информационную политику против Украины. Правящими кругами Румынии в начале XX в. была создана внешнеполитическая концепция, которая основывалась на концепции объединения всех «румынских исторических провинций» в «унитарное национальное румынское государство». Негласно, идея существует до сих пор, хотя и видоизменилась со временем к идее контроля нефтегазовых месторождений на шельфе Черного моря и гегемонии в перевозках на р.Дунай. Также, Румыния обладает ресурсами для ведения информационной агрессии и возможность использовать информационные ресурсы стран ЕС.

Для предотвращения информационной агрессии необходимо бесперебойное функционирование информационного пространства. Однако, существует ряд проблем, обусловленных объективными факторами, главный из которых, по нашему мнению, является «относительная молодость» Украины как государства: информационная разрозненность между отдельными частями страны; содержательного наполнения отечественного информационного пространства; доступом к информации об органах власти и государственных учреждений; правовые вопросы функционирования сети Интернет.

Решение вышеперечисленных проблем ускорит формирование информационной безопасности. Однако, формирование результативной информационной политики требует усилий не только в информационном пространстве, но и усилий по улучшению качества жизни в целом.

Кроме того, следует решить вопрос о качественном содержании информационной продукции: обязать СМИ на сокращение продукции негативного толка (реклама, пропаганда насилия и различных социальных пороков и др.).

Основой внутренней информационной политики Украины должна стать работа с молодежью и формироваться на основе следующих пунктов: пропаганда патриотизма, без использования идей национализма; пропаганда здорового образа жизни; пропаганда семейных ценностей; создание привлекательного образа образованного молодого человека для пропаганды получения образования и его дальнейшего совершенствования; улучшение образа армии и системы правоохранительных органов, как основы национальной безопасности для повышения престижа военной службы; отказ от не правдивых сведений о действительном социально-экономическом положении; детальное описание и объяснение деятельности государственного аппарата. Также важно привлечение спортивных и других знаменитостей к формированию положительного имиджа государства.

В формировании внешней информационной политики следует заключить договор с одним или несколькими зарубежными агентствами, т.к. они лучше знают зарубежную аудиторию. При этом необходим постоянный мониторинг информационного содержимого, которое будет формировать репутацию Украины за рубежом и контроль потоков финансовых средств, направленных агентствам.

Также важным способом формирования репутации за рубежом является деятельность известных украинских меценатов (например, В.М. Пинчук) и звезд спорта (братья Кличко).

Также важным является финансирование мероприятий по улучшению репутации Украины. Например, в 2010 году МИД Украины выделено 9,2 миллиона гривен на создание позитивного имиджа Украины за рубежом. Хотя, такой суммы не достаточно, стоит отметить приоритетность этого направления для правительства.

Важной частью государственной информационной политики должна стать телерадиокомпания (или их группа, связанная в единую сеть), одновременно привлекательная для телезрителя (или пользователя Интернет) и способствующая положительной репутации Украины.

По нашему мнению, такая компания должна обладать: доступом к частотам для телерадиовещания в большей части областей Украины и ресурсами в сети Интернет; значительным штатом квалифицированных сотрудников для своевременного освещения важных событий в жизни общества в Украине и за рубежом; собственным архивом или доступом к информационным материалам (например, документальные фильмы, кинохроники, записи репортажей и прочее); значительными финансовыми средствами для развития и привлечения новой аудитории.

Такой вид телерадиокомпания целесообразно, по нашему мнению, создавать на базе существующего канала или объединив несколько региональных каналов в единую сеть телерадиовещания. Предусматривается значительная доля участия государства (от 20% до 50% – одна акция) в структуре акционерного капитала. Участие частного капитала придаст проекту телерадиокомпания ориентацию на потребителя и прибыль (или самоокупаемость). Участие государственного капитала исключит многие негативные стороны коммерческих СМИ и обеспечит преимущества в доступе к государственной информации и архивам, поможет в решении многих организационных вопросов.

Основными доходами телерадиокомпания должны стать доходы от просмотра телепередач и посещения информационного портала в сети Интернет, а также размещения социальной рекламы. Часть эфира, предоставленного для коммерческой рекламы, должна быть сведена к минимуму, т.к. длительные рекламы приводят к потере аудитории, а также ведет к пропаганде вредных привычек (реклама алкоголя и курения). Потери от сокращения рекламных контрактов должны компенсироваться за счет привлечения инвестиций, предоставления государственных льгот и дотаций. В Украине существуют значительные предпосылки для проведения успешной информационной политики. Для осуществления улучшения репутации Украины внутри государства и за рубежом, необходимы целенаправленные действия государственной власти по обеспечению вышеперечисленных условий успешной информационной политики. При правильном выборе подхода к повышению репутации, достаточно небольшого государственного финансирования (в размере 20-30 млн. грн.). Результаты такой политики будут значительно выше:

рост доверия и уважения к Украине внутри страны и на мировой арене, как следствие увеличение инвестиций в экономику Украины и упрощение визового режима для украинцев;

улучшение медицинских показателей здоровья у граждан как эффект от ведения здорового образа жизни и рост качества трудовых ресурсов, как эффект от пропаганды образования;

уменьшение эмиграции из страны за счет пропаганды патриотизма и любви к Родине;

повышение уровня образованности граждан;

снижение подверженности негативному информационному воздействию, за счет расширения кругозора и универсального (классического) образования.

Предложенные направления станут значительным стимулом к улучшению имиджа Украины, укреплению информационной безопасности в условиях перехода к информационной эпохе.

Литература

1. Почепцов Г.Г. Психологические войны / Г.Г. Почепцов. – М.: «Рефл-бук», 2000. – 529 с.
2. Расторгуев С.П. Информационная война / С.П. Расторгуев. – М.: Радио и связь, 1999. – 416 с.
3. Манойло А.В. Государственная информационная политика в условиях информационно-психологической войны: монография / А.В. Манойло, А.И. Петренко, Д.Б. Фролов. – М.: Горячая линия-Телеком, 2003. – 541 с.
4. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием / С.Г. Кара-Мурза. – М.: Алгоритм, 2000. – 735 с.
5. Иванов Д.В. Виртуализация общества / Д.В. Иванов. – СПб.: «Петербургское Востоковедение», 2000. – 96 с.
6. The employment situation – FEBRUARY 2011 / Bureau of Labor Statistics. US Department of labor. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.bls.gov/news.release/pdf/empsit.pdf>
7. Проект Доктрины інформаційної безпеки України [Електронний ресурс] // Рада національної безпеки і оборони України. – Режим доступу: <http://www.rainbow.gov.ua/news/930.html>.

Рецензент докт. геогр. наук, професор М.Г. Никитина