

рынки, что послужит толчком для развития туристского бизнеса и создания привлекательного инвестиционного климата.

Литература

1. Большой экономический словарь / под ред. А.Н. Азрайяна. – М.: Институт новой экономики, 2002. – 1280 с.
2. Логистика в туризме. Основные определения туризма [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://modeling.at.ua/publ/logistika_v_turizme_osnovnye_opredelenija/2-1-0-63
3. Головне управління статистики в АР Крим [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sf.ukrstat.gov.ua/ukstinf.htm>

Рецензент докт. экон. наук, профессор Т.Н. Скоробогатова

331.57

*Романюк Е.В., ассистент,
ТНУ имени В.И. Вернадского*

**ИССЛЕДОВАНИЕ ДИНАМИКИ ЕСТЕСТВЕННОЙ И ЦИКЛИЧЕСКОЙ
БЕЗРАБОТИЦЫ В АР КРЫМ**

Уровень безработицы является важным макроэкономическим показателем, который характеризует развитие рынка труда. Вместе с тем, важно разделять уровень естественной безработицы и циклической безработицы. Естественная безработица является неотъемлемой составляющей процесса функционирования рынка труда, которая отражает определенные характеристики его развития, учитывая при этом не только экономические, но и социальные, демографические, культурные, и другие факторы.

При этом следует понимать, что в отличие от циклической безработицы, уровень естественной безработицы является достаточно стабильным во времени и изменяется медленными темпами. При этом следует учитывать, что снижение уровня естественной безработицы зависит от множества факторов, большинство из которых носит долгосрочный характер и не всегда зависит от направлений и мероприятий краткосрочной политики государственного регулирования рынка труда. Поэтому регулирование уровня естественной безработицы не является основной задачей реализации краткосрочной политики государственного регулирования рынка труда, в отличие от циклической безработицы. Однако естественная безработица во многом зависит от условий и особенностей функционирования механизма рынка труда.

Вопросам исследования безработицы на рынке труда посвящены многочисленные труды отечественных и зарубежных ученых. Ученые Л. Батченко и М. Делини при исследовании состояния рынка труда Украины, подчеркивают, что одним из основных индикаторов, который характеризует уровень его развития, является показатель безработицы, при этом анализируют фактическую безработицу и предлагают перечень мероприятий по ее регулированию [1, с. 157].

Ученые М. Бухалков, О. Забродина, Г. Буряк, Б. Карпинский, М. Григорьева исследуют фрикционную, циклическую, структурную, естественную виды безработицы. По мнению ученых, фрикционная безработица возникает тогда, когда граждане временно незаняты и ищут работу, добровольно переходят на новую работу или находятся в ожидании. В свою очередь, циклическая безработица обусловлена спадом в производстве, в связи с массовым закрытием предприятий, дефицитом спроса на товары и услуги. Структурная безработица вызвана изменениями в структуре спроса и технологиями в научно-техническом прогрессе. Сумма условий фрикционной и структурной безработицы создают естественный уровень безработицы, который измеряется частью безработных в трудоспособном населении и постоянно изменяется [2, с. 59-60; 3, с. 40-54].

И. Петрова, анализируя безработицу на рынке труда Украины, делает вывод, что безработица превратилась из циклического вида в структурный, который требует немедленного государственного регулирования [4, с. 90].

Группа ученых: Л. Тарасевич, П. Гребенников, А. Леусский исследуют теорию естественной безработицы, при этом выделяют такие факторы влияния на нее как: уровень социально-экономической защищенности граждан страны (минимальная ставка заработной платы, величину пособия по безработице и бедности и пр.), авторитет профсоюзов, склонность людей к трудовой деятельности, а также динамику фактической безработицы [5].

Таким образом, естественная и циклическая виды безработицы рассмотрены многими учеными, предлагающие регулировать их с целью достижения эффективного функционирования рынка труда. В АР Крым исследование динамики естественной и циклической безработицы также является актуальным, поэтому необходимо проанализировать и детально изучить ее с учетом особенностей рынка труда региона.

Целью статьи является исследование динамики естественной и циклической безработицы в АР Крым и разработка предложений по совершенствованию государственной политики регулирования рынка труда.

В рамках долгосрочного периода уровень естественной безработицы находится под воздействием социально-демографических факторов и структурной трансформации экономики. Естественная безработица характеризует определенное состояние рынка труда и влияние на него различных факторов развития государства, в том числе не только экономических, но и социально-демографических. Вместе с тем, изменения уровня естественной безработицы в рамках кратко- и среднесрочного периода могут свидетельствовать об изменении общеэкономической конъюнктуры, настроений на рынке труда, воздействия политических и социальных процессов, и многих других факторов, а в рамках долгосрочного периода – об эффективности государственной политики содействия трудоустройству временно безработных. Это объясняется тем, что одной из причин возникновения естественной безработицы является несовершенство функционирования рынка труда и, в частности, недостатки в развитии его инфраструктуры.

Государственное регулирование уровня естественной безработицы включает в себя комплекс взаимосвязанных мероприятий, связанных с совершенствованием функционирования рынка труда, улучшением развития его инфраструктуры. Поэтому следует разделять инструменты государственного регулирования рынка труда на: 1) краткосрочные, которые в течение нескольких месяцев воздействуют на уровень циклической безработицы; 2) среднесрочные, воздействующие в течение нескольких лет на уровень циклической и естественной безработицы; 3) долгосрочные, воздействующие на уровень естественной безработицы.

Таблица 1

Показатели, характеризующие состояние и развитие рынка труда в АР Крым в 2000-2010 гг.

Год	Безработное население в возрасте 15 – 70 лет (по методологии МОТ), тыс. чел.	Занятые, тыс. чел.	Уровень безработицы, %	Принято, тыс. чел.	Выбыло, тыс. чел.
2000	79,9	909,9	8,07	126,3	148,7
2001	64,9	910,6	6,65	142,8	158,8
2002	51,9	963,8	5,11	143,1	163,4
2003	58,1	931,8	5,87	149,4	164,6
2004	66,7	899,7	6,90	144,9	156,6
2005	52,6	906,1	5,49	147,1	155,6
2006	48,6	908,6	5,08	141,2	149,0
2007	43,9	916,5	4,57	146,8	148,3
2008	45,7	918,7	4,74	136,3	151,7
2009	66,5	905,7	6,84	121,4	145,3
2010	60,2	904,5	6,24	132,6	149,3

Источник: составлено автором на основе данных Главного управления статистики в АР Крым [6, с. 40-55, с. 70-85; 7, с. 35-48, 86-94; 8, с. 25-35, 54-85; 9, с. 44-56, 75-86]

Как известно, фактический (рассчитанный на основании статистических данных) уровень безработицы включает в себя естественную и циклическую безработицу. Поэтому для того чтобы получить значения циклической безработицы необходимо определить уровень естественной безработицы.

Таким образом, методический подход для определения уровней естественной и циклической безработицы можно представить в виде следующей последовательности:

- 1) на основе статистической информации формируется база данных по уровню безработицы за определенный временной период;
- 2) на основе статистических данных, характеризующих состояние рынка труда и движение трудовых ресурсов, определяется уровень естественной безработицы за выбранный период времени;
- 3) уровень циклической безработицы рассчитывается как разница между уровнем безработицы и уровнем естественной безработицы.

При использовании данного методического подхода следует учитывать, что уровень естественной безработицы является показателем, который не определяется статистическими органами напрямую, и его необходимо рассчитать по определенной методике. А значит, определив динамику уровня естественной безработицы в рамках определенного промежутка времени, можно косвенно оценить результативность государственной политики содействия трудоустройства населения.

Для определения уровня естественной безработицы используем методологический подход, предложенный Милтоном Фридманом [1]. Естественный уровень безработицы имеет место в том случае, когда показатели развития рынка труда находятся в равновесии, т.е. количество уволенных лиц равняется количеству принятых на работу.

На рис. 1 представлена схема движения трудовых ресурсов между разными группами, характеризующими их состояние: занятыми, безработными и экономически неактивным населением [1].

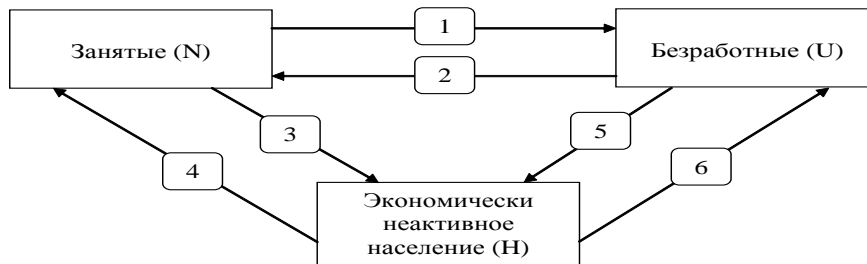


Рис. 1. Схема движения трудовых ресурсов между основными группами, характеризующими состояние занятости на рынке труда

Если рассматривать схему, представленную на рис. 1, то естественный уровень безработицы характеризует тождественность сумм 1 и 3 потоков, 2 и 4 потоков. При этом целесообразно использовать следующие относительные показатели:

K_1 – коэффициент принятия на работу (трудоустройства): рассчитывается как соотношение количества принятых на работу к безработным;

K_2 – коэффициент увольнений (выбытия): рассчитывается как отношение уволенных (выбывших) к занятым.

Динамика принятых и выбывших лиц на рынке труда АР Крым представлена на рис. 2. Важной характеристикой гистограмм, представленных на рис. 2, является то, что в рамках исследуемого периода количество уволенных (выбывших) всегда превышало количество принятых на работу. Только в рамках «предкризисного» 2007 года превышение количества выбывших над количеством принятых на работу составило около 1,5 тыс. чел., во все другие годы она была значительно выше, иногда превышая 20 тыс. чел. [6, с. 70-85; 7, 86-94; 8, с54-85; 9, с. 75-86].

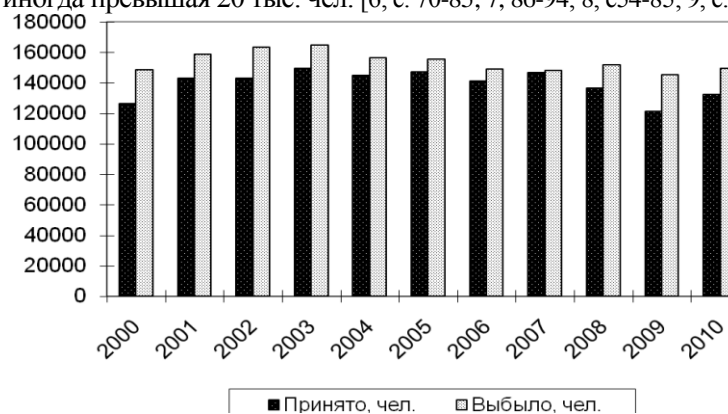


Рис 2. Динамика принятых и выбывших на рынке труда АР Крым в 2000-2010 гг., чел.

На основании данных, представленных в таблице и на рис. 2, рассчитаем значения коэффициентов выбытия и трудоустройства. Динамика коэффициента выбытия в 2000-2010 гг. представлена на рис. 3.

На рис. 3 помимо гистограммы, характеризующей динамику коэффициента выбытия в 2000-2010 гг., представлена полиномиальная аппроксимация данного коэффициента, характеризующаяся достаточно высоким значением коэффициента достоверности аппроксимации 0,793. Анализируя

графическую интерпретацию полученного уравнения аппроксимации, укажем на наличие определенной цикличности в динамике коэффициента выбытия, которая характеризуется стадиями увеличения его значений до 2004 года и с 2008 года, а также сокращения в период с 2004 по 2008 год.

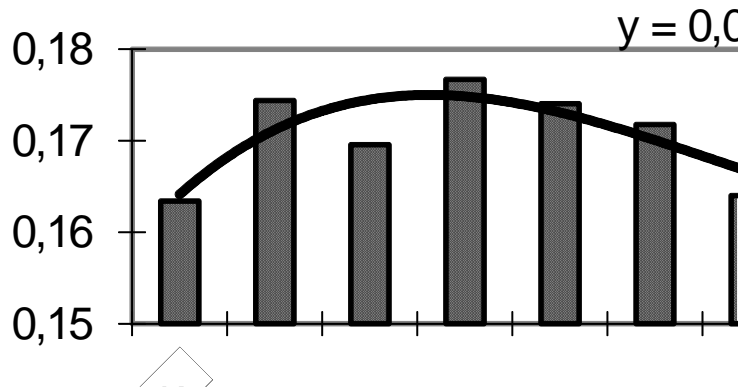


Рис. 3. Динамика коэффициента увольнений (выбытия) в АР Крым в 2000-2010 гг.

На рис. 4 представлена динамика коэффициента трудоустройства на рынке труда АР Крым в 2000-2010 гг.

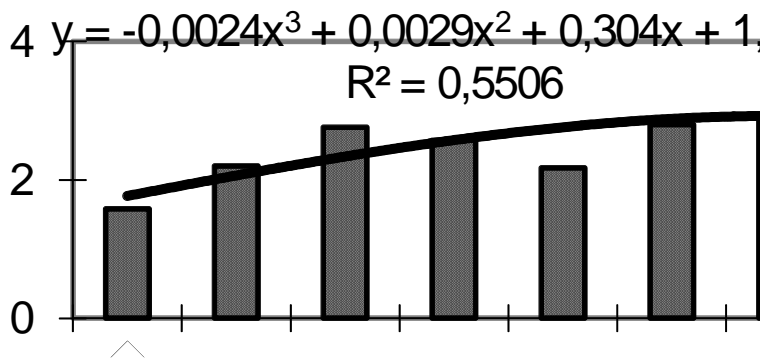


Рис. 4. Динамика коэффициента трудоустройства в АР Крым в 2000-2010 гг.

Анализируя динамику коэффициента трудоустройства в рамках исследуемого периода, отметим, что можно выделить два периода: 1) роста – с 2000 по 2007 год; 2) снижения – с 2008 года. Вместе с тем, возможно, что с 2010 года началась новая стадия роста коэффициента трудоустройства.

Далее на основе рассчитанных коэффициентов выбытия и трудоустройства определим уровень естественной безработицы. Для этого на основе обозначений, принятых ранее, укажем, что уровень безработицы, рассчитывается по формуле:

$$u(\%) = U / (N + U) * 100 \quad (1)$$

Естественный уровень безработицы имеет место, когда выполняется следующее равенство:

$$\Delta U = \Delta N \quad (2)$$

Оно будет иметь место тогда, когда на рынке труда количество уволенных за определенный период будет совпадать с количеством принятых на работу за этот же период. Количество уволенных можно определить как произведение численности занятых на коэффициент K_2 . По аналогии количество принятых на работу можно представить как произведение численности безработных на коэффициент K_1 . Таким образом, формулу 2 можно представить в следующем виде:

$$N * K_2 = U * K_1 \quad (3)$$

Выразив численность занятых (N) из уравнения 3 и подставив полученное выражение в формулу 1, получим формулу расчета уровня естественной безработицы ($u^*(\%)$):

$$(\%) = K_2 / (K_1 + K_2) * 100 \quad (4)$$

Рассчитав с использованием формулы 4 уровень естественной безработицы в АР Крым в 2000-2010 гг. и сравнив его с приведенными в таблице официальными данными, характеризующими уровень безработицы, представим результаты проведенных расчетов в виде гистограмм на рис. 5.

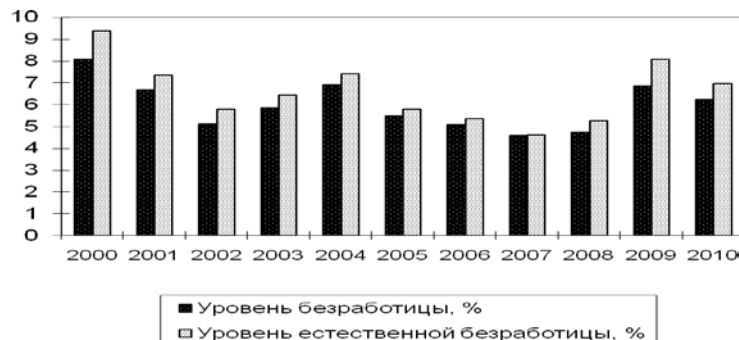


Рис. 5. Динамика уровня безработицы и уровня естественной безработицы в 2000-2010 годах, %

Анализ динамики гистограмм, представленных на рис. 5, показывает, что в АР Крым в 2000-2010 гг. уровень естественной безработицы превышал официальный уровень безработицы. А это означает, что в рамках рассматриваемого периода уровень циклической безработицы был отрицательным, что противоречит положениям экономической теории.

В результате проведенного исследования динамики естественной и циклической безработицы в АР Крым в 2000-2010 годах можно сформулировать следующие выводы:

1. В течение 2000-2010 гг. на рынке труда АР Крым количество уволенных превышает количество принятых на работу, а значит равновесный уровень, характеризующий состояние рынка труда не достигается.

2. В рамках исследуемого периода в АР Крым динамика коэффициента увольнений (выбытия) и коэффициента трудоустройства характеризовалась циклическостью во времени и соответствовала стадиям развития национальной экономики. Так, с 2000 по 2007 год имела место тенденция роста значений коэффициента трудоустройства, а с 2001 по 2007 год тенденция снижения значений коэффициента увольнений.

3. Рассчитанные значения уровня естественной безработицы характеризуются парадоксальной ситуацией: уровень циклической безработицы в рамках исследуемого периода всегда принимал отрицательные значения, независимо от стадий развития национальной экономики. Эта ситуация не соответствует положениям экономической теории, и поэтому должна иметь свое объяснение. На наш взгляд, имеет место асимметричность информации при расчете официального уровня безработицы и показателей рынка труда. Скорее всего, методологические особенности определения уровня безработицы и наличие теневого рынка труда приводят к занижению официального уровня безработицы и количества принятых на работу.

Литература

1. Батченко Л.В. Рынок труда в Украине: состояние и перспективы развития / Л.В. Батченко, М.Н. Делини // Актуальні проблеми економіки. – 2011. – № 6 (120). – С. 157 – 163.
2. Буряк П.Ю. Економіка праці й соціально – економічні відносини / Буряк П.Ю., Карпінський Б.А., Григор'єва М.І. – К.: Центр навчальної літератури, 2004. – 440 с.
3. Бухалков М. Эффективная занятость персонала как фактор роста продуктивности труда / М. Бухалков, О. Забродина // Человек и труд. – 2001. – №10. – С. 40–54.
4. Петрова І.А. Проблеми та перспективи мінімізації безробіття / І.А. Петрова // Економіка та держава. – 2006. – №5. – С. 90–92.
5. Тарасевич Л. Макроэкономика / Л. Тарасевич, П. Гребенников, А. Леусский [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://economicus.ru/site/grebenikov/E_Macro/chap7/7_2/7_2.html.
6. Економічна активність населення АР Крим у 2001 році : [статистичний збірник / від. за вип. О.М. Кутир та ін.]. – Сімферополь, 2002. – 145 с.
7. Економічна активність населення АР Крим у 2004 році : [статистичний збірник / від. за вип. О.М. Кутир та ін.]. – Сімферополь, 2005. – 163 с.
8. Економічна активність населення АР Крим у 2007 році : [статистичний збірник / від. за вип. О.М. Кутир та ін.]. – Сімферополь, 2008. – 153 с.
9. Економічна активність населення АР Крим у 2010 році : [статистичний збірник / від. за вип. Н.І. Симоненко та ін.]. – Сімферополь, 2011. – 171 с.

Рецензент докт. экон. наук, профессор С.В. Климчук