

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СТРУКТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ
СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА**

В современных условиях, формирование и экономическое развитие региона, как самостоятельной административной единицы, требует оценки социально-экономического развития региона, которая предлагается в научной литературе [1,2,3,4,5,6,7] отечественными и зарубежными авторами в различных научных изысканиях. Каждый регион характеризуется специфическими природно– географическими, социально-демографическими, политико-административными особенностями. Именно в регионе создаются и развиваются условия для производственной деятельности, проживания и организации отдыха населения. В регионе формируются признаки этнической общности людей, их экономической и социальной целостности, соединение интересов всех субъектов хозяйствования.

Целью статьи является анализ теоретических подходов к оценке структурных сдвигов социально-экономического развития региона.

Под природно-географическими особенностями следует понимать запасы и качественный состав природных ресурсов, условия их эксплуатации и использования, климатические, гидрологические условия [8,с.20] и место расположения региона (широта, долгота). Социально-демографические факторы включают в себя следующие характеристики: состояние социально-экономической инфраструктуры, интеллектуального потенциала общества, образования, медицинского обслуживания, количество культурно-просветительских учреждений, количество народов и национальностей проживающих на данной территории.

Политико – административные особенности отражают политическое состояние развития региона, место региона в административной иерархии государства (АРК, область, город, район, ПГТ).

Таким образом, любой регион обладает всеми вышеперечисленными особенностями, выделенными в рамках отдельной территории на основе общих характеристик: политических, демографических, социальных, исторических, географических и природных условий. Именно под воздействием вышеперечисленных особенностей и формируется структура региона.

Структура – 1) разделение экономики, экономического объекта или экономической категории на составные части по определенным признакам, установление взаимосвязей между этими частями; 2) состав, строение экономического объекта [9]. Следовательно, экономическая структура региона включает все материальные элементы которые, как в взаимодействии между собой, так и в отдельных отраслях промышленности, сельского хозяйства, транспорта, отдельных объектов (предприятия, организации, города, села), без которых экономический регион функционировать не может, различаются не отдельными элементами, а характером взаимодействия компонентов его структуры [10, с.707]. «Понятие структуры используется для обозначения совокупности устойчивых связей между составными частями объекта, в которых отражается его целостность и тождественность самому себе, то есть сохранение основных свойств для широкого спектра внешних и внутренних изменений» [11]. Именно структура выражает то, что при различных преобразованиях системы является неизменным или устойчивым.

В узком понимании под структурой экономики понимается производственно – технологическая структура «множество, в котором объединены потоки рабочей силы, материальные потоки и потоки финансовых средств и фиксируется наличие связей между ними, определяет сущность производственно-технологической структуры экономической системы» [12]. Под структурой экономики В. Леонтьев подразумевает матрицу технологических коэффициентов в модели межотраслевого баланса и вектор конечного спроса [12].

В широком смысле под структурой народного хозяйства учеными понималась система пропорций материально – вещественных элементов воспроизводственного процесса, отражающих общественное разделение труда [13]. Соглашаясь с мнением ученых, необходимо отметить, что в понятии не учитывается воздействие конкретных форм организации производства и различий в экономическом поведении хозяйствующих субъектов. Таким образом, структура экономики рассматривается в двух аспектах: горизонтальном и вертикальном, т.е. в соответствии с подразделениями народного хозяйства, в разрезе видов экономической деятельности, отдельных предприятий, уровней производственной деятельности, при этом выделяются макроструктурные и микроструктурные уровни. На макроструктурном уровне используются макроструктурные

показатели, которые характеризуют важнейшие пропорции в экономике на государственном уровне. Для характеристики и оценки территории, региона либо вида экономической деятельности, а так же уровня социально – экономического развития региона в экономической системе выделяют мезоуровень или промежуточный уровень.

Так, качественные изменения взаимосвязей между элементами макроэкономической системы, которые обусловлены неравномерной динамикой их количественных характеристик, называются структурными сдвигами в экономике.

Учеными – экономистами [14, 15] выделяется несколько этапов развития экономической теории рассматривающей структурные сдвиги в экономике на макро и мезоуровне.

Так, на первом этапе рассматривается статичное состояние экономики учеными А. Смит, Д. Риккардо, А. Маршалл, прослеживается только несколько попыток изучения динамических структурных процессов в экономических таблицах Ф. Кенэ и теории расширенного воспроизводства К. Маркса. Окончание первого этапа совпадает с концом XIX века.

Второй этап продолжался с начала XX века и продлился до 30-х годов XX века. Характерен данный этап работами Дж. Б. Кларка по динамическому равновесию в которых ученый писал, что экономическая динамика выясняет переход равновесия от одного состояния к другому и причины нарушения равновесия. Все эти нарушения ученый сводил к диспропорциям между видами экономической деятельности, к несоответствию в структуре спроса и предложения. С точки зрения предельной производительности капитала Дж. Б. Кларк объяснял структурные изменения. Так же этап характерен теорией динамического равновесия В. Парето.

Начало третьего этапа ознаменовано развитием кейнсианских и неоклассических теорий экономического роста (середина 30-х годов XX века). В кейнсианских школах (Р. Харрод, Э. Домар) экономика понималась как кругооборот богатства, процесс его производства и распределения, а так же разделение между различными способами производства [16, с.5 -16]. В рамках неоклассической теории (Р. Солоу) экономика рассматривалась с точки зрения взаимодействия хозяйствующих субъектов (хозяйственного оборота). На третьем этапе в анализе хозяйственной структуры – появляются двух и многосекторные модели экономического роста (У. Льюис, Р. Стоун, Х. Удзава), в которых они сочетаются с балансовыми таблицами.

Продолжением третьего этапа становится появление моделей экономического роста (50-60 гг. XX века) в работах К. Эрроу, Е. Шишкински, учитывающих структурный фактор научно – технического прогресса. А в начале 90-х годов уже возникает направление «нового классицизма» (Р. Лукас, П. Ромер, А. Янг) направленное на моделирование влияния инновационной деятельности на сдвиги в технологической структуре с учетом человеческого капитала.

Таким образом, осознание отличий в структуре экономического роста и его факторах дает возможность выбора наилучшего варианта управления процессом структурных сдвигов на макро и мезоуровне, а так же представляет возможным выбор наиболее эффективных альтернатив развития. Именно благодаря исследованиям всех ученых на данный момент достигнуто прогресс в анализе взаимосвязей между экономикой и ее структурой.

Использование математических методов при разработке проблем межотраслевых структурных сдвигов использовали В. Леонтьев, Немчинов В.С. [12]. При разработке стратегии развития народного хозяйства и видов экономической деятельности, а так же для экономического программирования структурных сдвигов в экономике учеными предлагается построение многосекторных моделей экономического роста и межотраслевого баланса.

В современных условиях социально экономического развития региона возникает необходимость формирования новых направлений региональных исследований: соизмерение различных траекторий экономического роста с необходимой интенсивностью и структурой межрегиональных связей, концептуальное познание совместной взаимообусловленности в производственно – технологической и институциональной структуре, а так же выбор наиболее эффективной модели экономики.

В современных работах отечественных и зарубежных ученых Гранберга А.Г. [1], Львова Д.С. [2], Казинец Л.С. [6], Казанцева С.В, Седелеева Б.В. [7], Т. Агапова, М. Юзбашева [3], предлагается ряд математических методов и показателей для измерения структурных сдвигов в экономике региона, а так же уровня специализации и интенсивности изменения структуры экономики. Однако необходимо отметить, что в своих исследованиях авторы в основном исследуют только одну из характеристик характеризующую структуру экономической системы.

Необходимо отметить, что структурные сдвиги в экономике обладают не только количественной характеристикой, но и качественной. Так основной качественной характеристикой

структурных сдвигов является показатель, отражающий направление развития социально – экономического развития и прогресса региона. Математически качество структурных сдвигов определяется посредством индекса структурных сдвигов определенного направления в заданной совокупности показателей в экономической структуре.

Основным критерием качества структурных сдвигов в экономике есть показатель их эффективности, однако необходимо различать эффективность самой экономической системы и эффективность структурных сдвигов. Эффективность экономической системы проявляется в основных макроэкономических параметрах (показателях) развития и функционирования экономики, а так же соответствия спроса и предложения. А эффективность структурных сдвигов показывает насколько быстро структурные сдвиги достигают цели, насколько быстро они приводят наиболее полному осуществлению целей и минимизации затрат на их осуществление, а так же как быстро они повышают эффективность самой экономической системы. Математически показатель эффективности структурных сдвигов представляется в виде отношения массы структурного сдвига в стоимостном выражении к сумме средств, необходимых для факторов производства, в соответствии с изменениями в структуре общественных потребностей.

$$\mathcal{E}_c = \frac{M_s}{I} * 100\% \quad (1)$$

где, \mathcal{E}_c - эффективность структурных сдвигов в экономике;
 M_s - масса структурного сдвига в стоимостном выражении;
 I - затраты на осуществление структурного сдвига.

На данном этапе развития экономики развитие структурных сдвигов учеными – экономистами рассматривается в многофакторных моделях развития экономики, при этом происходит увеличение путей и способов осуществления структурных преобразований. Следовательно, любая точка, которая характеризует обусловленное состояние экономической структуры (С), в многофакторных моделях представляется в виде формулы:

$$C = f(x, y, z...) \quad (2)$$

где, $x, y, z \dots$ - переменные структурообразующие факторы, каждый из которых является функцией, структурным сдвигом в своей плоскости рассмотрения, структуры производственных фондов, отраслей или предприятий. При известном целевом начальном и конечном состоянии развития экономической структуры, возможно, построить вектор, характеризующий наиболее желаемое состояние развития экономической структуры.

Российские ученые В. Рябцев и Г. Чудилина предлагают оценивать структурные изменения социально – экономического развития региона с помощью структурно – динамического анализа обобщающих показателей структурных изменений посредством линейного и среднеквадратического коэффициентов абсолютных и относительных различий структур, вычисляемых с помощью математических формул [11]:

$$d_1 = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_2 - d_1)^2}{n}} \quad (3)$$

где, d_1 и d_2 – удельные веса признаков в двух сопоставляемых структурах;
 $1, 2, 3 \dots n$

Данные показатели рассматриваются как абсолютная и относительная величины расхождения между частотами признаков, вычисляемые методами среднеквадратического отклонения и среднего линейного отклонения. Однако рассматриваемые показатели не имеют верхнего предела значений и не имеют критерий для классификации и определения их меры [11].

Предложенный показатель используется не только для анализа структурно – динамических различий региональных структур, а так же для различий хозяйственных структур различных уровней и регионов. Оценка показателей с помощью предложенных показателей позволяет выявлять региональные особенности происходящих экономических процессов, структурные изменения. У. Изард при оценке сдвигов в экономике региона и страны в целом предлагает применять построение диаграммы относительного роста [4], при использовании которой возможно осуществлять сопоставление межотраслевого сдвига во времени, наблюдавшегося в определенном регионе со сдвигом во всей системе в целом.

Ученые Сивелькин В.А., Кузнецова В.Е. [17] предлагают применять интегральный коэффициент структурных различий (индекс Салаи), преимущество которого заключается в

существенности различий структуры совокупности показателей на региональном уровне по любым двум отдельно взятым признакам, которыми могут быть выбраны несколько малых и микрорегионов с аналогичным уровнем развития. При этом, данный индекс имеет граничные значения: нижний предел – 0, верхний предел – 1. Таким образом, рассматриваемый индекс может использоваться не только для оценки структурных сдвигов в регионе, но и для определения уровня развития хозяйственных структур и его сопоставления с аналогичными показателями по другим микро и малым регионам, а так же для анализа структурно - динамических различий региональных структур от национальной экономической структуры [4].

Учитывая вышеизложенное, автор предлагает проводить экономическую оценку структурных изменений социально – экономического развития региона, анализируя абсолютные коэффициенты структурных сдвигов, поскольку это позволит максимально использовать систему единичных показателей, рассчитываемых статистикой на региональном уровне, характеризующих социально - экономическое развитие отдельных микро и малых регионов. Данные показатели рассматриваются как абсолютная и относительная величины расхождения между частотами признаков, вычисляемые методами среднеквадратического отклонения и среднего линейного отклонения, которые не имеют верхнего предела значений и не имеют критерия для классификации и определения их меры [11].

Так, коэффициент абсолютных структурных сдвигов с постоянной базой сравнения (базисный) рассчитывается по формуле:

$$L_B^{Ab} = \frac{\sum_{i=1}^n |d_j - d_0|}{n} \quad (4)$$

где: $0 \leq L_B^{Ab} \leq 100$

L_B^{Ab} – линейный коэффициент структурных сдвигов с постоянной базой сравнения (базисный);

d – удельные веса признаков (показатели социально – экономического развития);

n – число градаций в структурах (число регионов);

j – текущий период;

0 – базисный период [17, с.36].

Средний квадратический коэффициент абсолютных структурных сдвигов с постоянной базой сравнения рассчитывается по формуле:

$$\delta_z^{Ab} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_j - d_0)^2}{n}} \quad (5)$$

где: $0 \leq \delta_z^{Ab} \leq 100$

δ_z^{Ab} – средний квадратический коэффициент абсолютных структурных сдвигов с постоянной базой сравнения;

d – удельные веса признаков (показатели социально – экономического развития);

n – число градаций в структурах (число регионов);

j – текущий период;

0 – базисный период.

Полученные, результаты коэффициентов линейного структурного сдвига с постоянной базой сравнения распределяются по группам [17]: «малые структурные сдвиги» – менее 2%; «существенные структурные сдвиги» – от 2% до 10 %; «большие структурные сдвиги» – более 10%. Таким образом, использование данного подхода к оценке структурных сдвигов позволит выявлять региональные особенности, предопределяющие характер динамики экономических процессов, структурные изменения в экономике региона, что в целом создаст предпосылки для объективной оценки интенсивности изменения экономической структуры региона в различные периоды времени.

Литература

1. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики [Текст]: / учебник для вузов / А.Г. Гранберг; Гос. ун – т – Высшая школа экономики. – 4 е изд. М.: Изддом ГУВШЭ, 2004. – 495.
2. Путь в XXI век (стратегические проблемы и перспективы российской экономики), под ред. Д.С. Львова. М.: Экономика, 1999.
3. Агапова Т. Показатели интенсивности изменения структуры ВВП / Т. Агапова, М. Юзбашев // Вопросы статистики. - 1995. - № 4. - С.25 - 26.

4. Изард У. Методы регионального анализа / У. Изард. - М. Наука, 1996.
5. Казанцев С.В. Структурные изменения и экономический спад в России / С.В. Казанцев // ЭКО.- 1995.-№11.-С. 2.
6. Казинец Л.С. Темпы роста и структурные сдвиги экономике: показатели планирования и статистики / Л.С. Казинец. - М.: Экономика, 1981.
7. Седелеев Б.В. Оценка параметров и структуры экономических процессов / Б.В. Седелеев. - М.: Экономика, 1985.
8. Голиков А.П. Размещение производительных сил и регионалистика: учеб. пособ. / А.П. Голиков, А.Г. Дейнека, Н.А. Казакова. - Харьков: ООО «Олант», 2002.- 320с.
9. Борисов А.Б. Большой экономический словарь / А.Б. Борисов. - М.: Книжный мир, 2001. - 895с.
10. Новий тлумачний словник української мови / за ред. В. Яременко, О. Сліпущко. Том 4. К.: «АКОНІТ», 1999.
11. Рябцев В.М. Структурно-динамический анализ индикаторов инвестиционного климата региона / В.М. Рябцев, Г.И. Чудилин // Вопросы статистики.- 2002.-№ 3.
12. Леонтьев В. Экономические эссе. Теории, исследования, факты и политика / В. Леонтьев / Пер. с англ. М., 1990. С. 68.
13. Ананьин О.В. Концепции экономической трансформации постсоветских обществ (некоторые методологические уроки) / О.В. Ананьин // МЭ и МО. -1996.- №6. -С. 5-16.
14. Минько Л.В. Индикативный мониторинг развития отраслей экономики при разработке структурной политики региона / Л.В. Минько, Ю.В. Яцкова // Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых и студентов. - Харьков, 2002. -С. 81-86.
15. Красильников О.Ю. Логистические подходы к оптимизации структурных сдвигов в экономике / О.Ю. Красильников / Организация логистического управления инвестициями и инновациями. Саратов: Изд-во СГТУ, 2001. С. 100–103.
16. Томпсон А.А. Стратегический менеджмент. Искусство разработки и реализации стратегии: учеб. для вузов / А.А. Томпсон, А.Дж. Стрикленд. - М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1998. - С.160.
17. Сивелькин В.А. Статистический анализ структуры социально – экономических процессов и явлений: учеб. пособ./ В.А. Сивелькин, В.Е. Кузнецова. - Оренбург: ГОУ ВПО ОГУ, 2002. - 99с.

Рецензент докт. экон. наук, доцент Е.А. Михуринская

796.5;379.852

*Плугарь О.В., к.е.н.,
ТНУ імені В.І. Вернадського*

АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ ВИДІВ СПОРТИВНОГО ТУРИЗМУ В АР КРИМ

Життєдіяльність людини у сучасному суспільстві характеризується обмеженою руховою активністю, техногенним стресом і психологічним дискомфортом, нестачею часу й синдромом нереалізованих можливостей, що, у свою чергу, приводить до ряду серйозних як психічних, так і фізичних захворювань. Активна участь у туристичних походах, які можуть супроводжуватися складними, а під час екстремальними погодними й побутовими умовами, рядом небезпек і перешкод, сприяє мобілізації всіх активно-захисних функцій організму. Подолання короткочасного стресу, а також фізичні навантаження, емоційне збудження, інтелектуально-пошукова активність, що пов'язані з активною туристичною діяльністю, приводять до значного психологічного розвантаження і підвищення якості життя. Тому спортивний туризм як всеосяжна форма оздоровчого, пізнавального туризму і подорожей – є одним з найбільш ефективних напрямів сучасного розвитку світового туризму.

Історично спортивний туризм у Криму з'явився наприкінці XIX століття як пішохідний та гірський. В наш час кількість видів спортивного (активного) туризму значно поширилась. Це зокрема велотуризм, автомобільний туризм (включаючи джип-сафари), дайвінг, спелеотуризм, альпінізм, серфінг, спортивне орієнтування, мисливський туризм, парашутизм та ін. Крим стає усе більш затребуваним на найвищому світовому спортивному рівні. Тут проходили самі престижні спортивні події року – Prime Yalta Rally 2011, фінал чемпіонату світу зі стрибків із скель Cliff diving Yalta 2011, змагання екстремалів на Z-Games напередодні музичного фестивалю «Kazantip», «Листопад Bike Session 2011» - головна осіння подія в екстремальному велоспорті, а також чемпіонати України по скелелазінню й В.А.С.Е.-джампінгу.

Але спортивний туризм й досі не став привабливим для відвідувачів Кримського півострову. Так, дослідження структури туристів залежно від цілі відвідування АР Крим свідчать про таке: