

**ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМА В УКРАИНЕ  
В XIX И НАЧАЛЕ XX ВЕКА**

Одним из важнейших направлений украинской экономической теории в настоящее время является «институционализм», появившийся на рубеже XIX–XX вв., главной особенностью которого является исследование всей совокупности социальных и экономических факторов (институтов), рассматриваемых в тесной взаимосвязи, а также идея социального контроля общества над отечественной экономикой. В последнее время отечественные экономисты активно уделяют внимание развитию институциональной экономической теории во всех ее аспектах, однако в их исследованиях не всегда проводятся четкие разграничения между ее основными направлениями, в итоге не все положения, сформулированные в рамках данной теории, считаются справедливыми и принимаются обществом. Поэтому возникает необходимость описать особенности формирования институционализма в Украине в XIX и начале XX века. Данный вопрос рассматривают следующие отечественные ученые: Л.П. Горкина [1,2], П.М. Леоненко [3], Т.И. Деревянкин [4], И.С. Коропецкий [5], С.К. Колодий [6], и другие, однако целостное виденье истоков институционализма в их работах отсутствует.

Цель статьи - описать особенности становления и развития институциональной теории в Украине в XIX и начале XX века.

К числу украинских ученых-экономистов, которые отстаивали идеи институционализма и внесли существенный вклад в его последующее развитие, относятся В.Ф. Левитский [7], Г.Ф. Симоненко [8], М.И. Туган-Барановский [9,10, 11], Т.И. Осадчий [12] и другие.

Упомянутые ученые являлись сторонниками различных теоретических взглядов (классическое направление, немецкая историческая школа, марксизм и т.д.), однако их всех объединяло стремление объяснить экономические явления и процессы с позиций социальной и исторической обусловленности, отыскать научные методы сознательного регулирования таких процессов, а также исследовать проблему эволюции существующей хозяйственной системы.

Таким образом, в XIX и начале XX вв. развитие экономической науки в Украине базировалось, с одной стороны, на концепциях западных экономических направлений и школ, на основе которых происходило формирование принципиально новых подходов к решению экономических проблем. Таких позиций придерживались отечественные ученые-экономисты дореволюционного периода (М.И. Туган-Барановский, В.А. Косинский, Е.Е. Слуцкий, В.Ф. Левитский и др.), которые рассматривали возможность осуществления социально-экономических преобразований на основании широкого использования всех форм собственности, развития рынка и рыночных принципов ведения хозяйства и определенного уровня государственного регулирования экономики; а с другой стороны, отечественные экономисты все же пытались осуществлять свои научные исследования, исходя из состояния развития экономической науки на данный момент.

Остановимся на ряде общих методологических положений отечественной экономической теории, которые, на наш взгляд, непосредственно касаются формирования институционализма.

Михаил Балудянский (1769-1847) – украинец по происхождению один из первых сумел объединить свои научные взгляды с практическими рекомендациями относительно ликвидации, создания новых или изменения существующих на то время институтов (правовых отношений, форм собственности, организации денежного оборота, финансов, кредита и т.д.).

Его идеалом было развитие фермерства, а основной целью государства он считал содействие «малому земледелию», которое бы крестьяне могли вести на арендованных и собственных землях, полученных при освобождении. Только свободный труд свободных граждан, по мнению М. Балудянского, смог бы обеспечить активное развитие государства [3].

Данный процесс ученый считал длительным и сложным, таким, который должен быть всячески поддержан государством.

Значительные институциональные положения разработаны в трудах профессора политической экономики и статистики Г.Ф. Симоненко (1838-1905), который обстоятельно подходил к определению объекта изучения экономической науки. Он подчеркивал необходимость изучения экономических отношений в тесной взаимосвязи с исследованием неэкономических институций. Ученый утверждал, что политическая экономия не может рассматривать народное хозяйство вне

связи с политическими и общественными учреждениями государства, с ее гражданским и административным законодательством, вне влияния на экономический быт религии, господствующего морального мировоззрения народа и его бытовых особенностей, преобладающих в данной эпохе [8].

В трудах отечественных экономистов обосновано методологическое виденье необходимости и сущности подхода к изучению экономических отношений общества с позиций нравственности. Политическая экономия, по мнению отечественных ученых, должна рассматривать учение о народном благосостоянии в тесной взаимосвязи с условиями морального и политического быта страны.

Для отечественных экономистов последней трети XIX и начала XX вв. характерным был методологический подход, согласно которому на первый план выдвигались интересы общества в целом, провозглашался их приоритет над индивидуальными, полезными интересами, приоритет социальных критериев общественного прогресса над экономическими [1].

Для Г.Ф. Симоненко основным было принципиальное положение об общем благосостоянии как основном экономическом интересе и мотиве хозяйственной деятельности, необходимость их первоочередного обеспечения, а отсюда – и об основной задаче политической экономии. Данное положение трактовалось как раскрытие экономических законов и условий для обеспечения народного благосостояния в тесной взаимосвязи с изучением влияния различных неэкономических факторов.

Одной из характерных черт институциональной методологии был и продолжает оставаться междисциплинарный подход к изучению социально-экономических явлений, процессов и институтов. Отдельные его проявления наблюдались в трудах украинских ученых, например, их интересовал вопрос о соотношении между политической экономией и социологией. Такую постановку конкретизировал Г.Ф. Симоненко относительно двух противоположных теорий - первой, сторонники которой выделяли принцип невмешательства государства в экономическую жизнь, и второй, сторонники которой требовали наиболее полного и всестороннего управления хозяйственной жизнью. Ученый пришел к выводу о том, что изучаемая многими учеными социология является политической экономией, которая признает государственную деятельность одной из производительных сфер народного хозяйства [8].

Владимир Фавстович Левитский (1854-1939) относится к ученым, который рассматривал один из институциональных принципов «равноправие и равноценность экономических теорий, школ и направлений» и утверждал, что все современное содержание политической экономии состоит из элементов знаний, составляющих достижения отдельных экономических школ. Каждая экономическая школа представляет результат небезуспешных усилий о выяснении процессов и явлений хозяйственной деятельности народов. Осознание научных достижений каждой из экономических школ должна нам предоставить история политической экономии [7].

Особое значение такой подход имеет для правильной оценки институционализма, который с момента своего зарождения и до настоящего времени является альтернативным направлением экономической науки.

Весомый вклад в развитие институциональных принципов внес Михаил Иванович Туган-Барановский (1865-1919). В своих трудах он рассматривал различные социально-экономические вопросы, не потерявшие своей значимости и в настоящее время.

Разработка теории кооперации является одним из значимых аспектов научного наследия М.И. Туган-Барановского, который позволяет относить ученого к числу разработчиков институциональной теории. Он считал, что кооперация, основанная на свободной самоорганизации, может быть прообразом будущего общества. «Социальные основы кооперации» (1916 г.) – это фундаментальный труд, в котором проанализирован и обобщен опыт мирового кооперативного движения, основательно изучены заложенные в нем идеи, определены пути развития кооперации, как переходной формы от капитализма к социализму. То, что сделал Туган-Барановский в теории кооперации, во многом было открытием. Это был своего рода прорыв в новую область экономической науки, которая теснейшим образом связана с практикой развития хозяйств Украины и России. Но этот прорыв был осуществлен как результат всей предшествующей работы, поскольку исследование кооперации как самобытной формы хозяйствования, много в чем было итогом теоретических раздумий экономиста. И потому не является случайным огромный интерес к ним во всем мире в настоящее время [9,10].

Одним из оригинальных элементов в творчестве Михаила Туган-Барановского была социальная теория распределения, которая разработана им специально для преодоления затруднений, в которых оказалась неоклассическая экономическая теория в начале XX века.

Ученый не придавал большого значения «фундаментальным» проблемам, которые полностью занимали неоклассическую теорию распределения в его время. Согласно его мнению, уровень зарплаты (и, соответственно, прибыли) определяется с помощью двух моментов. Во-первых, производительностью труда, так как при увеличении общественного продукта могут возрасти заработная плата и прибыль. Во-вторых, социальной (или экономической) силой договаривающихся об уровне заработной платы сторон.

М.И. Туган-Барановский рассматривал влияние еще некоторых (традиционных для институционалистов) факторов:

- 1) законодательство по охране труда увеличивает силу рабочих и позволяет добиться увеличения заработной платы;
- 2) традиции регулируют заработную плату лиц, находящихся на государственной службе;
- 3) образование и опыт рабочего увеличивают его экономическую силу и т.д. [11].

Анализ трудов ученого позволяет нам отнести его к представителям институциональной теории. В теоретическом арсенале институционалистов находятся социология, психология, культура и история, и все это использовал М.И. Туган-Барановский в своих исследованиях.

Одна из самых характерных черт Михаила Ивановича – стремление откликаться на наиболее актуальные проблемы, которые ставила перед экономической наукой действительность. Именно в практической ориентированности и заключается наибольшая ценность экономического учения М.И. Туган-Барановского.

Вклад в формирование отечественного институционализма внес также Тихон Иванович Осадчий (1866-1945), который был представителем социально-исторического направления в политической экономии и отдавал предпочтение методологическим принципам немецкой исторической школы. Социальные отношения ученый рассматривал, прежде всего, на уровне правового института и утверждал, что экономическое положение людей непосредственно зависит от правовых отношений в государстве. Осадчий Т.И. признавал необходимость проведения социальных реформ и государственного регулирования экономики; пытаясь обосновать их направления, пределы, степень экономической целесообразности и т.д. После 1917 года Т.И. Осадчий активно занимался вопросами кооперации, которая сыграла важную роль при формировании отечественной институциональной теории [12].

Украинская экономическая мысль XIX и начала XX вв. не стала самостоятельным формированием институциональной теории как одного из направлений экономической науки, т.к. ей не удалось выработать единой методологии и системы четких понятий, в то же время именно представителями данного периода [7, 8, 9, 11] были выдвинуты основные институциональные моменты, без которых современная украинская экономическая теория не может обойтись.

Ряд общеметодологических и теоретических положений отечественной экономической науки, связанных с развитием институционализма, не утратили своей актуальности и в настоящее время имеют принципиальное значение в реформировании национальной экономики, став одним из доминирующих аспектов современной экономической теории в Украине.

Учитывая, вышеизложенное представляется крайне необходимым продолжение всестороннего исследования в отечественной экономической литературе на современном этапе вопросов, связанных с формированием и развитием современных институциональных направлений в разнообразных контекстах.

### Литература

1. Горкіна Л.П. Нариси з історії політичної економії в Україні: остання третина XIX- перша третина XX ст. / Л.П. Горкіна. – К.: Наукова думка, 1994. – 244 с.
2. Горкіна Л.П. М.І. Туган-Барановський в економічній теорії та історії / Л.П. Горкіна. – К.: ІЕ НАН України, 2001. – 268 с.
3. Леоненко П.М. Методологічні аспекти історії української економічної думки (XIX- XX ст. ) / П.М. Леоненко. – К., 2004. – 433 с.
4. Дерев'янкін Т. Вітчизняна економічна думка про державу і суспільні інститути в системі ринкового господарства на межі XIX- XX ст. / Т. Дерев'янкін, О. Костюшко // Економіка України. – 2003. – № 11. – С. 74-79
5. Коропецький І.С. Українські економісти XIX століття та західна наука / І.С. Коропецький. – К.: Либідь, 1993. – 192 с.
6. Колодій С.К. Особливості формування і розвитку інституціоналізму в Україні: теоретичний внесок М.І. Туган-Барановського / С.К. Колодій // Ученые записки Таврического национального университета имени В.И. Вернадского. – 2011. – № 1. – С. 92-97
7. Левитский В.Ф. Задачи и методы науки о народном хозяйстве / В.Ф. Левитский. – Ярославль, 1890. – 258 с.

- 8.Симоненко Г.Ф. Государство, общество и право с точки зрения законов народного хозяйства. Опыт политико-экономического анализа государственной и общественной деятельности / Г.Ф. Симоненко. – Т. 1. – М., 1870. – 270 с.
- 9.Туган-Барановский М.И. Социальные основы кооперации / М.И. Туган-Барановский; предисл., коммент. Л.А. Булочкина, Г.Н. Сорвина, Т.П. Суботина. – М.: Экономика, 1989. – 496 с.
- 10.Туган-Барановський М.І. Кооперація, її природа та мета / М.І. Туган-Барановський. – Львів, 1936. – 36 с.
- 11.Туган-Барановский М.И. Основы политической экономии / М.И. Туган-Барановский. – М.: РОССПЭН, 1998. – 664 с.
- 12.Осадчий Т.И. Общественный быт и проекты его улучшения в XIX ст. / Т.И. Осадчий. – М., 1902.

316.46:658.3

*Білінська О.П., аспірант,  
ВНЗ Укоопспілки «Полтавський університет економіки та торгівлі»*

### **ЕВОЛЮЦІЙНИЙ АСПЕКТ ФОРМУВАННЯ ТА РОЗВИТКУ ПІДХОДІВ ДО СИСТЕМИ ОЦІНКИ ПЕРСОНАЛУ ОРГАНІЗАЦІЇ**

Протягом довгої еволюції соціально-економічних відносин формування системи оцінки персоналу відбувалось з моменту появи інституту найму та використання робочої сили. Сутність цілей та зміст оцінки змінювався по мірі зміни відношення до головного «ресурсу» - персоналу. Протягом розвитку соціально-економічних відносин у суспільстві цінність працівника визначалась економічною ефективністю його робочої сили, а значення та роль оцінки виконувала лише контролюючу функцію персоналу. Безумовно, що система оцінки персоналу та її елементи формувались у розрізі еволюційного розвитку управління персоналом організації. Відповідно, питання щодо формування та розвитку підходів оцінки персоналу заслуговує на увагу та детальний розгляд в умовах сьогодення. Проблеми, що стосуються оцінки персоналу, досліджувалися у працях таких закордонних науковців, серед яких Г. Десслер, Л. Зайверт, Г.Зайцев, Г. Зіммель, Д. Іванцевич, Д. Карнегі, Б. Карлоф, А.Кібанов, Клайв Флетчер, М. Магура, М. Курбатова, В.Е. Хруцкий та Р.А. Толмачев та ін.

Серед вітчизняних науковців, які займаються питанням оціночних механізмів персоналу, можна відзначити таких як: М. Виноградський, В. Данюк, Т. Деткевич, Г. Дмитренко, М. Дмитренко, А.Колот, Крушельницька О.В., Ф. Хміль, Б. Холод, В. Чернов, Г. Щокін та ін.

Метою статті є дослідження та аналіз підходів щодо оцінки персоналу, визначення основних принципів та критеріїв формування системи оцінки персоналу в організації.

На сучасному етапі в економічній сфері відбувається трансформація підходів щодо системи оцінки персоналу. Роль та діяльність спеціалістів по роботі з персоналом змінюється з появою нових підходів до управління. Ці зміни також мають значний вплив на систему оцінки персоналу, як один з елементів системи управління персоналом організації.

Еволюція підходів до оцінки персоналу обумовлена довгим процесом розвитку науки та господарської практики у сфері управління персоналом. Саме тому історія формування оцінки здійснюється нами на базі дослідження розвитку еволюційних етапів розвитку економічних, соціальних та психологічних галузей науки.

Вивчення та аналіз категорії підходу зазвичай відбувається в періоди розвитку тої чи іншої діяльності, коли фіксуються принципові зміни або виникають питання, що неможливо розв'язати існуючими заходами та можливостями.

Згідно визначення тлумачного словника, підхід – це сукупність способів, прийомів розгляду, впливу або ставлення до чого-небудь або кого-небудь [1,с. 998]. Підхід з точки зору філософів – це комплекс парадигматичних, синтагматичних та прагматичних структур та механізмів в пізнанні або практиці, що характеризують конкуруючі між собою (або історично змінюючи один одного) стратегії та програми в філософії, науковій діяльності, політиці або організації життя та діяльності людей [3, с.526]. У розвитку науки або наукової діяльності філософи визначають підхід, як періоди наукових революцій. В широкому розумінні вся наука являє собою підхід відносно світу [3,с.527]. Розвиток різних підходів в певних науках відбувається шляхом заміни підходів один одним або їх доповненням чи співіснуванням. Формування підходу відбувається шляхом відображення та обґрунтування принципових відмінностей від іншого підходу в дослідженні певного об'єкту. Цими відмінностями можуть виступати схеми або опис об'єкту дослідження, способи або методи пояснення та розуміння та інше. В період формування та обґрунтування підходу відбувається пізнання об'єкту дослідження