

**ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ СПРОСА В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Коренная перестройка экономики Украины и практическое освоение новых методов хозяйствования, организационно-экономические трудности, с которыми сталкиваются хозяйствующие субъекты рынка при реализации продукции, с одной стороны, и слабый учёт потребностей консументов, с другой стороны, вызывают необходимость разработки научно-практического и организационно-методического обеспечения реформы на всех стадиях общественного воспроизводства, показывают необходимость использования маркетинга как одного из рыночных инструментов, позволяющих успешно адаптировать деятельность субъектов аграрно-промышленного производства к современным условиям.

Маркетинг, понимаемый в нашем определении как динамичная информационно-организационная аналитическая система, направленная: 1. на изучение потребностей и спроса субъектов потребления, внутренней и внешней среды объекта хозяйствования, 2. на организацию разработки и производства продуктов и услуг, соответствующих спросу, потребностям, и 3. на доставку их потребителю в нужное время и место, в нужном количестве и требуемого качества, – применим в качестве инструмента общего управления в любой сфере человеческой деятельности и на любых уровнях управления (макро-, мезо- или микро-). Такая его применимость обусловлена ключевым признаком маркетинговой философии, методологии или деятельности – ориентацией на потребности консумента, или на спрос как обеспеченную платёжеспособностью потребность. Ведь в принципе любая человеческая деятельность нацелена на удовлетворение той или иной потребности, непонимание или игнорирование которой снижает эффективность результата деятельности.

Сегодня данный постулат уже можно считать аксиомой, однако в Украине в практике деятельности многих хозяйствующих субъектов маркетинг используется далеко не повсюду и особенно это касается верхних уровней управления, что отчасти обуславливает низкие макроэкономические показатели государства на мировом рынке по многим рейтинговым показателям. К ним относится уровень экономической безопасности и как его составляющая – уровень продовольственной безопасности.

В Украине в практике коммерческой деятельности используются в основном базовые постулаты маркетинга, разработанные американскими маркетологами (П. Друкером, Б. Берманом, Ф. Котлером, Дж. М. Эвансом и др.). Однако специфика Украины как страны с «не экономическим менталитетом» населения, а также особенности формирования рыночных отношений в агропромышленном производстве приводят к тому, что основные инструменты «американского» маркетинга не только не дают возможности получения желаемого эффекта, но и просто не работают в отечественных условиях. В то же время следует отметить, что уже значительная теоретическая база маркетинга в агропромышленном производстве разработана украинскими и российскими экономистами, среди которых Алтухов А.И., Бабков М.А., Балабанов В.С., Басюркина Н.И., Билорус О.Г., Бородин О.Н., Власов В.И., Волошин О.Р., Гайдуцкий П.И., Галайко Н.В., Герасимчук З.В., Гойчук О.И., Звягинцева Е.Б., Кваша С.М., Лебедев К.А., Лукьяненко Д.Г., Макин Г.И., Пасхавер Б.И., Прокопенко К.О., Саблук П.Т., Резникова О.С., Шутаева О.О. и др. [1-10]. В их работах раскрыты различные аспекты продовольственной безопасности Украины, но проблема использования маркетинга для обеспечения продовольственной безопасности практически не рассмотрена. Теоретическая база по этому направлению исследований находится на стадии формирования. Недостаточно глубоко разработана целостная концепция управления ресурсным обеспечением, что обусловлено недоучетом важности управления ресурсами, как существенного инструмента стратегического маркетинга в современных рыночных условиях.

Целью статьи является обоснование научной концепции исследования спроса при планировании системы обеспечения продовольственной безопасности Украины.

Очевидно, что для достижения поставленной цели необходимо чётко определить предмет и объект исследований, поскольку от правильности вектора исследований зависит и его результат.

Чтобы управлять обеспечением продовольственной безопасности страны, необходимо исходить не только из сущности понятия «продовольственная безопасность» и из факторов влияния на неё, что в научной литературе рассмотрено достаточно обстоятельно, хотя и не однозначно (до настоящего времени не существует даже единого общепринятого определения самих понятий «продовольственная обеспеченность» и «продовольственная безопасность», а также единой методики их оценки), но из потребностей в обеспечении продовольственной безопасности, месте этой проблемы в общей стратегии экономического развития государства.

Разумеется, продовольственная безопасность для любого государства является важной составляющей экономической и в целом национальной безопасности и определяется обычно уровнем обеспечения населения страны продовольствием за счёт собственных ресурсов. При этом негативно, как риск, оценивается рост объёмов импорта продовольствия. Однако, если мы сопоставим по общепринятому понятию уровня продовольственной безопасности две наиболее благополучные в общем экономическом развитии страны – США и Японию, то увидим, что по показателю экономической безопасности они находятся на противоположных полюсах: США, где агропромышленный комплекс обеспечивает полную продовольственную самообеспеченность страны и её ведущую роль, как экспортера на мировых рынках сельскохозяйственной продукции и продовольствия, но при этом имеет на протяжении более 30 лет пассивное сальдо общего торгового баланса, – это совершенно самодостаточное в продовольственном обеспечении государство, а Япония с крайним дефицитом природных ресурсов (особенно земли) и резкой диспропорцией между продовольственными потребностями населения и производственным потенциалом страны – имеет самый низкий уровень самообеспечения среди развитых стран, не достигающий и 50 %. В то же время нельзя сказать, что Япония находится в продовольственной зависимости от других стран, т.к. возможности национальных компаний, занимающихся закупками продовольственных товаров за рубежом и их реализацией на внутреннем рынке страны, позволяют импортировать необходимые объёмы продуктов питания без угрозы для продовольственной безопасности страны, а общая экспортная выручка значительно превышает расходы на импорт продовольствия. По производству молока Япония находится на уровне таких стран, как Турция, Аргентина, Канада, Австрия. А по производству яиц – опережает эти страны, являясь ведущим в мире производителем – 370 штук на душу населения. Поэтому говорить о рискованности состояния продовольственной безопасности Японии не приходится. Опасная зависимость страны от внешних источников продовольствия возникает тогда, когда она не в состоянии оплачивать импорт необходимого объёма продовольственных товаров без ущерба для национальной экономики либо её отказ от ввоза основных видов продуктов питания приводит к снижению достигнутого уровня продовольственного обеспечения населения страны.

Пример Украины свидетельствует о том, что даже при наличии благоприятных природно-климатических условий и наличия достаточного количества природных ресурсов для обеспечения продовольственной безопасности можно утратить её устойчивость.

Если в начале 90-х годов Украина занимала 1-е место в мире в расчёте на одного человека по производству сахара, картофеля, яиц и 2-е – по производству молока и овощей, то уже к 1998 году доля сельхозсектора в ВВП Украины снизилась на 37 процентов. В те же годы (с 1990 по 1998) поголовье крупного рогатого скота и свиней сократилось почти на 50%, птицы – более чем на 35%. И причина этому не в сокращении спроса, а в вытеснении отечественного предложения иностранными производителями, для которых возник на внутреннем рынке Украины соответствующий климат.

В Крыму отечественное виноделие испокон веков славилось не только мастерством виноделов, своеобразием технологий производства высококачественных вин и коньяков, но и благоприятными почвенно-климатическими условиями для производства особо ценных для виноделия сортов винограда. Однако ряд винодельческих и коньячных заводов Крыма стали предпочитать импорт относительно дешёвых виноматериалов, вместо того, чтобы прикладывать усилия и затрачивать средства на производство собственных. В 2010 г. лишь 24% от общего объёма переработанного винограда составляло собственное сырьё (в 2008 г. – 28%) [11].

В Крыму исчезает производство эфиромасличных культур, сводится на «нет» выращивание табака. Не исключено, что Крым, известный в недавнем прошлом как область садов и виноградников, утратит свои традиционные сельхозкультуры и вообще, реализуя новую стратегию развития, преобразуется полностью в регион рекреации, обеспечивая себя продовольствием за счёт импорта. Повредит ли это продовольственной безопасности региона в угоду росту его общей экономической

безопасности? Для ответа на этот вопрос необходимо изучать спрос консументов, субъектов предпринимательства, субъектов различных уровней регулирования рынка и управления государством. Предметом маркетингового исследования спроса в системе управления продовольственной безопасностью должны быть закономерности проявления, формирования, развития и удовлетворения совокупности индивидуальных потребностей в продуктах питания в процессе общественного воспроизводства в целях благополучия отдельных личностей и общества в целом. Объектом изучения при этом будет совокупность индивидуальных потребностей в продуктах питания, а также обуславливающие ее средства производства, распределения, обмена и потребления. Специфической особенностью объекта исследования при этом является не просто выявление потребительских предпочтений, но переориентация всей системы производства, распределения и сбыта на предложение такого товара, который бы максимально удовлетворял потребностям конкретного потребителя. Целью продовольственной безопасности должно стать создание условий социального, физического и экономического доступа каждого гражданина к продовольствию в настоящее время и в долгосрочной перспективе [12]. Стратегия обеспечения продовольственной безопасности – это продукт труда субъектов управления. Как любой другой продукт она должна разрабатываться на основе изучения спроса. Должна быть не вообще система обеспечения безопасности, а стратегия для конкретного периода, с конкретными целями и вполне определёнными индикаторами.

Литература

- 1.Алтухов А.И. Продовольственная безопасность как фактор социально-экономического развития страны / А.И. Алтухов // Экономист. – 2008. – №5. – С. 33-43.
- 2.Власов В.І. Методичні підходи щодо оцінки продовольчої безпеки країни / В.І. Власов, В.П. Саблук, М.А. Лисак // Економіка АПК. – 2009. – № 8. – С. 43-45.
- 3.Герасимчук З.В. Економічна безпека регіону: діагностика та механізм забезпечення: монографія / З.В. Герасимчук, Н.С. Вавдіюк. – Луцьк: Надтир'я, 2006. – 244 с.
- 4.Гойчук О.І. Продовольча безпека / О.І. Гойчук. – Житомир: Полісся, 2004. – 384 с.
- 5.Кваша С.М. Заходи єдиної аграрної політики на сільськогосподарських ринках країн Е.С. С.М. Кваша // Економіка АПК. – 2008. – №11 . – С. 144-147.
- 6.Коровкин В. Мировой опыт обеспечения продовольственной безопасности / В. Коровкин, Г. Якушина // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2008. – №.6 – С. 38-41.
- 7.Лебедев К.А. Особливості системи маркетингу в аграрних підприємствах / К.А. Лебедев, А.В. Рак // Таврійський науковий вісник: Науковий журнал. – Вип. 62. – Херсон: Айлонг, 2009. – С. 282-286.
- 8.Пасхавер Б. Современное состояние продовольственной безопасности / Б. Пасхавер // Экономика Украины. – Київ: Преса України, 2006. – №3. – С.75-80.
- 9.Резникова О.С. Риски и угрозы обеспечения продовольственной безопасности / О.С. Резникова // Науковий журнал «Вісник Житомирського державного технологічного університету». – Житомир: Житомирський державний технологічний університет. – 2010. – № 2 (52). – С. 281-282.
- 10.Резникова О.С. Анализ ситуации в сфере продовольственной безопасности / О.С. Резникова // Наукові праці НУБіП ПФ «КАТУ» «Економічні науки». – Сімферополь: НУБіП ПФ «КАТУ». – 2009. – № 119. – С. 28 - 34.
11. Режим доступа к информации <http://pro-consulting.com.ua/analiz/agro/vino/>
- 12.Шугаєва О.О. Продовольча безпека як соціально-економічна категорія, її зміст та основні напрямки забезпечення в умовах глобалізації / О.О. Шугаєва, Н.А. Тропанець // Вчені записки Таврійського національного університету ім. В.І Вернадського. Серія: Економіка і управління. – 2010. – Т. 23 (62). № 1. – С. 174-185.

338.4

*Волонцевич Е.Ф., к.э.н., доцент, Короткая О.Г., аспирант,
Белорусский государственный экономический университет*

**АНАЛИЗ ТОВАРНОЙ ПОЛИТИКИ И СБЫТОВОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ
ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ БЕЛАРУСИ**

Важной составляющей агропромышленного комплекса страны является молочная отрасль. От ее состояния и экономической эффективности зависит уровень продовольственной безопасности, т.к. в Беларуси молочное производство является экспорто-ориентированным и обеспечивает поступление валютной выручки в экономику республики. Современное состояние молочного комплекса Беларуси свидетельствует о положительных тенденциях его развития: обеспечивается неуклонный рост объемов производства молока и молочных продуктов, активно проводится перевооружение молочно-