

підготовки. Це робить неможливим формування оптимальної культури споживання, перш за все, в частині обсягів і структури споживання інноваційних продуктів (товарів і послуг). Організаційно-економічні важелі формування інноваційної культури споживання слід розробляти і реалізовувати не тільки на рівні держави, регіонів, а й на рівні окремих корпорацій або корпоративних груп. З метою формування відповідної стратегії поведінки споживача корпоративний сектор іноземних держав виділяє значні кошти на освітні програми та роз'яснювальну роботу про переваги тих чи інших споживчих продуктів, особливо інноваційних, що необхідно запровадити і у вітчизняну практику та суспільну культуру споживання.

Література

- 1.Петруня Ю. Економічний розвиток в контексті інституційних перетворень / Ю. Петруня, О. Івашина. – Режим доступу: http://www.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/iver/2008_1_1/chapters/chapter_1/chapter_1_part_4.pdf
- 2.Соціогуманітарний аспект інноваційно-технологічного розвитку економіки України / За ред. Л.І. Федулової. – К.: Ін-т економ.та прогнозув. НАН України, 2007. – 472 с.
- 3.Стратегія інноваційного розвитку України на 2010–2020 роки в умовах глобалізаційних викликів (Проект). – Режим доступу: http://kno.rada.gov.ua/komosviti/control/uk/publish/article?art_id=47920
- 4.Райко Д.В. Економічна оцінка споживацької привабливості інноваційних товарів / Д.В. Райко // Автореф. дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата економічних наук. – Харків: НТУ «ХП», 2003. – 19 с.
- 5.Роджерс Еверетт М. Дифузія інновацій / Пер.з англ. В. Старка / М. Роджерс Еверетт. – К.: Видавничий дім «Києво-Могилянська академія», 2009. – 591 с.
- 6.Федулова Л.І. Економіка знань: підручн. [для студ.вищ.навч.закладів] / Л.І. Федулова: НАН України; Ін-т екон.та прогнозув. НАН України. – К., 2009. – 600 с.
- 7.Шмыргин В.М. Потребности и их влияние на экономику / В.М. Шмыргин. – Одесса, 2008. – 119 с.
- 8.Шумпетер Йозеф А. Теорія економічного розвитку: Дослідження прибутків, капіталу, кредиту, відсотка та економічного циклу / Пер. з англ. В. Старка / А. Шумпетер Йозеф. – К.: Видавничий дім «Києво-Могилянська академія», 2011. – 242 с.

Рецензент докт. екон. наук, професор А.В. Федорченко

681.3.07

*Швец Ю.Ю., к.э.н., доцент,
ТНУ имени В.И. Вернадского*

ПРИНЦИПЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Актуальность проблем исследования теоретико-методических положений формирования и использования экономического потенциала региональной экономики напрямую связан с необходимостью выравнивания неэффективного использования потенциала системы регионального управления, диспропорций и асимметричности в их различных проявлениях и формах. Существует потребность в выявлении, развитии, использовании конкурентных преимуществ для роста в условиях межрегиональной конкуренции и борьбы за потребителей региональной продукции в едином экономическом пространстве страны. Усиление межрегиональной конкуренции заставляют искать пути поиска новых форм и эффективных методов формирования и использования потенциала взаимодействия доминантных субъектов региональной экономики с целью достижения мультипликативного эффекта в условиях влияния энтропийных тенденций сетевого многополярного развития глобалистической экономики.

В теоретических и практических исследованиях, посвященных развитию инновации и уровню стратегии инновационного развития объектов, преобладают исследования, направленные на изучение процессов конкуренции, так и конкурентоспособности. В исследованиях развития инновационной деятельности выделяются следующие моменты [1-8]:

1) производственные связи в развитии инновационной деятельности являются результатом и формой проявления отраслевого и территориального разделения труда, обобществления производства [1, 3, 5, 6, 7];

2) концентрация общей интеграционной структуры не отрицает целесообразности изучения частных структур, но указывает на взаимодополняемость получаемых при этом результатов [1, 2, 4];

3) функционально-территориальная система как наиболее упорядоченная структура является определяющим звеном развития инновационной деятельности на уровне региональной экономики [3, 5, 6].

Целью статьи является формирования принципов инновационного развития региона.

Переход к рыночной экономике изменил пространственные характеристики национальной экономики. Процессы первоначального накопления капитала, приватизация нарушили региональную сбалансированность, сформированную при Советском Союзе, которая обеспечивалась за счет перераспределения результатов производства в едином народнохозяйственном комплексе. Это привело к тому, что ряд территорий, оказался в более сложном экономическом, социальном положении в процессе перехода к рыночной экономике. В сложившихся условиях развития национальной экономики, ориентирующейся на экспортные отрасли, только те регионы, где существовали предприятия этих отраслей, получили возможность более мягкого адаптирования к условиям рыночной экономики. Основная масса регионов Украины не имеют этого сырьевого потенциала. Эта ярко выраженная асимметрия общенационального и регионального развития стала усугубляться значительной сверх концентрацией финансовых потоков в вертикально централизованной системе. Также тем, что регионам и муниципальным образованиям в настоящее время надлежит самостоятельно решать все основные вопросы жизнеобеспечения, которые ранее относились к государственному уровню. При этом необходимого соответствующего перераспределения ограниченных производственных ресурсов в пространственных координатах не произошло. Требуемая для единства национальной экономики совокупность самодостаточных, эффективных региональных воспроизводственных систем, органически интегрированных в национальную воспроизводственную систему не сформировалась. Все это стало имманентным отечественной экономике факторами последовательного усиления дифференциации регионального развития, доходящей до критического уровня.

Наивысшего уровня развития по показателю валового регионального продукта на душу населения среди регионов достигнут в г. Киеве, где его значение в 2011 году в 3,5 раза превышало среднее значение по Украине, а низкого – в Тернопольской и Черновицкой области (на 45% меньше среднего уровня). В целом из 27 регионов только в восьми (г. Киев, Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Харьковская, Киевская, Одесская и Луганская области) доля валовой добавленной стоимости, которая приходилась на одного человека, была выше средней по Украине. На эти регионы приходится 68,9% всей валовой добавленной стоимости. Концентрация экономического потенциала в указанных регионах значительно влияет на уровень и темпы развития страны в целом.

Динамика экономического роста экономически-сильных регионов оказалась неустойчивой под воздействием мирового финансово-экономического кризиса, который определил существенное падение спроса на сырьевых рынках. Позитивная динамика наблюдалась преимущественно в регионах Украины, производство которых ориентировано на локальный рынок, на текущее потребление, которое имеет непродолжительный цикл и нет материало- или капиталоемким. Вместе с тем наибольшее падение в течение периода кризиса отмечено в восточных регионах Украины, где преимущественно сконцентрированные предприятия металлургии, машиностроения и химической промышленности, которые в наибольшей степени пострадали от кризиса. Объяснение этой динамики может быть проиллюстрировано с помощью следующей классификации регионов по уровню технологического развития и валового регионального продукта (ВРП) на душу населения.

В рамках этой классификации можно выделить восемь групп регионов, представлены четырьмя группами III, IV, V, VI технологическими укладами. По оси ординат регионы могут быть условно разделены на экономически-успешные, валовой региональный продукт которых на душу населения выше среднего значения по Украине и экономически-слабые, которые демонстрируют значение этого показателя, ниже среднего по Украине.

Экономически-сильные регионы, экономическая модель которых предусматривала доминирование производств III технологического уклада, представляют риск его консервирования, потому что в переходные периоды развития заостряются противоречия между новаторами и консерваторами, обусловленные ограниченностью ресурсов. Согласно Й. Шумпетеру [1] вся совокупность субъектов разделяется на новаторов, которые разрабатывают и внедряют новые технологии и продукты, и консерваторов какие эксплуатируют имеющиеся технологии и стремятся к неизменности институтов.

Регионы Украины существенно отличаются за уровнем технологического развития и по характеру экономического роста. Этот факт определяет дифференцированный подход к регулированию становления экономики знаний на базе каждого региона. В соответствии с расхождениями между уровнями экономического развития производства в структуре регионального промышленно-инновационного комплекса позиции видов экономической деятельности регионов их можно сгруппированы по технологическим укладам.

Эти многократные различия в настоящее время означают, что по сути дела в украинском экономическом пространстве сформировались различные по эффективности способы использования ограниченных производственных ресурсов, обуславливающие недопустимую для единой экономики разницу в доходах и качестве жизни населения.

Формирование новой, рациональной по рыночным критериям, структуры региональных воспроизводственных подсистем становится основной сущностью современной украинской модернизации в контексте экономического пространства. Особенно, если исходить из представления о модернизации, как о процессе комплексной общественно-экономической трансформации, который основывается на более эффективных и рациональных формах использования ограниченных производственных ресурсов.

К принципам адаптивно-селективного инновационного развития региона относятся: соблюдение экономической эффективности использования полиморфных ресурсов региона для комплексного развития подведомственных территорий; сбалансированность параметров экономического развития и уровня, качества жизни населения, синхронной уровню развития реального сектора экономики региона, эскалации сферы социальной инфраструктуры; адекватность применяемых методов и инструментов регионального управления в рамках парадигмы адаптивно-селективного управления; принцип обеспечения доминирования социальной компоненты над стремлением катализировать процессы накопления капитала, как основного критерия эффективности механизмов управления региональными экономическими системами; вариативности стратегических подходов к управлению регионом с целью учета постоянной трансформации совокупного влияния элементов факторной среды и полинаправленности векторов регионального инновационного развития.

Использование данных принципов в системе регионального управления позволяет актуализировать несколько групп адаптивно-селективного инновационного развития по отношению к процессам развития региональных социально-экономических систем. Системо-формирующие функции: содействие в формировании и развитии территориально-производственных комплексов, кластеров, узлов; оптимальное социально-экономическое районирование; формирование отношений собственности; формирование эффективного механизма управления; формирование норма, правил и стандартов и др. Системо-утверждающие функции: развитие локальных рынков; широкое применение региональных стратегических программ; развитие сферы инфраструктурного обеспечения; обеспечение положительного имиджа и репутации территории; следование политике экологической и социальной ответственности и др. Системо-воспроизводящие функции: рациональное распределение экономических ресурсов; активное применение инструментария сглаживания пространственной поляризации; рациональное использование природно-ресурсной базы и факторов производства; регенерация социально-экономических подсистем; защита и стимулирование конкуренции и предпринимательства и др. Системо-диагностирующие функции: формирование эффективной системы мониторинга; поиск «точек роста» и «точек неэффективности» экономики; прогнозирование и планирование развития региона; создание информационно-аналитической системы доведения данных и сведений о состоянии региональной социально-экономической системы до конечного потребителя; использование упреждающе-корректирующих механизмов управления.

Развитие региональных социально-экономических систем носит полиморфный характер из чего и вытекает плюрализм выполняемых функций адаптивно-селективного инновационного развития региона.

Главной целью инновационного развития региональных социально-экономических систем является определение основных воспроизводственных тенденций и внутренней структуры развития украинских регионов с научным обоснованием концептуальных стратегических императивов модернизации управления экономическими отношениями и стимулами на региональном уровне.

К дереву целей инновационного развития региональных социально-экономических систем относится: необходимость обеспечения сохранности и консервации темпов экономического развития для приоритетных (базовых) отраслей в условиях ограниченности ресурсной базы; сохранение демографического потенциала и гендерных характеристик территории, за счет создания оптимальных условий для перемещения населения, повышения уровня и качества жизни населения, развития социальной, транспортной, торговой инфраструктуры, реконструкция системы расселения; реставрация законсервированных капиталоемких проектов за счет консолидации много субъектных ресурсов в полюсах роста региональной экономики; перераспределение финансового, управленческого и кадрового потенциала, в условиях ограниченности ресурсов, из депрессивных отраслей в наиболее динамично развивающиеся; мониторинг и диагностика наличия и эффективности функционирования

региональных «полосов роста» и зон предпринимательской активности, выявление их экспансионного потенциала и характера влияния на обслуживающие и вспомогательные сектора региональной экономики; адаптация инструментария регионального управления к условиям и специфике развития межрегиональной социально-экономической системы, повышение эффективности комплексных целевых программ инновационного регионального развития.

В сложившейся практике развития региональной экономики выше обозначенные императивы реализуются посредством применения комплексно-целевых программ развития, которые должны строиться с учетом лимитированного характера имеющейся ресурсной базы. Практическое использование данного инструментария должно быть сопряжено с адаптированностью к требованиям различных стадий жизненного цикла базовых отраслей, вариативностью в части ориентации на нивелирование слабых сторон и угроз территории и стимулировании сильных сторон и ее возможностей. При этом не исключается ориентация программ на различные типы территорий по уровню социально-экономического развития и другим целевым и функциональным критериям. На различных этапах развития региональных социально-экономических систем, формы, методы и программные мероприятия будут эволюционировать, в зависимости от изменения внешних политических, экономических, нормативно-правовых и других условий, а также внутренних проблем региона, связанных с неравномерностью развития территорий. Стратегия инновационного развития регионов должна строиться по результатам мониторинга их социально-экономического развития, чтобы учесть сложившуюся дифференциацию территорий. Она должна опираться на стратегические направления гармоничного развития региона, как в социальной, так и в экономической сферах, с учетом актуальных целевых установок развития общества в рамках единого экономического пространства региона.

Литература

1. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития / Й.А. Шумпетер [пер. с англ.]. – М.: Прогресс, 1982. – 453 с.
2. Основы инновационного менеджмента: Теория и практика / Под ред. П.Н. Завлина. – М.: ОАО "НПО "Издательство "Экономика", 2000 – 475 с.
3. Голова И.М. Трансформация отраслевой науки региона в контексте формирования отечественной инновационной системы / И. М. Голова, А. Ф. Суховой. – Екатеринбург: Ин-т экономики Урал. отд-ния РАН, 2004. – 43 с.
4. Балабанов И.Т. Инновационный менеджмент / И.Т. Балабанов. – СПб.: Питер, 2001 - 304 с.
5. Санто Б. Инновация как средство экономического развития. Пер. с венгр. / Б.Санто. – М.: Прогресс. 1990. – С.83.
6. Жоленц Л.А. Организация инновационного комплекса / Л.А. Жоленц // Формирование инновационного комплекса в регионе. – Новосибирск, 1990. – 80 с.
7. Гершман М. А. Инновационный менеджмент / М. А. Гершман. – М.: Маркет ДС, 2008. – 200 с.

Рецензент докт. экон. наук, профессор И.Ю. Швеи

332.1

*Оліферук С.І., молодший науковий співробітник,
ДУ «Інститут економіки та прогнозування» НАН України*

ЕВОЛЮЦІЯ ПРОСТОРОВИХ ДОСЛІДЖЕНЬ У ВІТЧИЗНЯНІЙ ТА ЗАКОРДОННІЙ НАУЦІ

Ефективне управління процесами соціально-економічного розвитку територій є можливим лише через розуміння закономірностей функціонування господарської системи в просторовому аспекті. Відповідно до цього дослідження зарубіжного та вітчизняного досвіду просторових досліджень є актуальними, оскільки дозволять внести «нові» аспекти в теорію регіональної економіки та отримати прикладні результати внаслідок її використання в плануванні та регулюванні розвитком територій. Досвід просторово-економічних досліджень висвітлений в працях багатьох вчених, в яких розкрито питання щодо еволюції та аналізу окремих періодів чи наукових шкіл. Зокрема, це такі вчені, як Дем'яненко О.М., Кулешов В.В., Мінакір П.А., Черевікіна М.Ю., які дають детальний аналіз російських досліджень з даного питання починаючи з початку ХХ ст.; Клісторін В.І. та Український В.М. розкривають закордонний досвід в ретроспективі та виділяють основні напрямки регіональних досліджень, їх завдання; Краснополський Б.Х. на основі досвіду регіональних досліджень останніх десятиліть порушує питання актуальності міждисциплінарного підходу в методології просторової економічної науки. Однак, не дивлячись на значну кількість напрацювань з даної проблеми,