

оказывающих регенеративные и оздоровительные функции, а также влияющих на здоровье населения.

Учитывая теоретические подходы к определению сущности понятия «регион» [2,6], автор считает возможным рассматривать курортный регион как территориальную социально-экономическую систему, характеризующуюся совокупностью элементов, взаимосвязь которых обеспечивает эффективное развитие санаторно-курортной и туристской деятельности на основе использования имеющегося потенциала (природно-ресурсного, интеллектуального, материально-технического, инфраструктурного, культурно-духовного, исторического и др.).

Учитывая характер создания санаторно-курортных и туристских услуг, необходимым является формирование и развитие трудового потенциала курортного региона, который проявляется в способности генерировать интеллектуальные и профессиональные идеи в процессе воспроизводства материальных благ и услуг. Вместе с этим, следует учитывать, что развитие трудового потенциала курортного региона осуществляется в системе социально-трудовых отношений, в рамках которой индивидуумы имеют возможность восстанавливать физическое и духовное здоровье, создавая, тем самым, предпосылки для дальнейшего профессионального и квалификационного роста, что в результате обеспечивает повышение производительности труда.

Таким образом, трудовой потенциал курортного региона является экономической категорией, отражающей уровень соответствия качественных и количественных характеристик трудоспособного населения потребностям рекреационной деятельности в создании конкурентоспособных санаторно-курортных и туристских услуг. Учитывая, что целью курортного региона является удовлетворение потребностей в восстановлении жизненных сил, отдыхе и в культурно-историческом познании, особенности формирования и развития трудового потенциала связаны с региональными характеристиками курортной территории, которые проявляются в геополитическом расположении, природно-ресурсном потенциале, а также в уровне социального и экономического развития. Это предопределяет необходимость комплексного исследования совокупности факторов региональной среды, влияющих на формирование количественных и качественных характеристик трудового потенциала региона, что позволит спрогнозировать реальный уровень потребностей в высококвалифицированных специалистах, соответствующих современным требованиям курортно-туристического обслуживания.

Литература

1. Алаев Э.Б. Экономико-географическая терминология Э.Б. Алаев. – М.: Мысль, 1997. – 147 с.
2. Бережна І.В. Національні пріоритети та регіональні детермінанти соціально-економічного зростання (на матеріалах АР Крим) / І.В. Бережна. – НАН України. Інститут регіональних досліджень, 2004. – 640 с.
3. Гудзь П.В. Механізм розвитку курортно-рекреаційних територій у сучасних умовах: Автореф. дис... д-ра екон. наук: 08.10.01 / П.В. Гудзь. – НАН України. Ін-т екон.-правов. дослідж. — Донецьк, 2003. — 36 с.
4. Денисов Ю.Д., Регіональний дискурс: сутність, еволюція, сучасні уявлення, перспективи розвитку / Ю.Д. Денисов, Л.А. Савельєв, Л.Т. Шевчук // Регіональна економіка. – 2003. – № 1. – С.179-185.
5. Долішній М.І., Трудовий потенціал і зайнятість: теоретичні основи та регіональні особливості / М.І. Долішній, С.Злупко. – Ужгород. – 1997. – 422с.
6. Пітюлич М.І. Трудовий потенціал регіону: стратегія розвитку і функціонування / М.І. Пітюлич, М.І. Бібен, В.В. Мікловда. – Ужгород: Карпати, 1996. – С.9.
7. Татаркин А.И. Социально-экономические условия формирования и использования трудового потенциала региона / А.И. Татаркин. – М, 2000. – 390с.

МЕТОД РАСЧЕТА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЗЕРНОПРОДУКТОВОГО КЛАСТЕРА

Теоретические аспекты экономической эффективности сельскохозяйственного производства в условиях рыночных отношений разработаны недостаточно. Несмотря на то, что проблеме эффективности посвящено много работ, она до сих пор остается предметом споров. Дискуссионным остается вопрос о ее сущности, критериях и показателях измерения. Вместе с тем важность решения данной проблемы очевидна, поскольку от этого зависит выбор стратегии в экономическом развитии сельскохозяйственных предприятий, определение главных приоритетов. Целесообразно определить

сущность указанной категории и содержание критерия для зернопродуктового кластера, поскольку от обоснованной их трактовки зависит правильность построения измерительной системы эффективности, разработка её обобщающего показателя и поиск реальных резервов повышения результативности производства. Исходный момент при раскрытии сущности экономической эффективности – всесторонний учет требований рынка, условий обеспечения конкурентоспособности.

Слово «эффективность» происходит от латинского слова *effectis*, что означает осуществление, первичную причину. *Effectus* - означает исполнение, конечный результат. Другими словами, эффективность следует переводить, как результативность. Это общее понятие, однако, рассматривая его в практическом смысле, можно убедиться что, такое прикладное использование термина соответствует общему понятию. Главная задача производства и экономики в целом состоит в том, чтобы результат получить в форме, пригодной для удовлетворения потребностей.

Термины «эффект» и «эффективность» довольно часто используются в хозяйственной практике, несмотря на то, что их содержание не определено однозначно. Эффект – это полученный результат. Экономический эффект – полученный положительный результат [2, с. 5].

На практике часто используется термин «эффективность». Можно говорить об эффективности удобрения почвы, полевых работ, распределения продукции. Во всех случаях характерно, что термин «эффективность» отражает соотношение между результатом (эффектом) и затратами [3, с. 56], [4, с. 32], [2, с. 5]. Сопоставление результата и затрат составляет сущность оценки деятельности [5, с. 27].

Следует отметить, что большинство авторов, исследующих эту проблему, сходятся в том, что понятие «экономическая эффективность» означает всегда только положительный результат, выраженный в денежной форме, и что экономическую эффективность нельзя рассматривать, с одной стороны, в отрыве от результата или общего эффекта производства и, с другой, в отрыве от объема ресурсов, вовлекаемых в производственный процесс. Эффективность, как экономическая категория отражает производственные отношения по поводу рационального использования всех материальных ресурсов [5, с. 27]. В странах с развитой рыночной экономикой для выделения результативности хозяйствования используют термин «продуктивность системы производства», под которой понимают эффективное использование ресурсов. Таким образом, эффективность производства и продуктивность системы – это, по сути, термины – синонимы, однако общая продуктивность системы – понятие более широкое [5, с. 28]. По определению Покропивного С.Ф. «эффективность производства – это комплексное отражение конечных результатов использования средств производства и рабочей силы (работников) за определенный промежуток времени» [9, с. 513].

В экономической литературе делается попытка дать оценку экономической эффективности кластеров по системе традиционных показателей, которая демонстрирует более высокие темпы роста численности, выручки и рентабельности у кластеров, чем аналогичные показатели предприятий в среднем по Украине, что свидетельствует в пользу кластерной организации. Для определения подмножества ключевых факторов успеха кластеров Марков Л.С. и Ягольницер М.А. осуществили многофакторный статистический анализ, где в качестве критериев эффективности функционирования кластеров использовались показатели численности занятых, рентабельности и их изменения [6]. Но ведь численность работников – это не показатель экономической эффективности работы кластера.

Наумов В.А. выделяет в качестве экономических показателей кластера: балансовую прибыль (прирост, убыток), руб.; выручку от реализации продукции, руб.; рентабельность, % [8].

Из анализа литературных источников следует, что проблема определения экономической эффективности функционирования кластера является дискуссионной.

Целью статьи является разработка методических подходов расчета экономической эффективности функционирования зернопродуктового кластера региона (на примере Автономной Республики Крым).

Кластеры выступают в качестве средства повышения конкурентоспособности экономики региона, перехода к производственным процессам с большей добавленной стоимостью, способствуют установлению конструктивных взаимоотношений между предприятиями, исследовательскими, образовательными, финансовыми учреждениями и органами власти.

Преимущество и новизна кластерного подхода заключаются в том, что он придает высокую значимость микроэкономической составляющей, а также территориальному и социальному аспектам экономического развития. Кроме того, он предлагает эффективные инструменты для стимулирования регионального развития, которое проявляется в увеличении занятости, повышении, конкурентоспособности региональных производственных систем, росте бюджетных доходов и т.д.

В современных условиях, когда происходит развитие рыночных механизмов и предприятия испытывают очень сильное влияние теневой экономики, кластер представляет собой условие снятия подобного давления. Схематическое представление зернопродуктового кластера дано на рис. 1.



Рис. 1. Принципиальная схема зернопродуктового кластера

Кластер представляет собой значительно более сложное явление, чем просто объединение фирм для совместной деятельности, предполагая глубокую технологическую кооперацию. Фирмы не только кооперируют внутри кластера, но и продолжают конкурировать друг с другом избирательно в отдельных областях, что является движущей силой постоянных продуктовых и технологических обновлений, направленных на рост производительности всех факторов производства, и обеспечивает быстрое внедрение инноваций.

Агрокластер представляет собой инновационно направленную, территориально локализованную интегрированную структуру с элементами сетевой организации, организованную на основе сельскохозяйственного производства, включающую различные сферы АПК, входящие в технологическую цепочку создания добавленной стоимости [5, с. 298].

По нашему мнению, кластеры представляют собой продукт интегрированного и квазиинтегрированного взаимодействия и имеют многие положительные черты, присущие этим видам сотрудничества.

«Участниками агропромышленного кластера могут быть: сельскохозяйственные предприятия (поставщики сырья); предприятия сельскохозяйственного машиностроения (поставщики оборудования); перерабатывающие предприятия пищевой индустрии; агропромышленные интегрированные комплексы (корпорации); консалтинговые организации; научные институты; образовательные учреждения; законодательные институты; органы власти; финансовые институты» [7].

Экономическая эффективность формирующегося зернопродуктового кластера нами рассматривается как интегральная оценка совокупности предприятий, производящих зерно, предприятий хранения и переработки зерна и предприятий, выпекающих хлебные изделия.

Взаимодействие отраслей, их синергетический эффект особенно важны на региональном уровне, где должен формироваться кластер.

Нами выдвигаются следующие принципы методического подхода к оценке зернопродуктового кластера.

1. Зернопродуктовый кластер – это сообщество сельскохозяйственных предприятий и фермерских хозяйств, производящих зерновые культуры, предприятий элеваторного хозяйства, мукомольной, крупорушной и системы предприятий хлебопекарной промышленности. Все эти предприятия обслуживаются многочисленными организациями инфраструктуры, обеспечивающей приток техники и материальных ресурсов, транспортное обслуживание, оказывающих научно-техническую помощь, финансовое и другое обслуживание.

2. Производственный потенциал зернопродуктового кластера определяется суммой производственных потенциалов предприятий, определяющих ядро всей совокупности (рис. 2):

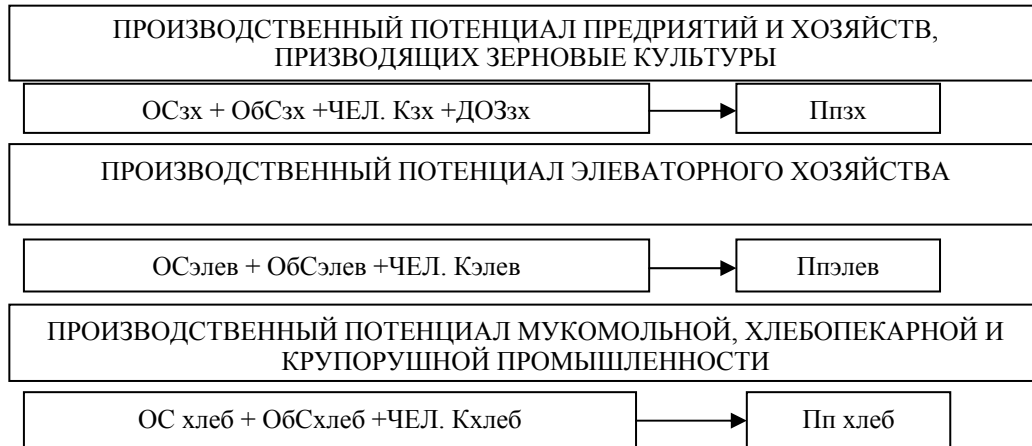


Рис. 2. Алгоритм расчета производственного потенциала составных частей формирующегося зернопродуктового кластера

3. Результатом использования производственных потенциалов предприятий, производящих зерно, элеваторного хозяйства, мукомольной, хлебопекарной и крупорушной промышленности является получение прибыли.

4. Экономическая эффективность зернопродуктового кластера определяется как отношение полученной суммарной прибыли к совокупности используемого потенциала.

$$\mathcal{E} = \frac{PP_{зх} + PP_{мук} + PP_{хлеб}}{OC_{зх} + ОбС_{зх} + ЧЕЛ.К_{зх} + ДОЗ_{зх} + OC_{мук} + ОбС_{мук} + ЧЕЛ.К_{мук} + OC_{хлеб} + ОбС_{хлеб} + ЧЕЛ.К_{хлеб}},$$

где PP – прибыль, млн. грн.;

OC – основные средства, млн. грн.;

$Об$ – оборотные средства, млн. грн.;

$ЧЕЛ.К$ – человеческий капитал, млн. грн.;

$ДОЗ$ – денежная оценка земли, млн. грн.;

$зх, мук, хлеб$ – предприятия производящие зерно, муку и хлеб.

Только в результате суммарного воздействия основных и оборотных средств производства, человеческого и земельного капитала создается экономический эффект зернопродуктового кластера в результате реализации зерна по всем направлениям, реализации муки и крупяных изделий, а также в результате реализации хлебобулочной продукции. Приведем фрагмент расчета с использованием обоснованной формулы.

В состав формулы включены два показателя, которые требуют дополнительных расчетов и методического разъяснения. Это показатель человеческого капитала и денежной оценки земли.

Под человеческим капиталом понимается суммарная стоимость затрат на подготовку рабочего (20 лет) или специалиста (25 года) с момента рождения человека до момента поступления на работу.

Мы предлагаем следующую методику: определяется средняя величина душевого дохода за десять лет (за период с 1999 по 2009 г) 5,285 тыс. грн. и используется формула сложных процентов

Для подготовки рабочего:

$$ЧК_{17} = \frac{[(1 + 0,05)^{20} - 1]}{0,05} \times 5285 \text{ грн.} = 173982 \text{ грн.}$$

Для подготовки специалиста с образованием специалист, магистр:

$$ЧК_{24} = \frac{[(1 + 0,05)^{25} - 1]}{0,05} \times 5285 \text{ грн.} = 251038 \text{ грн.}$$

В этих формул величина 0,05 – означает ставку мирового банка 5%.

Второй показатель, требующий разъяснений – это денежная оценка земли. Дело в том, что в сельском хозяйстве земля до сих пор не является товаром, но она, как главное средство производства зернопродуктового кластера, участвует в создании продукции и поэтому надо знать ее стоимость.

В Украине введена так называемая нормативная денежная оценка земли постановлением Совета Министров Украины в марте 1995 года. Она построена на технологических картах и урожайности зерновых 1990 года и не соответствует изменившимся условиям. Поэтому требуется уточненная методика, отражающая современный уровень цен и производственных затрат. Предлагаемый метод представлен в табл. 1.

Таблица 1

Метод асчета денежной оценки земли зернопродуктового кластера на примере АР Крым

Показатели	Годы		Алгоритм расчета
	2000 – 2004	2005 – 2009	
Урожайность зерновых, ц / га	19,9	24,16	
Прибыль с 1 га, грн.	157,5	114,6	
Дифференциальная рента, грн. / га	110,25	80,22	ДР = 0,7 прибыли
Абсолютная рента, грн. / га	73,1	113,38	средняя за 5 лет стоимость реализации 1,6 ц зерна
Общая рента, грн. / га	183,55	193,6	Σрент
Срок капитализации, лет	33	33	
Денежная оценка 1 га земли, грн.	6057,15	6388,8	Общая рента умноженная на срок капитализации

Предлагаемый метод расчета денежной оценки земли зернопродуктового кластера прост, не противоречит принципам типовой методики, но отражает реальное состояние с использованием земли. К сожалению, в статистических справочниках нет информации о численности работников, основных и оборотных средствах мукомольной и хлебопекарной промышленности, что не позволяет рассчитать (для нашего примера) суммарный потенциал зернопродуктового кластера АР Крым. Поэтому в табл. 2 представлены расчеты по основной части зернопродуктового кластера – предприятиям, производящим зерновые культуры.

Таблица 2

Метод расчета экономической эффективности предприятий, производящих зерно, в составе зернопродуктового кластера

Показатели	2000 – 2004 г.г.	2005 – 2009 г.г.
Валовая продукция в сопоставимых ценах (2005 г.), млн. грн.	1369,0	1200,56
Финансовый результат до налогообложения, млн. грн.	187,5	211,48
Основные средства, млн. грн.	2534	2516,6
Оборотные активы, млн. грн.	1063	2788,8
Площадь с/х угодий, тыс. га	1019	926,8
Денежная оценка земли, млн. грн.	6172	5921
Число наемных работающих, тыс. чел.	92,76	57,8
Человеческий капитал, млн. грн.	17869	11134
Производственный потенциал, млн. грн.	27438	22360
Выход валовой продукции на 1 тыс. грн. потенциала	49,89	53,69
Выход прибыли на 1 тыс. грн. потенциала	6,83	9,45

Данные табл. 2 свидетельствуют о том, что, несмотря на некоторое сокращение производимого зерна, экономическая эффективность деятельности этой части кластера возросла. Об этом можно судить по ресурсоотдаче (выходе валовой продукции на производственный потенциал) и уровню рентабельности производственного потенциала.

Агрокластер представляет собой инновационно-направленную, территориально локализованную интегрированную структуру, включающую различные сферы АПК. Экономическая эффективность функционирования агрокластера характеризуется величиной суммарной прибыли предприятий, производящих зерно, муку и хлебо-булочные изделия, относимый на интегрированный производственный потенциал этих предприятий.

Литература

1. Богданова Е.А. Стратегия формирования агропромышленного кластера региона / Е.А. Богданова // Философия хозяйства: альманах Центра общест. наук и экон. ф-та МГУ им. М. В. Ломоносова. Спец. вып. по

материалам представительства Центра обществ. наук МГУ в Вятском соц.-экон. ин-те. – Раздел 5: Российская экономика сегодня. – М. : НИЦ МГУ ДТ, сентябрь, 2006. – с. 295 – 303.

2. Ефимова Е.Г. Экономика : учеб. пособ. / Е.Г. Ефимова. – М. : МГИУ, 1988. – 261 с.

3. Зрушення до ринкової економіки. Реформи в Україні: погляд з середини / за ред. Л. Гоффманна і А. Зіденберга. – К. : Фенікс, 1997. – 288 с.

4. Иванух Р.А. Справочник экономических показателей сельского хозяйства / Р.А. Иванух, М.М. Пантелейчук, И.В. Попович. – К. : Урожай, 1988. – 216 с.

5. Кузнецова Е.П. Экономико-математические характеристики показателей эффективности производства // Экономика и управление / Е.П. Кузнецов, А.В. Сигал. – 1997. – № 2. – С. 27 – 28.

6. Марков Л.С. Исследование наукоемких компаний Новосибирска. Кластерный подход [Электронный ресурс] / Л.С. Марков, М.А. Ягольницер. – Режим доступа: <http://www.sibai.ru/content/view/506/620/>.

7. Мигранян А.А. Теоретические аспекты формирования конкурентоспособных кластеров в странах с переходной экономикой [Электронный ресурс] / А.А. Мигранян // Портал информационной поддержки малого и среднего бизнеса. – Режим доступа: http://subcontract.ru/Docum/DocumShow_DocumID_171.html/.

8. Наумов В.А. Экономическая эффективность формирования кластерного образования в нефтегазовом регионе [Электронный ресурс] / В.А. Наумов // Нефтегазовое дело. – 2006. – Режим доступа: http://www.ogbus.ru/authors/Naumov/Naumov_1.pdf/.

9. Покропивний С.Ф. Економіка підприємства : підруч. / С.Ф. Покропивний. – К. : КНЕУ, 2003. – 608 с.

Рецензент докт. экон. наук, профессор Ю.Н. Новиков

338.48:379.832

*Белоуценко Я.А., к.э.н.,
Керченский экономико-гуманитарный институт
ТНУ имени В.И. Вернадского,
Козыряцкая А.Х., ст.преподаватель,
Керченский государственный морской технологический университет*

ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ В СФЕРЕ РЫБОЛОВНОГО ТУРИЗМА В КРЫМУ

Украина в последние годы ведет активный поиск своей ниши в мировой туристической индустрии. Для того, чтобы наиболее полно использовать все туристические ресурсы, необходимо реализовывать все формы и виды туризма. В Украине есть все предпосылки для развития рыболовного туризма: многовековые традиции добычи рыбы в многочисленных реках, озерах, морях, омывающих территорию Украины, разнообразные объекты лова, удачное сочетание рыбной ловли с другими видами активного отдыха. Однако научные исследования в сфере рыболовного туризма не проводились, не разработаны практические рекомендации по созданию и организации функционирования предприятий рыболовного туризма.

Теоретические и практические аспекты современного туризма рассмотрены в работах Квартального В.А., Мальской М.П., Николаенко Д.В., Балабановой И.Т., Биржаковой М.Б., Правик Ю.М., Бабкиной А.В., Изотовой М.И. и т.д. В них исследованы мотивация туризма, экономические основы туристической деятельности, маркетинг туризма, перспективы развития туристского рынка. Однако проблемы развития отдельных специфических видов туризма не нашли отражения в данных публикациях.

Целью статьи является создание организационной модели функционирования предприятия рыболовного туризма на многовариантной основе.

Услуги рыболовного туризма – это специфические услуги по предоставлению потребителям комплексного обслуживания, связанного с организацией путешествий, совершаемых для осуществления рыбной ловли. Комплексный характер услуг рыболовного туризма проявляется в том, что потребитель получает специфические взаимосвязанные услуги различного профиля. Основная профильная услуга предоставляется в совокупности с дополнительными и сопутствующими услугами. В сфере рыболовного туризма основной профильной услугой является организация рыбной ловли.

На рыболовном туристском рынке деятельностью по формированию, продвижению и реализации турпродукта занимаются рыболовные хозяйства, туроператоры и турагенты. Крупные