

2. Мельничук В.Г. Тенденції розвитку пенсійної системи України / В.Г. Мельничук // Фінанси України. – 2010. - № 4. – С. 66 – 76.
3. Полозенко Д.В. Розвиток соціальної сфери як важлива умова економічного зростання / Д.В. Полозенко // Фінанси України. – 2010. - № 10. – С. 15 – 28.
4. Полозенко Д.В. Розвиток пенсійної системи України / Д.В. Полозенко // Фінанси України. – 2009. - № 10. – С. 18 – 26.
5. Туряниця Ю. Пенсионная реформа приобрела статус национальной / Ю. Туряниця // Вестник Пенсионного фонда Украины. - 2008. - №1. - С. – 6 - 7.
6. Програма економічних реформ «Заможне суспільство, конкурентноспроможна економіка, ефективна держава» [Електронний ресурс] / Офіційне інтернет-представництво Президента України Віктора Януковича – режим доступу: http://www.president.gov.ua/docs/Programa_reform_FINAL_1.pdf.
7. Динаміка середньомісячної заробітної плати по регіонах у 1995-2009 роках [Електронний ресурс] / Державний комітет статистики України – режим доступу: www.ukrstat.gov.ua.

330.101.2:336.14.01

*Колодій С.Ю., к.э.н., доцент,
ТНУ имени В.И. Вернадского*

РЕГУЛИРОВАНИЕ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ ГОСУДАРСТВА С ПОЗИЦИЙ КЕЙНСИАНИЗМА

Кейнсианская теория макроэкономического регулирования исследует вопросы формирования совокупного спроса в условиях неполной занятости и кризисного состояния национальной экономики. При этом считается, что недостаточные расходы в условиях экономического кризиса и неполной занятости являются основной причиной неспособности рыночной экономики без вмешательства государства сравнительно быстро и безболезненно перейти к стадиям оживления и подъема в рамках четырехфазной модели экономического цикла [1-4].

Целью статьи является изучение и обобщение кейнсианских подходов к регулированию сбалансированности финансовых ресурсов государства.

Ключевыми теоретическими подходами кейнсианской экономической теории, связанными с регулированием сбалансированности финансовых ресурсов государства, на наш взгляд, являются:

- 1) теория мультипликаторов совокупных расходов:
 - инвестиционный мультипликатор;
 - мультипликатор совокупных расходов;
 - мультипликатор государственных закупок;
 - налоговый мультипликатор;
 - мультипликатор сбалансированного бюджета;
- 2) теория дефицитного финансирования в условиях кризиса;
- 3) теория автоматических (встроенных стабилизаторов);
- 4) теория фискальной политики в ходе экономического цикла;
- 5) теория опережающих индикаторов циклического развития экономики.

Далее перейдем к исследованию представленных выше теоретических направлений кейнсианской школы экономической мысли в сфере регулирования сбалансированности финансовых ресурсов государства.

Первым направлением является теория мультипликаторов совокупных расходов. Представителями кейнсианства было теоретически обосновано и показано мультипликационное влияние автономных расходов на равновесный уровень доходов и производства в национальной экономике. Под автономными расходами понимаются составляющие совокупных расходов, не зависящие от объемов национального производства и валового внутреннего продукта. К таковым относятся:

- 1) автономное потребление, к которому относится минимально допустимый уровень потребления, необходимый для удовлетворения минимальных физиологических потребностей даже при нулевом значении располагаемого личного дохода. В кейнсианской функции потребления автономное потребление представляет собой свободный член линейного уравнения следующего типа:

$$C = \bar{C} + c \cdot DI, \quad (1)$$

где C – потребление домохозяйств (личные потребительские расходы);

\bar{C} – автономное потребление;

c – предельная склонность к потреблению;

DI – располагаемый текущий (личный) доход домохозяйств [5, с. 168];

2) автономные инвестиции, к которым относятся инвестиции, не зависящие от процентной ставки, и на которые оказывают воздействие другие факторы [23, с. 198]. В простой инвестиционной функции автономные инвестиции представляют собой свободный член линейного уравнения следующего типа:

$$I = \bar{I} - b \cdot r, \quad (2)$$

где I – спрос на инвестиции;

\bar{I} – определенный уровень инвестиций;

b – коэффициент чувствительности инвестиций к изменению уровня реальной процентной ставки.

Если рассматривать инвестиции как функцию от ВВП, то они могут быть как автономными, так и индуцированными;

3) государственные закупки товаров и услуг (G), которые зависят от решений органов исполнительной и законодательной власти, и поэтому по отношению к ВВП являются автономными;

4) автономные (паушальные) налоги (T) [6].

В целом, при расчете различных видов мультипликаторов совокупных расходов используется следующий методологический подход. Мультипликатор рассчитывается как частное от деления изменения равновесного объема национального производства (ВВП) на изменение соответствующей разновидности автономных расходов. Таким образом, можно рассчитать следующие виды мультипликаторов:

1) мультипликатор автономных расходов:

$$\mu = \frac{\Delta Y}{\Delta AP}, \quad (3)$$

где Y – объем национального производства (ВВП);

AP – автономные расходы;

2) инвестиционный мультипликатор:

$$\mu_I = \frac{\Delta Y}{\Delta I}, \quad (4)$$

где I – автономные инвестиции;

3) мультипликатор государственных закупок:

$$\mu_G = \frac{\Delta Y}{\Delta G}, \quad (5)$$

где G – государственные закупки товаров и услуг;

4) налоговый мультипликатор:

$$\mu_T = \frac{\Delta Y}{\Delta T} \cdot (1 - c), \quad (6)$$

где T – чистые налоги как разница между валовыми налоговыми поступлениями и трансфертами;

c – предельная склонность к потреблению;

5) мультипликатор сбалансированного бюджета:

$$\mu_B = \mu_G - \mu_T \quad (7)$$

C помощью действия эффекта мультипликатора изменение одной из составляющих совокупных расходов приводит к более высокому уровню изменения равновесного объема ВВП. Таким образом, правительство, манипулируя объемами государственных инвестиций, государственных закупок товаров и услуг, чистыми налогами оказывает непосредственное воздействие как на равновесный объем национального производства, так и на сбалансированность финансовых ресурсов государства.

Вторым теоретическим подходом к исследованию проблем формирования и использования финансовых ресурсов государства в рамках кейнсианства является теория дефицитного финансирования в условиях кризиса. Она неразрывно связано с теорией мультипликаторов.

Первоочередной задачей государственного регулирования формирования и использования финансовых ресурсов государства является стабилизация экономики. Такая стабилизация отчасти реализуется средствами фискальной политики, т.е. через манипулирование государственным бюджетом - правительственными расходами и налогообложением для достижения целей увеличения производства и занятости или снижения инфляции.

Под дискреционной фискальной политикой понимается сознательное манипулирование налогами и правительственными расходами с целью изменения реального объема национального производства, и занятости, контроля над инфляцией и ускорения экономического роста. Увеличение государственных расходов вызовет возрастание совокупных расходов и приведет к росту величины равновесного ВВП. Таким образом, чтобы иметь стимулирующее воздействие для совокупного спроса и равновесного ВВП государственные расходы должны сопровождаться бюджетным дефицитом. Фундаментальные рекомендации Дж. Кейнса как раз включали рост дефицитного финансирования для преодоления спада или депрессии [6, с. 218].

Ранее мы указали, что мультипликатор сбалансированного бюджета имеет значение больше нуля, а значение мультипликатора государственных расходов может быть достаточно высоким. Поэтому с помощью использования политики государственных инвестиций и государственных закупок можно существенно увеличить совокупные расходы и совокупный спрос, что будет способствовать выходу экономики из состояния кризиса.

В рамках третьего подхода рассматривается теория автоматических стабилизаторов как инструментов реализации недискреционной фискальной политики. Необходимые изменения в совокупных расходах за счет государственных закупок товаров и услуг, государственных инвестиций и чистых налогов могут осуществляться автоматически. Инструменты, с помощью которых возможно осуществление описанных выше операций, называются встроенными стабилизаторами.

Встроенный стабилизатор – это инструмент макроэкономического регулирования, который законодательно закреплен в рамках национального механизма регулирования формирования и использования финансовых ресурсов государства и позволяет реализовать фискальную политику макроэкономического регулирования автоматически, без принятия конкретных решений органами власти.

Политика встроенных стабилизаторов носит название недискреционной фискальной политики макроэкономического регулирования. Ее основными инструментами являются:

- 1) прогрессивная шкала налогообложения доходов физических лиц и прибыли предприятий;
- 2) механизма расчета величин трансфертов населению (в частности, пособия по безработице, пособия малоимущим).

Встроенная стабильность лишь смягчает тяжесть экономических колебаний, однако, встроенные стабилизаторы не способны скорректировать нежелательное изменение равновесного ВВП. Все, что делают стабилизаторы, – это ограничивают размах или амплитуду экономических колебаний. Поэтому представители кейнсианской теории макроэкономического регулирования считают, что одних встроенных стабилизаторов, несмотря на их действенность и важность, недостаточно для проведения стимулирующей или ограничивающей фискальной политики.

Далее перейдем к рассмотрению четвертого подхода - фискальной политики в ходе экономического цикла. В кейнсианской теории макроэкономического регулирования считается, что фискальная политика может и должна быть использована для стабилизации экономики. Фундаментальная цель фискальной политики состоит в том, чтобы ликвидировать безработицу и спад ВВП, увеличивая государственные закупки товаров и услуг и государственные инвестиции и снижая налоги, или уменьшить темпы инфляции, реализуя обратные мероприятия. Так как кейнсианская теория макроэкономического регулирования, прежде всего, направлена на достижение стабильности развития национального хозяйства и восстановление экономического роста в период спада, то ее представителями рассматриваются методы стимулирования совокупного спроса, представленные ниже:

- 1) увеличение государственных закупок товаров и услуг, государственных инвестиций, трансфертов населению;
- 2) снижение налогов на физических лиц и предприятия, вследствие чего возрастут личные потребительские расходы и частные инвестиции;
- 3) сочетание обоих представленных выше методов.

В период экономического кризиса и спада ВВП в результате реализации фискальной политики макроэкономического регулирования возможен и даже целесообразен бюджетный дефицит.

Напротив, если в экономике имеет место вызванная избыточным спросом инфляция, в такой ситуации должна применяться сдерживающая фискальная политика, которая включает:

- 1) уменьшение государственных закупок товаров и услуг, государственных инвестиций, трансфертов населению;
- 2) увеличение налогов на физических лиц и предприятия, вследствие чего сократятся личные потребительские расходы и частные инвестиции;
- 3) сочетание обоих представленных выше методов.

Если перед экономикой стоит проблема контроля над инфляцией, то фискальная политика должна ориентироваться на положительное сальдо бюджета (профицит). Таким образом, фискальная политика в ходе экономического цикла, с позиций кейнсианской теории макроэкономического регулирования, предусматривает циклическую сбалансированность бюджета. А так как дефицит бюджета приводит к увеличению государственного долга, то должно иметь место и регулирование государственного долга в ходе экономического цикла [7-8].

Далее изучим положения заключительного, пятого, теоретического подхода к рассмотрению проблем формирования и использования финансовых ресурсов государства – опережающих индикаторов циклического развития экономики.

Фискальная политика в теории и на практике иногда может существенно отличаться. Поэтому целесообразно рассматривать особые проблемы, возникающие в процессе реализации фискальной политики и препятствующие ее эффективному действию в условиях существующего хозяйственного механизма.

1. Проблемы времени. Осуществление фискальной политики требует решения некоторых проблем асимметричности ее разработки и реализации: временной лаг распознавания, административная задержка, функциональное запаздывание.

В результате наличия данных проблем конкретные управленческие решения в сфере политики макроэкономического регулирования могут приниматься в рамках одной стадии экономического цикла, а реализовываться в рамках другой.

2. Политические проблемы. Политические аспекты осложняют использование фискальной политики для целей стабилизации экономики, часто находясь в противоречии с задачами макроэкономического регулирования. Возникают следующие проблемы: несоответствие политических и экономических целей, широкое использование инструментов макроэкономического регулирования даже тогда, когда в этом нет особой необходимости, деловой цикл, обусловленный политическими мотивами.

3. Эффект вытеснения и инфляция. Сущность эффекта вытеснения состоит в том, что стабилизирующая (дефицитная) фискальная политика будет в тенденции вести к росту процентных ставок и сокращению инвестиционных расходов, ослабляя таким образом или полностью подрывая стимулирующий эффект фискальной политики. При этом может иметь место не только вытеснение инвестиций, но и вытеснение экспорта. Фискальная политика вызывает рост процентной ставки, что привлекает в страну иностранный финансовый капитал. В результате повышается курс национальной валюты и падает чистый экспорт, снижая, таким образом, результативность фискальной политики.

Система опережающих индикаторов циклического развития помогает решить многие из представленных выше проблем, особенно проблем временного характера. С помощью опережающих индикаторов можно за несколько месяцев до изменения стадий экономического цикла принять необходимые управленческие решения для проведения эффективной стабилизационной макроэкономической политики. К таким индикаторам следует отнести фондовые индексы, индексы потребительских настроений и предпринимательских ожиданий. В качестве примера игнорирования опережающих индикаторов циклического развития можно привести пример 2008 года, когда в январе-феврале имело место существенное падение значений фондовых индексов, а правительство никак на это не отреагировало, и начало осенью этого же года финансовый кризиса стало для него полной неожиданностью.

Подытожив проведенное в исследовании кейнсианских подходов к регулированию сбалансированности финансовых ресурсов государства, можно сделать следующие выводы:

представители кейнсианской теории макроэкономического регулирования считают, что фискальная политика является основным инструментом, влияющим на уровень совокупных расходов, а значит и определяющим объем совокупного спроса. В результате ее применения возможно эффективное управление национальным хозяйством в ходе экономического цикла, устраняющее проблемы и последствия колебаний деловой активности, национального производства, занятости и инфляции;

согласно кейнсианских подходам при регулировании сбалансированности финансовых ресурсов государства используется функциональная концепция государственных финансов и концепция циклично сбалансированного бюджета. Согласно их положениям дефициту бюджета отводится роль функционального регулятора макроэкономических процессов, а сама цель полной сбалансированности бюджета даже не ставится;

возможны периодические колебания дефицита бюджета и государственного долга в рамках экономического цикла, причем на стадии экономического спада они могут увеличиваться, а на стадии роста уменьшаться. Таким образом, должна иметь место обратная функциональная зависимость между показателями дефицита бюджета и экономического роста;

встроенные стабилизаторы, позволяют оперативно и с меньшими затратами реализовывать политику макроэкономического регулирования, при этом оказывая непосредственное воздействие на формирование и использование финансовых ресурсов государства.

Литература

1. Манків Г. Макроекономіка / Г. Манків. – К.: Основи, 2000. – 588 с.
2. Воронин А. Современный взгляд на кейнсианскую модель экономического цикла / А. Воронин, В. Вовк // Экономика Украины. – 2009. – №3. – С. 58–64.
3. Геєц В. Экономические начала правового регулирования хозяйственных отношений цикла / В. Геєц, А. Гриценко // Экономика Украины. – 2008. – № 5. – С. 4–18.
4. Наливайченко С.П. Еволюція теорії державного програмування економіки сучасного капіталізму // Вчені записки КНЕУ.- вип. 2 / К.: КНЕУ, 1999, - 212 с., - С. 158 – 162.
5. Савченко А.Г. Макроекономіка: підруч. / А.Г. Савченко. – К.: КНЕУ, 2005. – 441 с.
6. Экономикс: принципы, проблемы и политика / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю. - М.: ИНФРА-М, 2003. — XXXVI, 972 с.
7. Симоненко В. Административное регулирование – важнейший фактор реформ / В. Симоненко // Экономика Украины. – 2010. – № 10. – С. 4–14.
8. Базилевич В. Макроекономіка / В. Базилевич, К. Базилевич, Л. Баластрик. – К.: Знання, 2004. – 828 с.

336.71

*Кондрашова Г.П., к.е.н., доцент,
КЕІ ДВНЗ «КНЕУ імені Вадима Гетьмана»*

АНАЛІЗ СУЧАСНОГО СТАНУ БАНКІВСЬКОГО СЕКТОРУ ЕКОНОМІКИ УКРАЇНИ

Уряд України та її Національний банк в умовах фінансової кризи 2009 року прийняли до практичної реалізації низку заходів щодо покращення умов функціонування банківської системи країни (підтримка рівня ліквідності банків, ліквідація неспроможних банківських установ, зниження ставки НБУ, викуп банківських установ державою та ін.). Як же банківський сектор економіки країни відреагував на ці заходи Уряду та НБУ?

Метою статті є проведення аналізу діяльності комерційних банків України після проходження країною піку фінансової кризи (за 9 місяців 2010 року), визначення основних тенденцій розвитку за цей термін платіжних систем України, діяльності банків на ринку платіжних карток тощо.

За станом на 1 листопада 2010 року ліцензію Національного банку України на здійснення банківських операцій мали 176 банків, в тому числі: 175 банків (99,4% від загальної кількості банків, що мають ліцензію) – акціонерні товариства (з них 17 банків або 9,6%) – відкриті акціонерні товариства, 1 банк (0,6%) – закриті акціонерне товариство, 157 банків (89,2%) – публічні, 1 банк (0,6%) – товариство з обмеженою відповідальністю. У стані ліквідації перебуває 18 банків, з них 17 банків ліквідуються за рішенням НБУ, 1 – за рішенням господарських (арбітражних) судів. За станом на 01.11.2010 року власний капітал банків склав 135,7 млрд. грн., або 14,6% пасивів банків.

Власний капітал банків має таку структуру. Сплатений зареєстрований статутний капітал складає 103,5% від капіталу; дивіденди, що спрямовані на збільшення статутного капіталу - 0,2%; емісійні різниці – 5,4%; загальні резерви та фонди банків – 9,4%; результати минулих років – (-18,3%); результати звітного року, що очікують затвердження – (-3,3%); результати поточного року – (-5,3%); результат переоцінки основних засобів, нематеріальних активів, цінних паперів у портфелі банку на продаж та інвестицій в асоційовані компанії – 8,4%.