

**ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНИЦИАТИВЫ ПО РАЗВИТИЮ ЭКОНОМИКИ  
ИННОВАЦИОННЫМ ПУТЕМ**

Инновационный путь является приоритетным для развития стран мира в современных условиях развития экономики. Практически с момента провозглашения независимости, руководство страны декларирует необходимость инновационного вектора развития страны, прилагает усилия по созданию государственных инициатив по развитию экономики инновационным путем, что пока не приносит видимых результатов. Президент Украины Кучма Л.Д. еще в 1994 г. провозгласил инновационный путь развития экономики нашего государства. Но и сегодня, почти 20 лет спустя, этот вопрос остается в состоянии, требующем функционального участия со стороны государства, предпринимающего усилия по развитию инициатив, которые обеспечивают формирование экономики инновационным путем. Отдельные регионы страны характеризуются стабильным увеличением количества проводимых научно-технических работ, но при этом здесь не наблюдается количественного увеличения предприятий, реализующих инновационную продукцию.

В глобальном отчете по конкурентоспособности стран мира за 2010 – 2011 годы, ежегодно предоставляемом Всемирным экономическим форумом, Украина находится на 89 месте среди 139 стран мира, и здесь же на 88 месте по инновационному развитию. Лидируют и занимают первые места Япония, Швейцария и Швеция. Близкие к Украине результаты показали: 87 место – Руанда, 89 – Перу, 90 место занимает Замбия. Россия занимает 80, а по общему индексу конкурентоспособности – 63 место.

Для анализа государственных инициатив, направленных на развитие экономики Украины инновационным путем рассмотрены Законы и Указы Украины «Про наукову і науково-технічну діяльність», «Про інноваційну діяльність», «Про пріоритетні напрями інноваційної діяльності в Україні»; «Про затвердження Змін до переліку напрямів та спеціальностей, за якими здійснюється підготовка фахівців у вищих навчальних закладах за відповідними освітньо-кваліфікаційними рівнями»; изучены научный доклад под руководством академика Лукинова И.И. «Стратегія соціально-економічного розвитку України», доклады и обращения Президента Украины Кучмы Л.Д. «Путем радикальных экономических реформ», «Будівництво нової України – велика спільна справа», «Стратегія економічної та соціальної політики на 2000 – 2004 рр.», «Про внутрішнє і зовнішнє становище України у 2001 році»; проанализированы программные документы: Концепция Государственной целевой экономической программы «Створення в Україні інноваційної інфраструктури на 2008 – 2011 роки»; «Програма розвитку інвестиційної та інноваційної діяльності в Україні»; проанализированы официальные статистические данные.

Учитывая низкий рейтинг страны по конкурентоспособности и невысокий показатель коэффициента инновационного развития страны, следует проанализировать причины низкой результативности и несовершенства Государственных инициатив по развитию экономики инновационным путем и разработать предложения по их устранению. Для этого необходимо решить следующие задачи:

- определить место инновационной деятельности в цепи от научной гипотезы до внедрения результатов научных разработок в экономику;
- обосновать необходимость применения достижений науки и техники для удовлетворения потребностей населения;
- проанализировать роль инновационной деятельности в развитии экономики Украины и самой науки в 80-е – 90-е годы XX века;
- проанализировать причины и следствия отставания развития инновационной деятельности в Украине;
- определить влияние темпов и сроков принятия государственных решений по развитию инновационной деятельности на социально-экономическое развитие Украины;

выявить слабые звенья всех государственных решений по развитию инновационной деятельности в Украине;

определить недостатки в основных документах, отражающих государственные инициативы по инновационной деятельности и инновационному развитию экономики страны

выявить уровень инновационной отдачи НТР в регионах Украины и вычислить коэффициент инновационной результативности НТР в регионах по выпуску инновационной продукции.

Следует подчеркнуть, что в состав государственных инициатив в поддержку развития экономики Украины можно отнести любые предложения в этом направлении, как органов государственной власти, так и разнообразных государственных организаций, включая научные и образовательные.

К числу первых документов государственного уровня, где появилось словосочетание «инновационное развитие», следует отнести Закон Украины «Про наукову і науково-технічну діяльність», подписанный Президентом Украины Л. Кравчуком 13 декабря 1991 г. № 1977 – XII [1]. В этом законе предусмотрено создание при Президенте Украины консультативно-совещательного совета, способствующего формированию государственной политики и разработке стратегии научно-технологического и инновационного развития и эффективного использования на эти цели средств государственного бюджета Украины (статья 26 Закона). Здесь формулируются полномочия центрального органа исполнительной власти в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности, в числе которых организация и координация инновационной деятельности (статья 28). Кроме того, в соответствии с Законом № 2261 – IV (2261 – 15) от 16.12.2004 г., этот орган должен организовать прогнозно-аналитические исследования тенденций научно-технического и инновационного развития и на основе долгосрочных и среднесрочных прогнозов сформировать приоритетные направления этого развития (ст. 28).

Как видно из приведенных ссылок, инновационное развитие практически рассматривается в одном ряду с научно-технологическим развитием, а инновационная деятельность в одной сфере с научной и научно-технической деятельностью. При этом научно-технологическое и научно-техническое развитие рассмотрены как синонимы.

Известно, что к процессам подготовки любых государственных документов и управленческих решений привлекаются большие коллективы отечественных и зарубежных ученых. Один из таких коллективов – Институт экономики Академии наук Украины под руководством академика АН Украины И.И. Лукинова в 1992 г. разработал Концепцию стратегии экономического развития Украины, переданную органам государственной власти. На основе этой концепции в 1993 г. коллектив разработал Стратегию социально-экономического развития Украины [2], в форме научного доклада. В этом докладе стратегической целью предложено создание крепкой, социально-ориентированной и конкурентоспособной экономики страны с высоким уровнем жизни народа [2, с. 4], а к числу способов ее достижения отнесены «инвестиционные и инновационные возможности государства и рыночных структур, степень их активности и заинтересованности в радикальных преобразованиях» [2, с. 9].

В последующем, в разделе «Научно-технический прогресс как приоритет экономической политики», авторы подчеркивают необходимость преодоления «инновационной инертности» как барьера в превращении научно-исследовательской сферы Украины в фактор экономического роста [2, с. 50, 51]. Здесь высказывается важная гипотеза о том, что сравнение инновационных возможностей и умения эффективно использовать достижения мирового научно-технического прогресса в странах мира позволяет выявить их международный вес [2, с. 50]. В этой гипотезе практически показаны отличия инновационной деятельности от научно-технического прогресса, первичность второго как необходимой базы первого. Чтобы была инновационная деятельность – нужны достижения научно-технического прогресса в мире, которые надо уметь эффективно использовать. Отсюда вывод, что инновационная деятельность опирается на достижения научно-технического прогресса не столько своей страны, а – всех стран мира. Поэтому, в рамках одной страны понятие инновационной деятельности не может отождествляться с понятием научно-технического прогресса и его составляющих, проявляющихся только в этой стране. Как подчеркивается в отмеченном научном докладе, несмотря на то, что 65 – 75 % всех инноваций вызваны потребностями рынка, реальные инновационные процессы поддаются регулированию и стратегическому управлению, что позволяет утверждать о возможности разработки национальной стратегии инновационного развития, позволяющей наметить и реализовать систему конкретных мер содействия научно-техническому прогрессу, ориентированному на достижение высшей

эффективности производства, экономический рост, конкурентоспособность и инновационный динамизм [2, с. 51]. Здесь опять достаточно четко прослеживается мысль, что именно научно-технический прогресс обеспечивает экономический рост, а инновационная деятельность через систему конкретных мер способствует или содействует реализации этого прогресса.

Учитывая конечный результат отмеченной ранее стратегической цели социально-экономического развития Украины – высокий уровень жизни народа, в докладе предложен очень важный экономический рычаг государственного уровня – ориентация рынка товаров всех видов назначения не на потребителей, имеющих наибольшие доходы, а на массовых потребителей всех платежеспособных слоев населения [2, с. 52]. Очевидно, инновационная деятельность и должна быть направлена, прежде всего, на обеспечение действия этого рычага, позволяющего существенно расширить диапазон развития экономики, обеспечивающего в итоге экономический рост государства. Одним из важных путей активизации инвестиционной и инновационной деятельности авторы доклада видят государственную поддержку и стимулирование предприятий и предпринимательства в сферах с наиболее высокой скоростью оборота и нормой накоплений [2, с. 127].

Между прочим, 11 октября 1994 г. Президент Украины Л.Д. Кучма в своем выступлении на заседании Верховной Рады Украины в докладе «Путем радикальных экономических реформ» [3] отмечал, что «используя экономические рычаги мы должны обеспечить опережающее развитие отраслей с быстрым оборотом капитала: производство товаров широкого потребления, наиболее приоритетных отраслей агропромышленного комплекса, сферы быта и торговли». Условно можно считать, что рекомендации ученых 1993 г. [2, с. 127] дошли до президента и приняты им как руководство к действию в конце 1994 г. Более того, Президент понимает, что «Мы должны поднять на уровень главной общенациональной цели идею развития собственной высокоэффективной экономики...» [3]. Во всем тексте этого доклада отсутствуют акценты на роль научно-технического прогресса и инновационной деятельности в развитии экономики страны, поскольку Президент признал в 1994 г., что «остановить или хотя бы ослабить кризисные процессы, до основания разрушившие Украину, мы пока что не смогли». Однако при этом Президент отметил, что спасти наше общество «старыми методами безнадежно, что нам необходима качественно новая социально-экономическая и политическая стратегия» [3].

В аналогичном обращении Президента Украины к Верховной Раде Украины и к народу 25.05.1998 г. Л.Д. Кучма, отмечая неблагоприятные изменения в структуре экономики страны подчеркнул, что они не оставляют иного варианта действий, нежели объединение структурной политики с инновационной, что в этом путь и для экономического повышения Украины, и для утверждения ее как высокотехнологического государства [4]. Здесь подчеркивается необходимость наметить перечень государственных инновационных приоритетов и разработать соответствующие целевые программы, обеспечив реальную поддержку ученых и научных школ, не утратить перспективу и по-настоящему перейти на инновационный путь развития. На этом фоне обращается по-прежнему внимание (как и в 1994 г.) на важность отраслей с ускоренным оборотом капитала, в частности легкой и пищевой, на необходимость внедрения мероприятий налогового стимулирования инвестиционно-инновационной деятельности и малого предпринимательства, на предусмотрение в структуре государственных расходов бюджета развития для долгосрочного кредитования инновационных проектов [4]. Особенно важное значение для Украины, ее экономики и национальной безопасности имеет предложение о необходимости создания надежной системы энергообеспечения и энергосбережения, как обязательного условия выживания населения.

Здесь нельзя не отметить, что еще в 1993 г. аналогичные предложения были изложены коллективом И.И. Лукинова в «Стратегии социально-экономического развития Украины» [2, с. 52 – 59], а прозвучали из уст Президента Украины – только в 1998 г.

Еще позже, уже в 2000 г. Президент Украины озвучил необходимость самой стратегии развития страны в своем послании к Верховной Раде [5]. Подводя промежуточные итоги развития экономики Украины, Л.Д. Кучма отметил, что особенно небезопасным стал рост дифференциации доходов населения, превышающий в несколько раз подобные показатели в странах Европы. Поэтому долгосрочная стратегия социально-экономического развития предусматривает построение в Украине эффективной социально ориентированной рыночной экономики, позволяющей повысить жизненный уровень населения и прежде всего малообеспеченных граждан. Но еще на старте политики экономического роста должны быть заложены основы инновационного пути развития, в числе которого рост интеллектуального потенциала нации и научно-технологические инновации. Тем более, что для формирования инновационной стратегии долгосрочного экономического развития в

Украине имеются все предпосылки в виде наличия высококвалифицированных трудовых ресурсов, сети учебных заведений, научных и научно-технических организаций, научно-технических кадров высшей квалификации на уровне передовых государств мира [5].

Главным в этом тексте Послания можно считать не столько достижение целей экономической стратегии, сколько формулирование приоритетного постулата национальной идеи – вхождение Украины уже до конца первого десятилетия XXI столетия в число ведущих технологически развитых стран мира на основе развития инновационной модели экономического роста, структурной перестройки промышленности и утверждения Украины как высокотехнологического государства [5].

Очень важно, что в тексте послания были намечены конкретные шаги по реализации этого постулата. Так, была сформулирована задача: в течение короткого времени обеспечить переподготовку большого числа специалистов для их адаптации к новым процессам развития, в первую очередь экономистов, финансистов, бухгалтеров, менеджеров; обеспечить стимулирование процессов накопления и эффективного использования инвестиционных ресурсов для намеченных приоритетов экономического роста в соответствии с перспективами инновационного развития; разработать и внедрить мотивационные механизмы инновационного процесса, ориентированного на удовлетворение рыночного спроса (в том числе через целевые программы – структурной перестройки экономики, энергосбережения, перспективных информационных технологий, биотехнологий, научно-технических, технологических и инновационных центров, институционального обеспечения государственной инновационной политики, включая координацию фундаментальных исследований в академическом, вузовском и отраслевом секторах науки, адаптация и приближение к европейским стандартам систем стандартизации и сертификации, а также государственной статистики научно-технического прогресса, стимулирование кооперации науки и производства, механизмов региональной поддержки научно-технической деятельности, создание отраслевых и региональных центров трансфера высоких технологий, содействие международному сотрудничеству в инновационной сфере) [5].

В 2002 г. Президент Л.Д. Кучма отмечал, что в Украине слишком медленно формируется среда, стимулирующая развитие научно-технической и инновационной деятельности, что государственная научно-техническая политика – это неотъемлемая составляющая стратегического курса инновационного развития, когда усиление государственной поддержки развития научно-технического потенциала страны всесторонне содействует экономическими рычагами росту потребностей производства в результатах научных исследований и разработок [6]. При этом Министерству образования и науки Украины рекомендовано принять меры по ускорению интеграции науки и образования, обеспечению соответствия тематики научных исследований и разработок, структуры научных кадров и системы их подготовки составу приоритетных направлений развития науки и техники.

Особого внимания заслуживают рекомендации Кабинету Министров и Национальной академии наук Украины о развитии сети организаций инновационного типа в виде технопарков, инкубаторов малого бизнеса, позволяющих увеличить объемы коммерциализации результатов научных исследований, а также по разработке и реализации весомых инновационных проектов по созданию учебно-образовательных центров, где комплексно решаются вопросы поиска, отбора, привлечения к науке талантливой молодежи, ее поддержки и закрепления [6]. Здесь нельзя не согласиться с Президентом Украины, что наивысшим национальным интересом нашего государства отвечает развитие отечественного научно-технического потенциала, создание необходимых условий для генерации научных знаний, высоких технологий и их внедрение во все сферы общественной жизни. Именно эти факторы служат основой прогресса Украины и перспектив ее возвращения в состав развитых стран мира [6].

Безусловно, во всех предшествующих документах можно было увидеть только фрагменты содержания понятия инновационной деятельности. Более полно соответствующие характеристики представлены в соответствующем Законе Украины об инновационной деятельности [7]. Рассматривая содержание инновационной деятельности, принятое в Законе (статья 1), можно подчеркнуть, что это специфическая деятельность, позволяющая обеспечить внедрение результатов научных исследований и разработок в коммерческую деятельность и способствующая воплощению научных результатов в новые конкурентоспособные товары и услуги, востребованные рынком. Сравнение состава и содержания основных составляющих инновационной деятельности с аналогичными составляющими научно-технической деятельности, принятых в соответствующем Законе Украины [1], подтверждает

сформулированный ранее тезис подчиненности инновационной деятельности результатам научной и научно-технической деятельности (табл. 1).

Таблица 1

Сравнительные отличия научной и научно-технической деятельности от инновационной в соответствующих Законах Украины

№		Закон Украины о научной и научно-технической деятельности, 1991 г., 13 декабря, № 1977 – XII	Закон Украины об инновационной деятельности, 2002 г., 04 июля 2002 г., № 40 – IV
1	Наименование и содержание деятельности	<p>Научная: интеллектуальная творческая деятельность, направленная на получение и использование новых знаний (в форме фундаментальных и прикладных научных исследований);</p> <p>Научно-техническая: то же, что и научная, но применительно к отраслям техники и технологий в форме исследований, конструирования, проектирования, поисковых работ, изготовления образцов или партий научно-технической продукции с доведением этих знаний до стадии их практического использования;</p> <p>Научно-педагогическая: педагогическая в ВУЗах и ИПО, связанная с научной или научно-технической деятельностью;</p> <p>Научно-организационная: направлена на методическое и организационное обеспечение и координацию научной, научно-технической и научно-педагогической деятельности</p>	<p>Инновационная: направлена на использование и коммерциализацию результатов научных исследований и разработок и позволяет выпустить на рынок новые конкурентоспособные товары и услуги</p>
2	Субъекты деятельности	<p>Ученые, научные работники, научно-педагогические работники.</p> <p>Научные учреждения и организации, ВУЗы III-IV уровней аккредитации. Общественные научные организации.</p> <p>Органы государственного регулирования</p>	<p>Физические и юридические лица Украины и других стран, лица без гражданства, объединения этих лиц, участвующие в инновационной деятельности и в реализации в Украине инновационных проектов</p>
3	Объекты деятельности	<p>Целевые государственные и научно-технические программы. Приоритетные направления науки и техники. Программы научно-технического развития. Системы научно-технической информации. Развитие научного и научно-технического потенциала. Организация создания новой конкурентоспособной продукции. Экономический механизм развития отраслей. Региональные программы научно-технического развития. Проекты международного научно-технического сотрудничества</p>	<p>Инновационные программы и проекты. Новые знания, интеллектуальные продукты. Производственное оборудование и процессы. Инфраструктура производства и предпринимательства. Организационно-технические решения. Сырьевые ресурсы, средства их добычи и переработки. Товарная продукция. Механизм формирования потребительского рынка и сбыта продукции</p>
4	Цели деятельности	<p>Приумножение национального богатства на основе использования научно-технических достижений.</p> <p>Достижение высокого уровня жизни каждого гражданина, его духовного и интеллектуального развития на основе исследования современных достижений науки и техники.</p> <p>Укрепление национальной безопасности на основе науки и техники. Обеспечение свободного развития научного и научно-технического творчества. Повышение эффективности научных исследований и использования их результатов в развитии всех сфер общественной жизни</p>	<p>Поддержка развития экономики Украины инновационным путем. Создание условий для эффективного воспроизводства, развития и использования научно-технического потенциала страны, обеспечение внедрения современных экологически чистых, безопасных, энерго- и ресурсосберегающих технологий производства и реализации новых видов конкурентоспособной продукции</p>
5	Результаты деятельности	<p>Новые знания о закономерностях развития природы, общества, человека, их взаимосвязях. Новое конструктивное технологическое решение в виде: отчета, эскизного проекта, конструкторской или технической документации на научно-техническую продукцию, натурального образца. Экспериментальный образец. Законченное испытание. Разработка (внедрение или готовая к внедрению в общественную практику). Прогноз тенденций научно-технического развития. Использование достижений мировой науки</p>	<p>Приоритеты инновационного развития. Подготовка кадров для инновационной деятельности. Инновационная инфраструктура. Информационное обеспечение инновационной деятельности. Сбережение, развитие и использование научно-технического и инновационного потенциала. Обеспечение взаимодействия науки, образования, производства, финансово-кредитной сферы в развитии инновационной деятельности. Использование рыночных механизмов в инновационной деятельности. Поддержка предпринимательства в научно-производственной сфере. Поддержка международной научно-технической кооперации. Трансфер технологий. Защита отечественной продукции на внутреннем и внешнем рынках. Финансовая поддержка инновационной деятельности</p>
6	Показатели достижения цели и результатов деятельности	<p>Доля затрат на науку и технику в ВВП в динамике в сравнении 1,7% по Закону (ст. 34). Динамика ВВП на душу населения. Динамика благосостояния населения. Уровень интеллектуального развития. Эффективность научно-технического развития. Соответствие результатов приоритетам и заданиям научно-технического развития (ст. 11)</p>	<p>Динамика развития научно-технического потенциала. Динамика обновления техники и технологий. Развитие экологически чистых технологий. Доля новых видов продукции и услуг в стране, отраслях и регионах. Динамика и эффективность приоритетов</p>

Достаточно полный анализ формулировок обоих законов показал, что и в Законе 1991 г. было уделено вполне достаточно внимания вопросам использования и внедрения результатов научных исследований, начиная с содержания научной и научно-технической деятельности, включая цели и результаты (табл. 1, п. 1, 4, 5). Совершенно справедливо подчеркивали ученые института экономики АН Украины инертность во внедрении достижений научно-технического прогресса в нашей стране [2, с. 50, 51]. Разработка нового Закона Украины в 2002 г., призванного разрушить эту инертность и выделить процессы использования результатов научных и научно-технических исследований в самостоятельный вид инновационной деятельности предусматривала своеобразную поддержку развития экономики Украины инновационным путем (табл. 1, п. 4). Действенность же этого шага, по созданию нового закона [7], можно оценить лишь на основе специального анализа, поскольку визуальное сравнение состава субъектов и объектов научной и научно-технической деятельности с инновационной деятельностью явных преимуществ последней перед первыми не выявило (табл. 1, п. 2, 3). Достаточно оперативно после выхода в свет Закона Украины об инновационной деятельности (04.07.2002) был разработан (16.02.2003) Закон Украины о приоритетных направлениях в этой деятельности [8]. Главная цель, преследуемая этим законом – «концентрация ресурсов государства на ведущих направлениях научно-технологического обновления производства и сферы услуг, обеспечения внутреннего рынка конкурентоспособной наукоемкой продукцией и выхода с нею на мировой рынок».

Здесь следует подчеркнуть, что основы такого быстрого реагирования на необходимость утверждения приоритетных направлений инновационной деятельности были заложены еще десятилетие назад. Так, еще в 1991 г. в Законе Украины о научной и научно-технической деятельности отмечалась необходимость оценки соответствия результатов научной и научно-технической деятельности государственным научно-техническим приоритетам и заданием научно-технического развития [1, ст. 11]. В 1993 г. исходя из этого требования в «Стратегии социально-экономического развития Украины» в разделе 3 «Структурная переориентация экономики и ее основные приоритеты» коллективом ученых Института экономики АН Украины были предложены основные приоритеты и этапы их реализации [2, с. 35 – 73]. И вот, через 10 лет оформлены приоритетные направления инновационной деятельности в виде Закона Украины в двух вариантах – стратегические (рис. 1) и среднесрочные (рис. 2) по девяти укрупненным группам. В стратегических направлениях на период с 2003 по 2013 гг. в составе отмеченных девяти групп представлены 24 подгруппы инновационной деятельности, а в среднесрочных направлениях – 66 подгрупп на период с 2003 по 2007 гг.

В отличие от отмеченных выше предложений [2, с. 41 – 73], где учеными сформулированы только четыре укрупненные группы приоритетов – структурная перестройка экономики, энергетическая безопасность экономики, продовольственная безопасность населения, экологическая безопасность населения и окружающей среды, в Законе [8] просматривается повторение трех последних и детализация первого из четырех перечисленных (ст. 7, 8). Следует отметить, что для такой детализации весьма сложно найти количественные границы направлений не только между видами экономической деятельности, но и внутри каждого из них, что делает Закон принижением до уровня случайных рекомендаций.

В отмеченном Законе [8] обязательным условием реализации приоритетных направлений инновационного развития Украины намечен мониторинг результатов осуществления государственной научно-технической и инновационной политики, организуемый Кабинетом Министров Украины (ст. 9). Мониторинг осуществляется ежегодно в форме отчетов всех министерств и ведомств о проделанной ими работе по всем направлениям реализации стратегических и среднесрочных приоритетов инновационной деятельности. При этом проводится анализ семи специфических показателей, которые ранее отсутствовали в официальной статистической отчетности.

В частности предложен показатель доли затрат на инновационную деятельность в общем объеме затрат на производство продукции, работ и услуг. Поскольку еще в Законе Украины о научной и научно-технической деятельности в 1991 г. было предусмотрено ее бюджетное финансирование в размере не менее 1,7 % ВВП Украины [1, ст. 34], контроль за его выполнением даже с 12-летней задержкой может способствовать принятию обоснованных решений по инновационному развитию экономики. Следует подчеркнуть, что как в 1991 г. затраты на научную и научно-техническую деятельность предусматривали в ее составе и внедренческую деятельность, так и в термине инновационной деятельности все больше стала просматриваться не только работа по организации применения научно-технических достижений, но и собственно вся научная и научно-техническая деятельность.

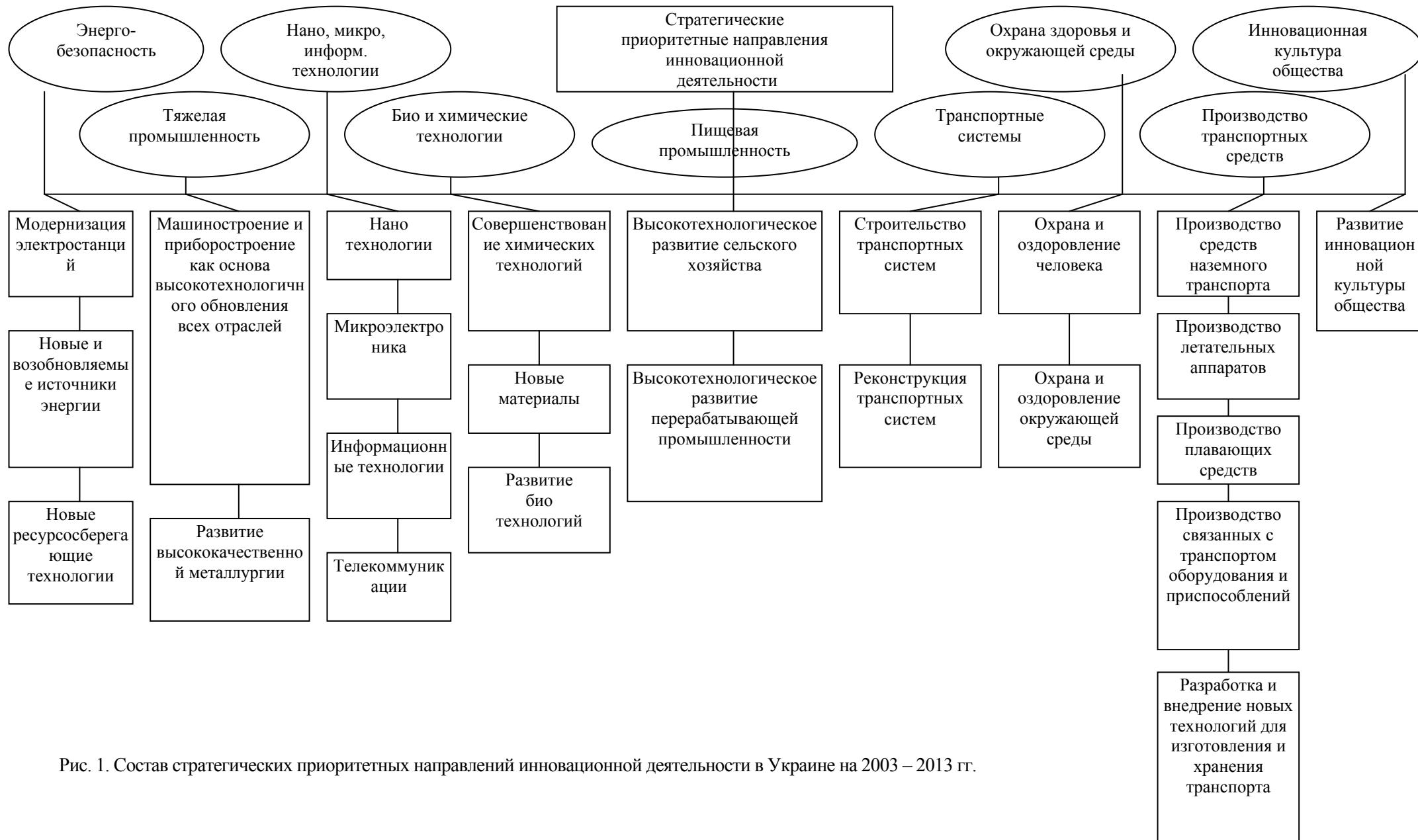


Рис. 1. Состав стратегических приоритетных направлений инновационной деятельности в Украине на 2003 – 2013 гг.

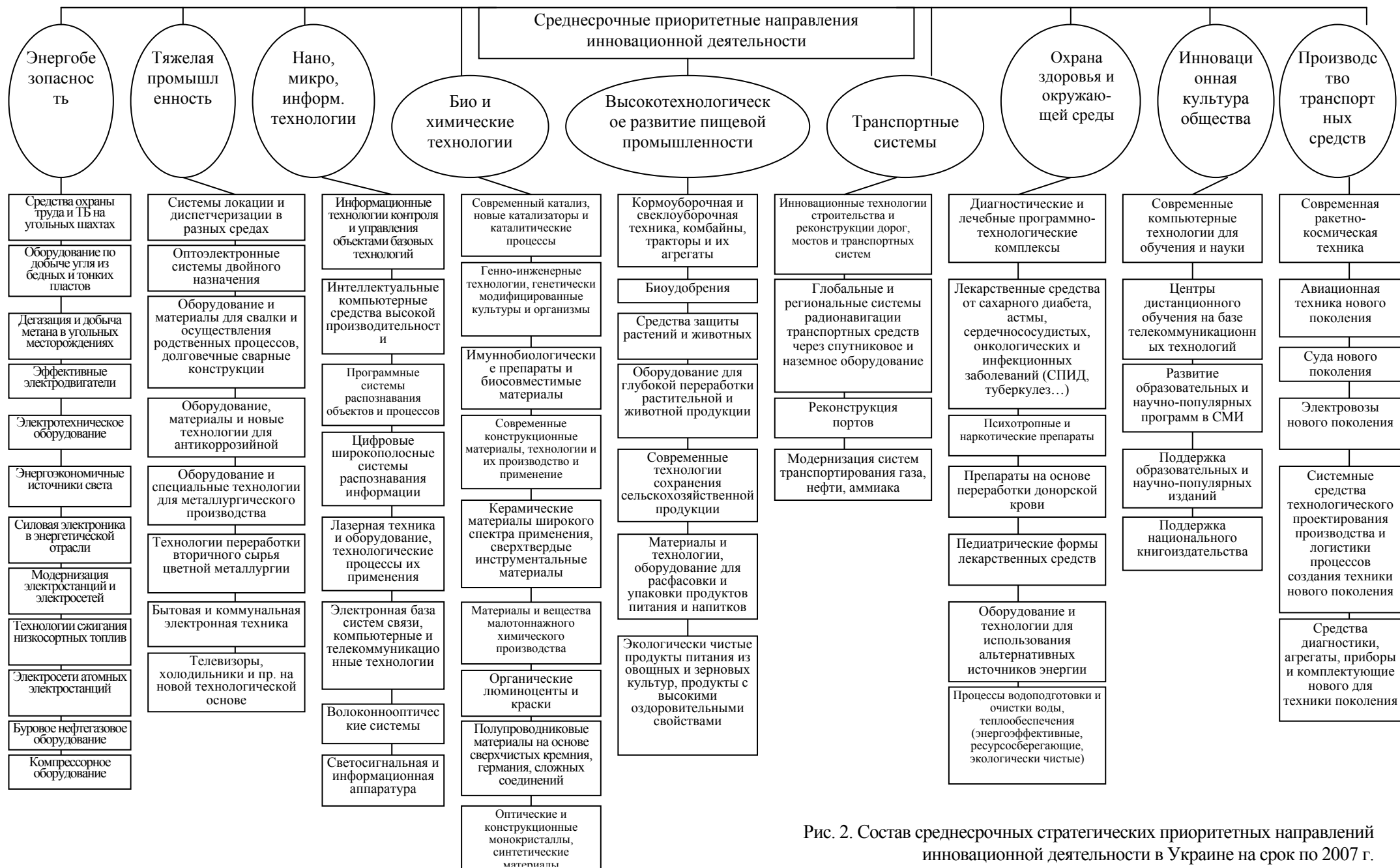


Рис. 2. Состав среднесрочных стратегических приоритетных направлений инновационной деятельности в Украине на срок по 2007 г.



В какой-то степени постепенно стала проявляться подмена понятий научно-технический прогресс, научно-техническая деятельность и инновационная деятельность. Это произошло в Украине за последнее десятилетие 20 века, о чем свидетельствует динамика изменения терминологии соответствующего раздела официальной статистической отчетности Украины в 1990 г., 1995 и 2000 гг. [9, с. 250-264, 10, с. 458-468, 11, с. 456-464].

Вторым из упомянутых 7 новых показателей рекомендована доля затрат на выполнение программ и государственного заказа на приоритетные направления в общем объеме затрат на инновационную деятельность. Очевидно, значение этого показателя сводится к выявлению инициативы предпринимателей, осуществляющих инновационное развитие своих предприятий без государственной поддержки. В этом кроется смысл поддержки предпринимательской деятельности – развитие экономики на уровне мировых стандартов конкурентоспособности.

Третий показатель – доля инновационных капиталовложений в общем их объеме на производство продукции, работ и услуг. В этом показателе заложен замысел контролировать процесс обновления основных средств и его результативность в производственной деятельности, побуждение производителей не латать дыры устаревшими техникой и технологиями, а заменять их на прогрессивные и инновационные.

Четвертый показатель – доля капиталовложений на выполнение заданий программ и государственного заказа по приоритетным направлениям в общем объеме инновационных капиталовложений фактически призван контролировать уровень соответствия реальных потребностей мирового рынка обозначенным в Законе [8] приоритетам. Именно решению этой же задачи служит и пятый показатель – доля поставленных на рынок наименований продукции из инновационных приоритетов в общем числе наименований инновационной продукции.

Шестой показатель – доля инновационной продукции в общем объеме реализованной продукции, работ и услуг, позволяет увидеть динамику развития результативности инновационной деятельности и соответственно использовать эти сведения для подготовки управленческих решений по каждому виду экономической деятельности в Украине и ее регионах. Этой же цели служит и седьмой показатель, определяющий перспективы экономического развития – доля принципиально новых видов продукции, работ и услуг в общем объеме их инновационной реализации [8, ст. 9].

В Законе отмечается, что результаты такого анализа Кабинет Министров должен передавать в Верховную Раду Украины. Очевидно, было бы целесообразно эти сведения размещать и в официальной статистической отчетности с их детализацией по видам экономической деятельности и регионам. Это позволит не потерять эту информацию в излишне лоббизированном органе законодательной власти Украины, а дать свободный доступ к ней всех лиц, заинтересованных в развитии экономики Украины и росте на этой основе благосостояния всех слоев ее населения. Главным же недостатком этого Закона является отсутствия в нем специальной статьи о материальной и административной ответственности всех руководителей ведомств и комитетов, их подразделений, подведомственных им предприятий и организаций за низкие результаты инновационного развития, хотя основание для такой ответственности было заложено еще в Законе Украины о науке и научной деятельности [1, ст. 29, абз. 2].

Если приоритетные направления инновационной деятельности в Украине были определены в соответствующем Законе [8] 16 января 2003 г., то есть всего через полгода после подписания 04.07.2002 г. Закона [7] об этой деятельности, то упомянутая в нем необходимость содействия развитию инновационной инфраструктуры (статья 3) была реализована лишь через 5 лет 06.06.2007 г. Кабинетом Министров Украины в Концепции государственной целевой экономической программы «Создание в Украине инновационной инфраструктуры на 2008 – 2012 годы» [12]. В этом документе в содержании целей создания инновационной инфраструктуры предусмотрены две самостоятельные составляющие, достижение одной из которых – «обеспечение эффективного использования отечественного научно-технического потенциала», служит обязательным условием достижения другой – «обеспечение повышения конкурентоспособности национальной экономики» (рис. 3). В отличие от многих других попыток смешивать понятия инновационной деятельности с понятием научной и научно-технической деятельности, здесь достаточно четко просматривается круг задач по реализации инновационного процесса, охватывающего создание условий по расширению использования результатов научного развития.

В содержании комплексного инновационного процесса здесь выделяется как самостоятельная составляющая – подготовка, переподготовка, повышение квалификации предпринимателей в сфере инновационной деятельности, интеллектуальной собственности и трансфера технологий [12], (рис. 3),

в свое время рассматриваемая в Законе об инновационной деятельности как принцип государственной инновационной политики [7, ст. 3]. Также, еще в Законе о приоритетных направлениях инновационной деятельности в составе среднесрочных направлений в разделе, посвященном развитию инновационной культуры общества, в четырех его подразделах из пяти рассматриваются действия в образовательной сфере [8, ст. 8], (рис. 2).

Реальные же шаги в вопросах начала процесса обучения населения Украины инновационной деятельности были осуществлены Министерством образования и науки лишь в 2007 г., когда были приняты изменения в состав направлений и специальностей, вводимые в действие с 2007 – 2008 учебного года [13]. Нескольким ведущим техническим и классическим университетам Украины в июле 2007 г. было разрешено ввести в план приема 2007 – 2008 учебного года специальность «Менеджмент инновационной деятельности» в разделе «Экономика, коммерция и предпринимательство», направление «Менеджмент», а также – специальность «Управление инновационной деятельностью» в разделе «Специфичные категории» по образовательно-квалификационному уровню «магистр».

Представители отмеченных выше университетов в течение июля – августа 2007 г. разработали образовательный стандарт по двум вновь открытым специальностям, а с сентября 2007 г. уже началось обучение магистров для управления инновационной деятельностью в университетах Украины. В числе 25 учебных дисциплин, предложенных для изучения в трех семестрах по 1,5 годичной магистерской программе, большинство составили предметы, охватывающие все основные составляющие комплексного инновационного процесса. Так, сюда были включены: инфраструктура инновационной деятельности, интеллектуальная собственность, трансфер технологий, моделирование инновационных процессов, управления процессом разработки и освоения производства новых продуктов, информационные системы в инновационной деятельности, экономика и управление знаниями, консалтинг в инновационной деятельности, маркетинг инноваций, инновационная экономика, управление инновационными проектами, стратегическое управление инновационным развитием предприятия, управление риском в инновационной деятельности.

Кроме того, в учебном плане предусмотрен ряд дисциплин, косвенно касающихся инновационной деятельности: методология и организация научных исследований, экологический менеджмент, управление качеством, инвестиционный менеджмент, финансовый менеджмент, коммуникативный менеджмент, экономическая безопасность. За годы функционирования этих специальностей был накоплен некоторый опыт, требующий анализа и осмысления значения подготовки специалистов, обеспечивающих инновационное развитие экономики.

По логике утвержденная Кабинетом Министров Украины 2 февраля 2011 г. Программа развития инвестиционной и инновационной деятельности в Украине [14] во многом уже могла бы опираться на разработки и решения по инновационной инфраструктуре [12], (рис. 3) и подготовке магистров по инновационной деятельности [13]. И действительно, в первом же абзаце общей части Программы отмечается, что «приоритетами развития экономики на инновационной основе являются осуществление образовательной, научной и научно-технической деятельности, концентрация инвестиционных ресурсов на реализации инвестиционных и инновационных проектов» [14]. Вместе с тем, в основных составляющих Программы речь об упомянутых первыми в приоритетах развития экономики образовательной, научной и научно-технической деятельности идет в этапах выполнения Программы весьма неопределенно. Так, в числе составляющих этапа 1 на 2011-2012 гг. предусмотрено улучшение материально-технической базы Высших учебных заведений (рис. 4). Это – важное решение, учитывая, что в большем числе ведущих технических и классических университетов Украины оборудование для научных исследований и обучения осталось на уровне 70-80 гг. прошлого столетия (не считая информационно-вычислительную технику, обновляемую каждые 5-10 лет).

Относительно научной и научно-технической деятельности в составляющих 2 этапа выполнения Программы намечено обеспечение надлежащей защиты прав интеллектуальной собственности отечественных ученых, позволяющее сформировать и поддержать развитие рынка интеллектуальной собственности (рис. 4). На этой основе можно сделать вывод, что высшие учебные заведения и их научный потенциал ни в разработку, ни в выполнение заданий Программы не привлекались, а процессы подготовки или переподготовки кадров для инновационной деятельности в Программе могут рассматриваться в процессах создания инновационной инфраструктуры [14] (рис. 4).



Рис. 3. Структура концепции государственной целевой экономической программы «Создание в Украине инновационной инфраструктуры на 2008 – 2012 годы» (КМУ № 381-р, 06.06.2007)

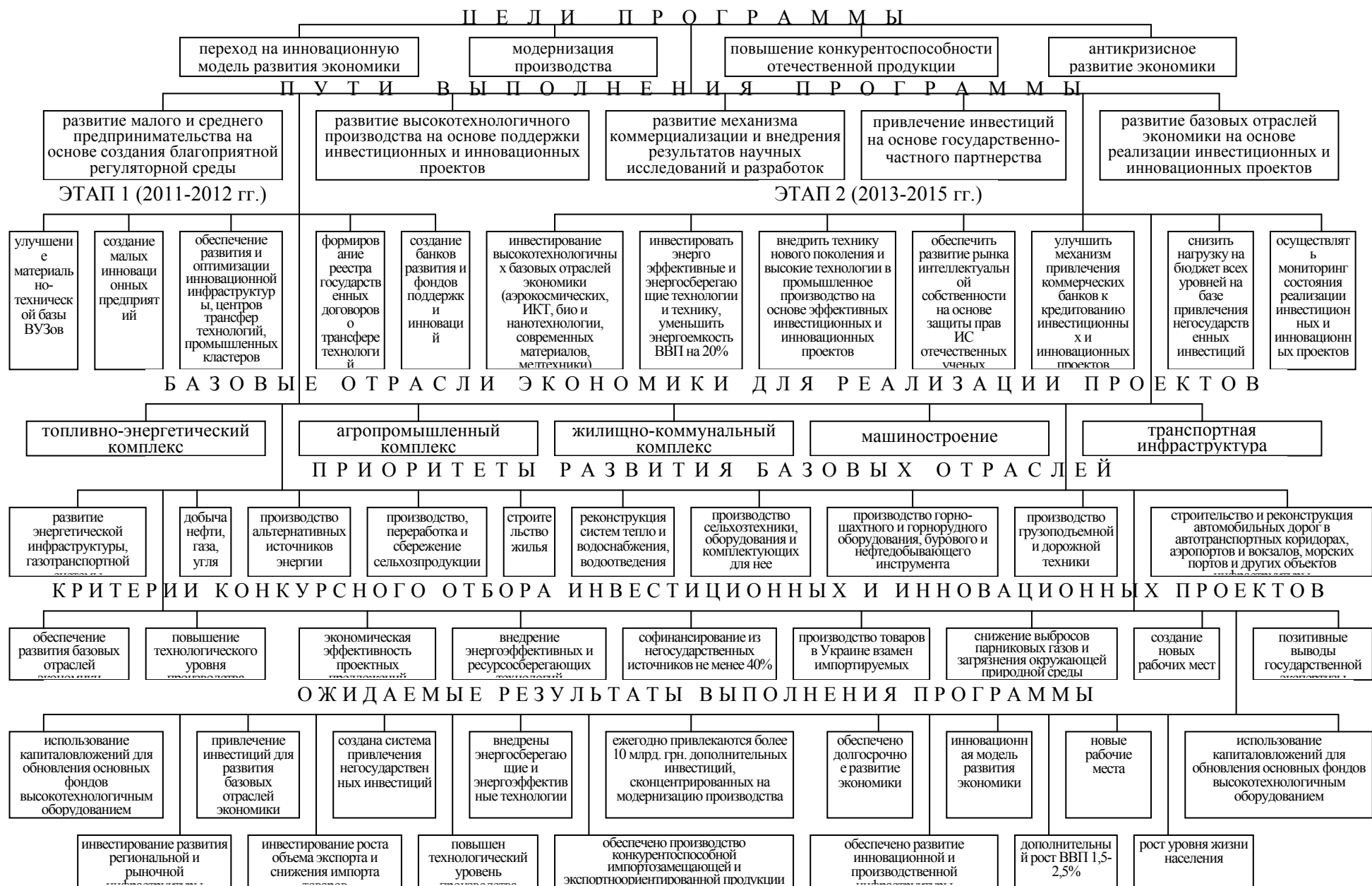


Рис. 4. Структура программы развития инвестиционной и инновационной деятельности в Украине в 2011-2015 гг. [14]

Таким образом, краткий анализ состава и содержания основных видов государственных инициатив по развитию экономики Украины инновационным путем позволил сделать ряд выводов научного и прикладного значения:

инновационная деятельность – это завершающее звено в цепочке – «научная гипотеза или идея – исследование правомерности гипотезы или идеи – разработка механизма воплощения идеи в практику – реализация результатов научных или научно-технических разработок в реальную экономику»;

обеспечение использования достижений отечественной и мировой науки и техники для удовлетворения социальных, экономических, культурных, образовательных и других потребностей граждан – неотъемлемая составляющая государственной целенаправленной политики [1];

инновационная деятельность как процесс внедрения результатов научных и научно-технических исследований и разработок в 80-е-90-е годы 20 столетия стала тормозом в развитии экономики Украины и самой науки;

экономические, социальные, экологические и политические потери Украины из-за отставания развития инновационной деятельности привели к необходимости отдельного ее рассмотрения на уровне Законов Украины и решений Правительства Украины;

замедленные темпы и растянутые сроки государственных решений по развитию инновационной деятельности усиливают невосполнимость социально-экономических и политических потерь Украины;

слабым звеном всех государственных решений по развитию инновационной деятельности в Украине является отсутствие в них попыток установить материальную и административную ответственность руководителей всех уровней – от законодательной и исполнительной власти страны, до региональных и отраслевых руководителей и до руководителей предприятий и организаций, – за уровень инновационного развития подведомственной им экономики;

основные документы государственных инициатив по инновационной деятельности и инновационному развитию экономики декларативны, не имеют четких показателей и критериев достижения целей такого развития.

Очевидно, о развитии науки в стране можно судить по достаточно большому кругу показателей, к числу которых относят количество специалистов, выполняющих научно-технические работы, число научных организаций, объемы научно-технических работ, выполняемых научными организациями, а также ряд других прямых и производственных показателей. По некоторым из этих показателей обстановка в науке весьма благополучная. Например, количество научных организаций, начиная с 1990 г. каждые пять лет увеличивалось с 1400 до 1453 в 1995 г., до 1490 – в 2000 г., до 1510 – в 2005 г., снизившись к 2009 г. до 1340.

Однако, анализ числа специалистов, выполнявших научно-технические работы в эти годы, показал неуклонное их снижение с 313,1 тыс. человек в 1990 г. до 179,8 тыс. в 1995 г., до 120,8 тыс. – в 2000 г., 105,5 тыс. – в 2005 г. и 92,4 тыс. – 2009 г. Соответственно происходило снижение средней численности сотрудников в отмеченных научных организациях с 249 человек (вместе с совместителями) в 1990 г., до 152 – в 1995 г., 177 – в 2000 г., 115 – в 2005 г. и 123 человек – в 2009 г. [15, с. 163]. Естественно, количественное снижение научного потенциала в Украине не могло не отразиться на объемах научно-технических работ, выполняемых силами этих научных организаций. Так, этот объем в процентах к ВВП изменился с 3,03 % в 1990 г. до 1,17 % в 1995 г., 1,16 % – в 2000 г., 1,09 % – в 2005 г. и 0,95 % – в 2009 г., в сравнении с рекомендованным 1,7 % в Законе Украины о науке и научно-технической деятельности от 13.12.1991 г.

Следует отметить, что сосредоточенность научных организаций по регионам Украины весьма неодинакова, что естественно отражается и в объемах научно-технических работ в каждом регионе. Так, на г. Киев приходилось наибольшее число этих организаций: в 1995 г. – 21 %, в 2000 г. – 25 %, 2005 г. – 26 % и в 2009 г. – 26 % (табл. 2) [15, с. 164]. При этом объем научно-технических работ, выполняемых силами этих организаций, составил в 1995 г. – 30 %, в 2000 г. – 38 %, 2005 г. – 39 %, в 2009 г. – 43 % [15, с. 164 – 165]. На втором месте после Киева находится Харьковская область. Так число организаций в этой области в 1995 г. составляло 14 %, в 2000 г. – 15 %, в 2005 г. – 15 %, в 2009 г. – 16 %, а объем их научно-технических работ 16, 17, 16 и 16% соответственно. Следовательно, только на Киев и Харьковскую область приходилось 34 % научных организаций в 1995 г. 40 % – в 2000 г., 41 % – в 2005 г. и 42 % – в 2009 г., а объемы научно-технических работ, выполняемых в этих организациях, составили 46, 55, 55 и 59 % соответственно (табл. 3). Такая концентрация научных научно-технических работ только в двух центрах из 27 может быть оправдана только в случае отдачи этих разработок в виде соответствующих объемов валового регионального продукта.

Динамика структуры числа научных организаций по регионам Украины

Регион	1995	2000	2005	2009
Украина	100	100	100	100
Автономная Республика Крым	3,2	2,8	3,1	3,4
Области				
Винницкая	2,1	2,1	1,9	1,6
Волынская	0,8	1,1	1,1	1
Днепропетровская	6,6	6,3	7,2	6,3
Донецкая	7,7	6,8	5,4	5
Житомирская	1,2	0,9	0,8	0,7
Закарпатская	1,5	1,2	1,4	1,3
Запорожская	3,9	3,	2,5	2,7
Ивано-Франковская	1,5	1,2	1,4	1,6
Киевская	2,6	2,6	2,4	2,5
Кировоградская	1,2	0,9	0,7	1
Луганская	3,5	3,2	3,2	3,6
Львовская	5,5	6	5,8	6
Николаевская	2,6	3,1	2,7	3,5
Одесская	6,1	4,8	4,9	4,6
Полтавская	1,9	1,9	2,1	1,6
Ровненская	1,2	1,2	1,1	1
Сумская	1,7	1,7	1,9	1,6
Тернопольская	1	1	1,1	1
Харьковская	14,2	14,6	15	15,7
Херсонская	1,7	1,7	1,9	1,7
Хмельницкая	0,7	0,4	0,4	0,4
Черкасская	2,5	2,2	2	2,1
Черновицкая	1,2	1,1	1,6	1,8
Черниговская	1,6	1,7	1,5	1,6
Города				
Киев	21	25,2	26	25,5
Севастополь	1,2	1,2	1	0,9

Однако, выработка ВРП этими двумя центрами науки суммарно составляла, к примеру, в 2000 г. – 17,4 %, в 2005 г. – 23,3 % и в 2008 г. – 24,2 % (табл. 4). Иначе говоря, коэффициенты результативности научной деятельности в этих двух центрах составили в 2000 г. – 0,32 ( $\frac{17,4}{54,7}$ ), в

2005 г. – 0,42 ( $\frac{23,3}{55}$ ) и в 2008 г. – 0,42 ( $\frac{24,2}{57,6}$ ).

Визуализация всех этих показателей по всем регионам Украины приводит к неожиданным закономерностям не в пользу отмеченных двух регионов: чем меньше в регионе объемы выполняемых научно-технических работ, тем они результативнее (рис. 1, 2, 3).

Сравнения удельного веса объемов научно-технических работ (НТР) по регионам в общем их объеме в Украине с величинами объемов валового регионального продукта (ВРП), производимого в каждом регионе, также в их удельных весах, выполнены начиная с 2000 г. – с первого года начала подъема экономики после затяжного кризиса периода 1991 – 1999 гг. Два отмеченные крупнейшие научные центры в Украине – Киевский и Харьковский по двум упомянутым показателям в рассматриваемые годы – 2000, 2005 и 2008 имеют относительную стабильность, а по г. Киеву – положительную динамику (рис. 1, 2, 3). В месте с тем именно эти два центра науки имеют наименьшую результативность научно-технических работ в величине создаваемого с их помощью ВРП, от 0,3 в 2000 г. до 0,44 в 2008 г. в г. Киеве от 0,36 до 0,38 в Харьковской области (рис. 1, 3).

По данным 2000 г. остальные 45,3 % НТР, распределенные по оставшимся 25 регионам, позволили сформировать 82,6 % ВРП, а в 2008 г. 42,4 % НТР принесли 75,8 % ВРП. Конечно, эти остальные 25 регионов тоже не пропорциональны в своем вкладе в формирование ВРП. Так в 2000 г. 8 регионов, имеющие более 4% удельный вес ВРП в Украине, принесли в сумме 49,8 % ВРП при 32 % НТР, тогда как остальные 17 регионов – только 32,8 % ВРП при 13,3 % НТР.

Таблица 3

Динамика структуры объема научно-технических работ, выполненных собственными силами организаций (предприятий), по регионам (НТР доля регионов в Украине, %), [15, с. 165]

Регион	1995	2000	2005	2008	2009
Украина	100	100	100	100	100
Автономная Республика Крым	1,4	1,3	1,9	1,7	1,6
Области					
Винницкая	0,8	0,8	0,9	0,6	0,5
Волынская	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Днепропетровская	9	9	8,3	9,3	7,9
Донецкая	8,5	5,3	5,4	5,6	4,7
Житомирская	0,5	0,2	0,2	0,3	0,2
Закарпатская	0,4	0,2	0,3	0,2	0,3
Запорожская	4,7	7,5	6,3	5,4	5,4
Ивано-Франковская	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
Киевская	2,4	1,6	1,8	2,1	2,2
Кировоградская	0,4	0,2	0,3	0,3	0,3
Луганская	3,1	2,2	1,4	1,4	1,2
Львовская	4	3,5	3,7	3,4	3,2
Николаевская	6,4	4,3	4,4	3,2	4,3
Одесская	3,1	2,1	2,3	2,1	2,1
Полтавская	1,1	0,8	0,8	0,6	0,6
Ровненская	0,2	0,3	0,2	0,2	0,1
Сумская	1,9	1,4	2	1,5	1,2
Тернопольская	0,4	0,3	0,2	0,2	0,2
Харьковская	15,7	16,7	16	16,6	16,3
Херсонская	1,1	0,4	0,4	0,4	0,4
Хмельницкая	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1
Черкасская	0,9	0,7	0,6	0,7	0,7
Черновицкая	0,5	0,3	0,3	0,3	0,4
Черниговская	0,6	0,6	0,5	0,4	0,5
Города					
Киев	30,4	38,2	39,3	41	43,1
Севастополь	1,5	1,4	1,5	1,6	1,6

В 2008 г. те же 8 регионов – Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Львовская, Луганская, Киевская и Полтавская области суммарно имели только 48,5 % ВРП при 29,9 % НТР, а остальные 17 регионов – 27,3 % ВРП при 12,5 % НТР. Иначе говоря, в 8 перечисленных регионах результативность НТР в 2000 г. составляла 1,56, а в 2008 г. повысилась до 1,62, а в остальных 17 регионах она изменилась с 2,47 в 2000 г. до 2,18. Сравнивая результативность НТР в трех рассмотренных группах регионов Украины следует подчеркнуть, что в 2000 г. по объемам НТР они, в порядке упоминания, отличались как 54,7 %, 32 % и 13,3 %, а по выработке ВРП – 17,4 %, 49,8 % и 32,8 %. Соответственно, в 2008 г. – по НТР – 57,6 %, 29,9 % и 12,5 %, а по ВРП – 24,2 %, 48,5 %, 27,3 % (рис. 1, 3). При этом коэффициенты результативности НТР в ВРП в первой группе в 2008 г. ниже чем во второй в 4 раза, а чем в третьей – в 5 раз.

Очевидно одной из причин низкой результативности НТР в ВРП в конкретных регионах является низкий уровень инновационной активности в этих регионах. Соответственно высокая результативность НТР в ВРП обеспечивается большей инновационной активностью. Сравнение удельных весов НТР и ВРП по всем регионам показывает, что в Украине в 2008 г. в число регионов с низкой инновационной активностью вошли г. Киев (0,44), Харьковская (0,38), Запорожская (0,83), Николаевская (0,63) области и г. Севастополь (0,44), (рис. 3).

Из второй группы 7 регионов, без учета Запорожской области, давших суммарно 44% ВРП, коэффициент результативности по возрастающей составил в Львовской области 1,09, в Днепропетровской – 1,18, в Киевской – 1,81, в Донецкой – 2,21, в Одесской – 2,38, в Луганской – 3,21 и в Полтавской – 6. Гипотетически в этой же динамике могут быть и результаты инновационной активности в перечисленных регионах.

К примеру, по данным о количестве предприятий, реализовавших инновационную продукцию по регионам в 2009 г., вполне сравнимом с 2008 г., удельный вес таких предприятий в г. Киеве

составил 11,9 %, в Харьковской области – 7,04 %, в Донецкой – 6,04 %, в Луганской – 3,82 %, в Полтавской и Киевской – 3,62 %, в Днепропетровской – 3,72 % [15, с. 170].

Таблица 4

Динамика структуры валового регионального продукта и величины НТР в ВРП регионов Украины [15, с. 46]

Регион	НТР в ВРП, %	ВРП региона в Украине, %	НТР в ВРП, %	ВРП региона в Украине, %	ВРП региона в Украине, %	НТР в ВРП, %
	2000		2005		2008	
Украина	1,43	100	1,09	100	100	0,9
АР Крым	0,62	3	0,7	2,9	2,9	0,53
Области						
Винницкая	0,41	2,8	0,41	2,3	2,1	0,26
Волынская	0,21	1,6	0,18	1,5	1,3	0,13
Днепропетровская	1,35	9,5	0,97	9,3	11	0,75
Донецкая	0,61	12,5	0,45	13,1	12,4	0,41
Житомирская	0,12	2,1	0,14	1,7	1,6	0,15
Закарпатская	0,22	1,6	0,22	1,5	1,4	0,16
Запорожская	1,97	5,5	1,53	4,5	4,5	1,08
Ивано-Франковская	0,37	2,3	0,32	2,2	1,9	0,28
Киевская	0,53	4,3	0,56	3,5	3,8	0,51
Кировоградская	0,15	1,6	0,21	1,6	1,5	0,17
Луганская	0,68	4,6	0,35	4,5	4,5	0,28
Львовская	1,2	4,2	1,04	3,9	3,7	0,81
Николаевская	2,58	2,4	2,22	2,2	2	1,4
Одесская	0,6	5,1	0,53	4,7	5	0,39
Полтавская	0,27	4,1	0,21	4,1	3,6	0,16
Ровненская	0,2	1,8	0,13	1,6	1,5	0,11
Сумская	0,79	2,5	1,19	1,8	1,7	0,79
Тернопольская	0,31	1,3	0,23	1,2	1,1	0,14
Харьковская	3,98	6	3,02	5,8	6,3	2,39
Херсонская	0,3	1,7	0,3	1,5	1,4	0,29
Хмельницкая	0,06	2,1	0,05	1,8	1,7	0,05
Черкасская	0,45	2,3	0,32	2	2	0,29
Черновицкая	0,45	1	0,35	1	0,9	0,34
Черниговская	0,36	2,2	0,3	1,7	1,6	0,26
Города						
Киев	4,81	11,4	2,46	17,5	17,9	2,06
Севастополь	4,1	0,5	2,54	0,6	0,7	2,12

Сравнение этого показателя по всем городам и регионам Украины с их удельным весом научно-технических работ в 2009 г. дало возможность выявить уровень инновационной отдачи НТР в каждом регионе и вычислить своеобразный коэффициент инновационной результативности НТР в этих регионах по выпуску инновационной продукции (рис. 4). Самая низкая величина этого коэффициента 0,28 ( $\frac{11,9}{43,1}$ ) в г. Киеве, далее – 0,38 ( $\frac{0,6}{1,6}$ ), в г. Севастополе, 0,46 ( $\frac{2,5}{5,4}$ ) в Запорожской области, 0,4 ( $\frac{3,7}{7,9}$ ) в Днепропетровской, 0,52 ( $\frac{8,5}{16,3}$ ) в Харьковской и 0,67 ( $\frac{3}{4,3}$ ) в Николаевской, а остальные регионы имеют коэффициенты выше 1 (рис. 4).

Из сравнения графических изображений отмеченных выше всех трех показателей видна достаточно четкая закономерность из разряда парадоксов: чем больше объемы научно-технических работ, выполняемых в регионах собственными силами организаций и предприятий, тем преимущественно меньше количество предприятий в регионе, реализующих инновационную продукцию. Начиная с удельного веса НТР регионов в общем по Украине их объеме 1,2 % и ниже, коэффициент инновационной отдачи НТР не опускался менее 3 – 4, в среднем составлял 5 – 8 в 16 регионах Украины, суммарно имеющих всего лишь 6,8 % НТР страны в сравнении с 43,1 % в г. Киеве и 16,3 % в Харьковской области (рис. 4). Наверное, здесь уместен вопрос: для чего в г. Киеве объем НТР увеличен с 30,4 % в 1995 г. до 43,1 в 2009 г., то есть на 12,7 % из общего объема их в Украине за счет других областей, в частности за счет упомянутых 16 регионов, имевших в 1995 г. 13 % объема НТР и потерявших за этот период 6,2 % этого объема в удельном весе в Украине (табл. 2).



Анализ состава и содержания государственных инициатив по развитию экономики Украины инновационным путем позволил сделать ряд выводов:

инновационная деятельность представляет собой завершающее звено в цепи «научная гипотеза / идея – исследование правомерности гипотезы или идеи – разработка механизма воплощения идеи в практику – реализация результатов научных или научно-технических разработок в реальную экономику»;

обеспечение использования достижений отечественной и мировой науки и техники для удовлетворения социальных, экономических, культурных, образовательных и других потребностей граждан – неотъемлемая составляющая государственной целенаправленной политики [1];

инновационная деятельность как процесс внедрения результатов научных и научно-технических исследований и разработок в 80-е-90-е годы 20 столетия стала тормозом в развитии экономики Украины и самой науки;

экономические, социальные, экологические и политические потери Украины из-за отставания развития инновационной деятельности привели к необходимости отдельного ее рассмотрения на уровне Законов Украины и решений Правительства Украины;

замедленные темпы и растянутые сроки государственных решений по развитию инновационной деятельности усиливают невосполнимость социально-экономических и политических потерь Украины;

слабым звеном всех государственных решений по развитию инновационной деятельности в Украине является отсутствие в них попыток установить материальную и административную ответственность руководителей всех уровней – от законодательной и исполнительной власти страны, до региональных и отраслевых руководителей и до руководителей предприятий и организаций, – за уровень инновационного развития подведомственной им экономики;

основные документы государственных инициатив по инновационной деятельности и инновационному развитию экономики декларативны, не имеют четких показателей и критериев достижения целей такого развития;

сравнение графических изображений отмеченных в работе трех показателей продемонстрировало достаточно четкую закономерность из разряда парадоксов: чем больше объемы научно-технических работ, выполняемых в регионах собственными силами организаций и предприятий, тем преимущественно меньше количество предприятий в регионе, реализующих инновационную продукцию.

#### Литература

1. Закон України «Про наукову і науково-технічну діяльність», Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1992, № 12, ст. 165.
2. Стратегія соціально-економічного розвитку України. Наукова доповідь під керівництвом академіка Лукинова І.І. – К.: Інститут економіки АН України, 1993. – 131 с.
3. Кучма Л.Д. Путем радикальных экономических реформ. Доклад на заседании Верховной Рады Украины. 11.10.1994. Киев.
4. Кучма Л.Д. Будівництво нової України – велика спільна справа. Звернення Президента України зі щорічним посланням до народу, Верховної Ради України від 14.05.1998.
5. Кучма Л.Д. Україна: поступ у ХХІ сторіччя. Стратегія економічної та соціальної політики на 2000-2004 рр. Президент України: Послання, стратегія від 23.02.2000 № 276а/2000.
6. Кучма Л.Д. Про внутрішнє і зовнішнє становище України у 2001 році. Послання Президента України до Верховної Ради України. 2002 рік. 31.05.2002.
7. Закон України. Про інноваційну діяльність. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2002, № 36, ст. 266.
8. Кучма Л.Д. Закон України. Про пріоритетні напрями інноваційної діяльності в Україні. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2003, № 13, ст. 93.
9. Народне господарство Української РСР у 1990 році: [статистичний щорічник]. – К.: Техніка, 1991. – 496 с.
10. Статистичний щорічник України за 1995 рік. – К.: Техніка, 1996. – 576 с.
11. Статистичний щорічник України за 2000 рік. – К.: Техніка, 2001. – 600 с.
12. Концепція Державної цільової економічної програми «Створення в Україні інноваційної інфраструктури на 2008-2011 роки». Схвалено розпорядженням Кабінету Міністрів України від 6 червня 2007 р., № 381-Р. Офіційний вісник України від 22.06.2007. – 2007 р., 43, стор. 65, стаття 1726, код акту 40047 / 2007.
13. Про затвердження Змін до переліку напрямів та спеціальностей, за якими здійснюється підготовка фахівців у вищих навчальних закладах за відповідними освітньо-кваліфікаційними рівнями. Міністерство освіти і науки України. Наказ № 225 від 21.03.2007. м. Київ.
14. Програма розвитку інвестиційної та інноваційної діяльності в Україні. Затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 2 лютого 2011 р. № 389.
15. Україна у цифрах у 2009 році. – К.: Держкомстат України, ІАА, 2010. – 260 с.