

5. Балабанов И.Т. Инновационный менеджмент / И.Т. Балабанов. – СПб.: Питер, 2001 – 304 с.
6. Санто Б. Инновация как средство экономического развития Пер. с венгр. / Б. Санто. – М.: Прогресс, 1990. – С.83.
7. Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями / Б. Твисс. – М.: Экономика, 1989. – 98 с.
8. Жоленц Л.А. Организация инновационного комплекса / Л.А. Жоленц // Формирование инновационного комплекса в регионе / под ред. В.В. Кулешова, А.Е. Евсеенко. – Новосибирск, 1990. – 80 с.
9. Лапин Н.И., Нововведения в организациях (Общая часть исследовательской программы) / Н.И. Лапин и др. // Структура инновационного процесса. – М.: Экономика, 1981. – С. 10.
10. Балабанов И.Т. Инновационный менеджмент // И.Т. Балабанов. – СПб.: Питер, 2001 – 304 с.

Рецензент докт. экон. наук, профессор И.Ю. Швец

330.341.1

*Мурава-Середа А.В.,
начальник отдела инновационной деятельности и информатизации,
ТНУ имени В.И. Вернадского*

ДЕТЕРМИНАНТЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК

В последнее десятилетие многие страны, включая Украину, объявили курс на инновационное развитие экономики. В Украине для стимулирования такого развития были приняты постановление Кабинета Министров Украины от 14 мая 2008 года №447 "Об утверждении Государственной целевой экономической программы "Создание в Украине инновационной инфраструктуры" на 2009-2013 годы» и распоряжение Кабинета Министров Украины от 17 июня 2009 года № 680-р "Об одобрении Концепции развития национальной инновационной системы". Целью этих документов является создание организационных, экономических и других условий для повышения эффективности инновационной деятельности в Украине. Однако, недостаточное обоснование теоретико-методических основ разработки собственных и адаптации зарубежных механизмов совершенствования организационно-экономического обеспечения инновационного развития экономики, ограничивает эффективность операционных планов регионов и страны в целом.

Правительства США, Японии, Канады, Великобритании, Ирландии, Швеции и других развитых стран утверждают, что экономический рост в их странах обеспечивается в основном за счет аккумуляции и эффективного использования знаний. Действительно, высокоразвитые страны демонстрируют высокие показатели не только в мировых рейтингах конкурентоспособности, но и в рейтингах инновационного развития. Это позволяет говорить о том, что уровень развития экономики знаний и социально-экономическое развитие страны тесно связаны и взаимозависимы.

В исследовании [1] показано, что корреляция между показателем аккумуляции знаний и уровнем экономического развития равна 87%. Тем не менее, до недавнего времени существовало мнение, что само по себе наличие положительной корреляции между показателем аккумуляции знаний и уровнем экономического развития не является достаточным доказательством того, что существует причинно-следственная связь между этими двумя показателями. Допускалась вероятность того, что высокоразвитые страны показывают лучший показатель аккумуляции знаний постольку, поскольку имеют возможность больше инвестировать в знания, а страны с низким уровнем экономического развития отстают лишь по причине отсутствия полноценного инвестирования [2, 3]. В исследовании [4] на массиве, состоящем из 109 показателей, для каждой из 17 стран за 10-летний период было показано, что независимо от уровня экономического развития страны, рост показателя аккумуляции знаний приводит к росту ВВП на душу населения. Таким образом, в работе [4] доказано, что сегодня знания и их практическое применение играют решающую роль в экономическом развитии страны. Это позволяет утверждать, что потенциал инновационного развития экономики является потенциалом для социально-экономического развития страны, а также ожидать, что эффективное накопление и использование знаний с необходимостью приведет к существенному экономическому росту.

Открытым на сегодня вопросом является понимание причин значительной дифференциации уровня аккумуляции знаний в различных странах. Ответ на этот вопрос расширит базу теоретико-методических основ инновационного развития национальной экономики. Для понимания причин дифференциации необходимо изучить и провести сравнительный анализ значимости и

взаимного влияния детерминант инновационного развития в странах, отличающихся по уровню развития экономики знаний.

Целью статьи является расширения обосновательной базы теоретико-методических основ совершенствования организационно-экономического обеспечения инновационного развития национальных экономик посредством изучения его детерминант. Объектом является система управления инновационным развитием национальной экономики. Предметом исследования является организационно-экономическое обеспечение инновационного развития национальных экономик. Исследования конкретизированы на материалах Всемирного Банка [4], Европейского информационного центра ERAWATCH [5] и отчетов Европейского Инновационного Табло – «INNO-Policy TrendChart» [6].

Методологическую и теоретическую основу исследования составили работы отечественных и зарубежных [7, 8, 9, 10] ученых в сфере управления инновационным развитием экономики. Для решения поставленных задач в работе были использованы общенаучные и специальные методы исследования.

Формализация критериев отнесения страны к группе стран в соответствии с уровнем развития экономики знаний. Оценку уровня инновационного развития экономик стран мира, начиная с 2004 г., производит Всемирный Банк по разработанной им же методике КАМ [11]. В 2009 г. оценка осуществлялась по 109 показателям 144 стран мира [4]. Методика позволяет количественно оценить как фактически достигнутый уровень инновационного развития экономики, так и его динамику. Результаты оценки представляют собой рейтинговую таблицу, в которой страны упорядочены по убыванию значения KEI – фактически достигнутого уровня аккумулированного знания.

Фактически достигнутый уровень развития j-ой страны отражает индекс $Normalized(KEI)_j$, который может принимать значения от 0 до 10 и рассчитывается по формуле (1):

$$Normalized(KEI)_j = Actual(KEI)_j * 10 * (1 - N_h / N_c), \quad (1)$$

где N_h – количество стран с наибольшим рейтингом, N_c – общее число стран в рейтинге, а $Actual(KEI)_j$ рассчитывается по формуле (2) как сумма четырех нормированных субиндексов, отражающих состояние 4 основных составляющих экономики знаний: институционально-экономического режима, инновационности, информатизации и человеческого потенциала:

$$Actual(KEI)_j = Normalized(INNOV_j) + Normalized(EDU_j) + Normalized(ICT_j) + Normalized(ECONOMY_j), \quad (2)$$

где

$$ECONOMY_j = \sum Normalized(u_{ij})^{ECONOMY}; \quad (3) \quad INNOV_j = \sum Normalized(u_{ij})^{INNOV}; \quad (4)$$

$$ICT_j = \sum Normalized(u_{ij})^{ICT}; \quad (5) \quad EDU_j = \sum Normalized(u_{ij})^{EDU}. \quad (6)$$

Нормирование каждого индикатора производится по формуле (7):

$$Normalized(u_{ij}) = Actual(u_{ij}) * 10 * (1 - N_h / N_c), \quad (7)$$

где $Actual(u_{ij})$ это статистические данные, отражающие состояние соответствующего направления, источником данных является база данных Всемирного Банка и другие международные базы данных.

Помимо абсолютного значения уровня аккумулированного знания, Всемирный банк делает оценку динамики инновационного развития страны. Оценка производится Всемирным Банком по изменению места страны в рейтинговой таблице. Такой способ оценки применяется в большинстве рейтинговых систем. Он позволяет не только оценить динамику количественно, но и соотнести достигнутый прогресс с достижениями других участников рейтинга. Показатель динамики может принимать как положительные, так и отрицательные значения.

Таким образом, текущее состояние инновационного развития экономики каждой страны можно охарактеризовать парой чисел: KEI и динамика.

В качестве базы исследования в настоящей работе были выбраны страны ЕС-27. Такой выбор обусловлен наличием емкой информационной базы данных, отражающей инновационное развитие экономик этих стран, а также содержащей сведения об организационно-экономическом сопровождении инноваций в этих странах.

Первым этапом в поиске закономерностей построения экономики знаний является выделение групп стран в соответствии с достигнутыми результатами. В литературе существует устоявшаяся терминология [7, 11, 12] для обозначения групп стран в соответствии с уровнем развития в той или

иной области: страны-лидеры, динамично развивающиеся страны, страны со средним уровнем развития и страны-аутсайдеры. Наиболее точную оценку для отнесения страны к группе согласно уровню инновационного развития экономики позволит получить одновременный учет текущего значения и динамики показателя KEI.

В данной работе предлагается использовать такой способ деления произвольной совокупности стран на 4 группы:

к группе динамично развивающихся стран отнести страны со значениями динамики (D), лежащими в диапазоне $(D_{max}; D_{max} - (D_{max} - D_{min}) / 4)$, где D_{max} и D_{min} – максимальное и минимальное значения D для выборки;

к группе стран - лидеров отнести страны со значениями KEI, лежащими в диапазоне $(KEI_{max}; KEI_{max} - (KEI_{max} - KEI_{min}) / 4)$, где KEI_{max} и KEI_{min} – максимальное и минимальное значения KEI для выборки;

к группе страны-аутсайдеров отнести страны со значениями KEI, лежащими в диапазоне $(KEI_{min} + (KEI_{max} - KEI_{min}) / 4 ; KEI_{min})$;

остальные страны отнести к группе стран со средним уровнем развития экономики знаний.

В случаях, когда страну можно отнести одновременно к динамично развивающимся и к одной из трех групп по значению KEI, она включается в группу динамично развивающихся. Для исключения влияния случайных выбросов и других аномалий на результаты, предложено использовать для включения в диапазон не абсолютные значения D и KEI, а нормированные на диапазон значения KEI_j^{norm} и D_j^{norm} , вычисленные по формулам (8) и (9):

$$KEI_j^{norm} = (KEI_j - KEI_{max}) / (KEI_{max} - KEI_{min}); \tag{8}$$

$$D_j^{norm} = (D_j - D_{max}) / (D_{max} - D_{min}), \tag{9}$$

где KEI_j и D_j – текущие характеристики экономики знаний j-ой страны.

На рис. 1 точками обозначены страны в системе координат (KEI; D). Для удобства восприятия по осям отложены абсолютные, а не нормированные значения. На рис. 1 красным выделены, определенные с использованием описанной выше методики, страны-лидеры, зеленым – наиболее динамичные и синим – аутсайдеры, остальные страны входят в группу стран со средним уровнем развития [4].

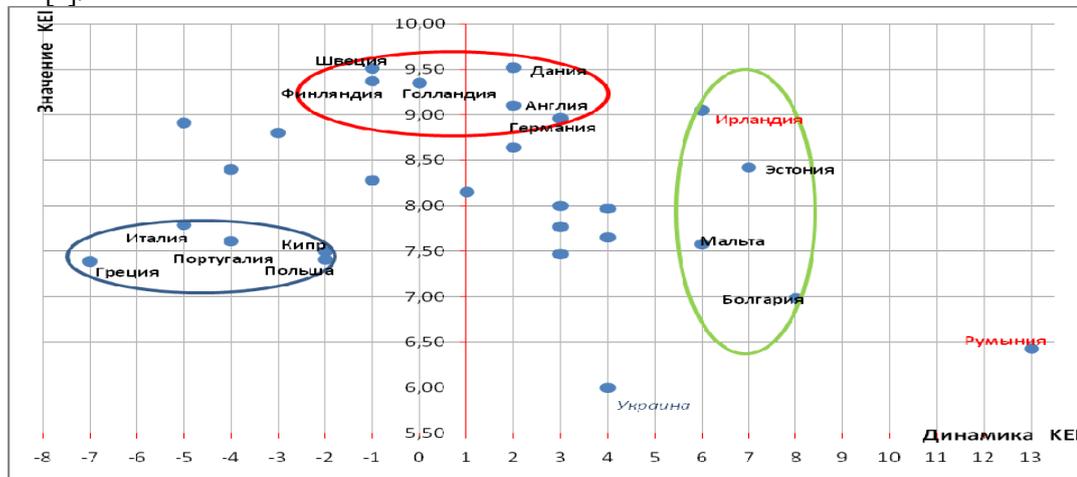


Рис. 1. Кластерное разбиение стран ЕС-27 по значению KEI

В табл. 1 приведены результаты исследования Всемирного Банка за 2009 год [4] для стран ЕС-27, а также отметка о принадлежности страны к группе. Для удобства восприятия из таблицы исключены страны, входящие в группу стран со средним уровнем развития.

Выводы работы [1] хорошо согласуются с кластерным разбиением, представленным на рис. 1. В группу аутсайдеров экономики знаний попали самые слаборазвитые (согласно рейтингу конкурентоспособности 2009 [12]) стран ЕС-27: Греция, Португалия, Кипр, Польша и Италия. В группу лидеров – наиболее развитые.

Выявление закономерностей построения экономики знаний. В настоящее время не существует методики, позволяющей провести анализ основных принципов построения ЭОЗ в группах стран. В данном исследовании предложено изучить значимость вклада каждой из четырех основных составляющих экономики знаний в развитие ЭОЗ. Выдвинута гипотеза: все составляющие экономики знаний, а именно: институционально-экономический режим, инновации, человеческий потенциал и

ИННОВАЦИОННОЕ И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ

информатизация равнозначны, интенсификация развития одной из составляющих не является достаточной мерой для стимулирования построения ЭОЗ.

Таблица 1

Индексы стран групп «Лидеры», «Аутсайдеры» и «Динамично развивающиеся»

Страна	Группа стран			ИНДЕКСЫ					Динамика KEI
	Лидер	Динамичн	Аутсайдер	KEI	INNOV	EDU	ICT	ECO-NOMY	
Болгария		+		6,99	6,43	7,65	6,74	7,14	8
Великобритания	+			9,1	9,24	8,49	9,45	9,24	2
Германия	+			8,96	8,94	8,36	9,47	9,06	3
Греция			+	7,39	7,57	8,21	6,94	6,82	-7
Дания	+			9,52	9,49	9,78	9,21	9,61	2
Ирландия		+		9,05	9,08	9,14	8,71	9,26	6
Италия			+	7,79	8	7,96	8,59	6,62	-5
Кипр			+	7,5	7,81	6,65	7,95	7,6	-2
Мальта		+		7,58	7,95	5,86	7,74	8,78	6
Нидерланды	+			9,35	9,45	9,21	9,52	9,22	0
Польша			+	7,41	7,03	8,02	7,09	7,48	-2
Португалия			+	7,61	7,41	6,95	7,66	8,42	-4
Румыния		+		6,43	5,74	6,47	6,55	6,98	13
Финляндия	+			9,37	9,67	9,77	8,73	9,31	-1
Швеция	+			9,51	9,76	9,29	9,66	9,33	-1
Эстония		+		8,42	7,56	8,32	9,05	8,76	7

Для проверки гипотезы необходимо сравнить степень развитости основных составляющих ЭОЗ стран из выделенных групп – лидеры, аутсайдеры и динамично развивающиеся ЭОЗ.

Для количественной оценки основных составляющих ЭОЗ были использованы соответствующие субиндексы, приведенные в табл. 1. Субиндексы построены на основе суммарных сведений как о потенциале страны, так и о ее достижениях в соответствующем направлении деятельности. Сравнение субиндексов позволяет выделить наиболее развитое в стране направление. Была проведена оценка вклада субиндексов в интегральное значение для всех стран ЕС-27.

На рис. 2 представлен вклад каждого субиндекса в значение KEI соответствующей страны в процентном соотношении [4].

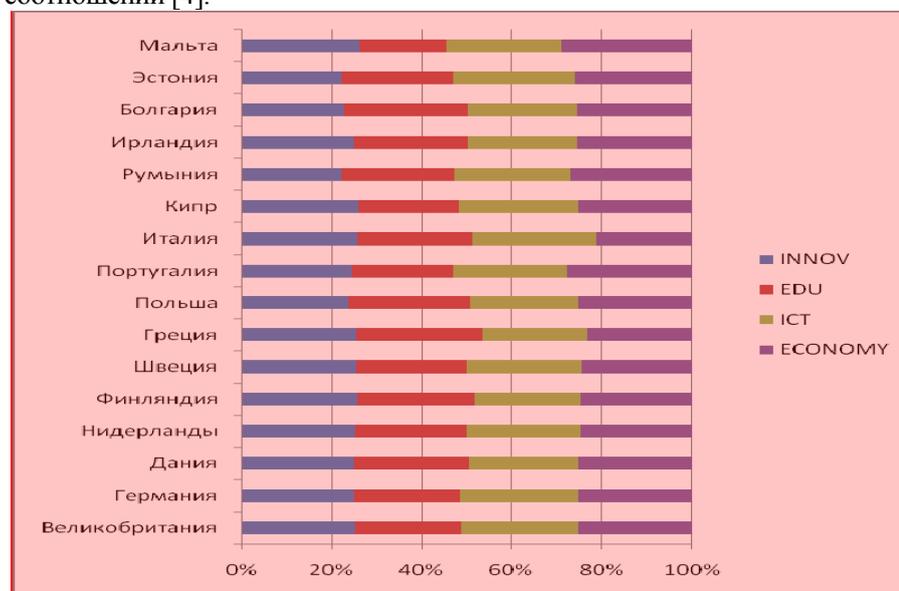


Рис. 2. Вклад составляющих экономики знаний в агрегированный индекс знаний

Для удобства восприятия отображены только страны, входящие в табл. 1. Страны упорядочены согласно принадлежности к группам. Очевидно, что вклады каждой из составляющих для большинства стран пропорциональны. Закономерностей для групп стран не прослеживается. Следовательно, можно утверждать, что усиленное развитие ЭОЗ осуществляется не за счет интенсификации одной из составляющих ЭОЗ, и все составляющие имеют равную значимость. Решающего влияния на интегральный индекс ни один из субиндексов не оказывает ни для одной

группы стран. Это позволяет утверждать, что все составляющие экономики знаний: экономический режим, инновационное развитие, человеческие ресурсы и информатизация равнозначны, интенсификация развития одной из составляющих не является средством для стимулирования построения ЭОЗ.

В статье проанализированы детерминанты инновационного развития национальных экономик с точки зрения дифференциации уровня аккумулированного знания. Предложен метод формального разделения стран на группы в соответствии с уровнем развития экономики знаний. Показано, что все составляющие экономики знаний равнозначны независимо от группы к которой относится страна, а интенсификация развития одной из детерминант не является достаточной мерой для стимулирования построения ЭОЗ. Устойчивое инновационное развитие экономики возможно лишь при условии поступательного, гармоничного и взаимодополняющего развития всех его детерминант: человеческого потенциала, инновационной и информационной инфраструктуры, институционально-экономического режима. Выявленные закономерности расширяют обосновательную базу теоретико-методических основ совершенствования организационно-экономического обеспечения инновационного развития национальных экономик. Учет выявленных закономерностей при разработке стратегии и операционных планов инновационного развития экономики, позволит достигнуть оптимального результата.

Литература

1. Derek Ch. Underlying Dimensions of Knowledge Assessment: Factor Analysis of the Knowledge Assessment Methodology Data / Ch. Derek, G. Kishore // World Bank Policy Research Working Paper 4216, April 2007. –49 p.
2. Унтура Г.А. Перспективные вложения в развитие экономики знаний: общероссийские и региональные тенденции / Г.А. Унтура // Регион: экономика и социология. – 2009. - №1 – С. 64 – 84.
3. Миндели Л.Э. Концептуальные аспекты формирования экономики знаний / Л. Э. Миндели, Л.К. Пипия // Проблемы прогнозирования. – 2007. - №3. – С. 115 – 136.
4. KEI and KI Indexes (KAM) [Электронный ресурс] - The World Bank Institute, 2009. – 25 p. Режим доступа: http://info.worldbank.org/etools/kam2/kam_page5.asp
5. Data base of the european, national and regional research policies, actors, and programmes [Электронный ресурс] – ERAWATCH, 2010. – 25 p. Режим доступа: <http://cordis.europa.eu/erawatch/index.cfm>
6. INNO-Policy Trend Chart annual country reports [Электронный ресурс] – ERAWATCH, 2003. — № 4. — 43 p. — Режим доступа: <http://www.proinno-europe.eu/trendchart/annual-country-reports>
7. Andersson M. Knowledge Accessibility and Regional Economic Growth / M. Andersson, Ch. Karlsson // Working paper of the Department of Economics & CESIS, Jonkoping International Business School. – 2006. –26 p.
8. Иванов В.В. Инновационная политика при переходе к экономике знаний / В.В. Иванов // Экономическая наука современной России. – 2006. - №1. – С. 47 – 58.
9. Ильин Н.И. Механизм формирования воспроизводственной структуры национальной экономики, основанной на знаниях / Н.И. Ильин // Власть. – 2006. - №7. – С. 69 – 71.
10. Попков В.В. Устойчивое экономическое развитие в условиях глобализации и экономики знаний: Концептуальные основы теории и практики управления: моногр. / В.В. Попков. – М.: Экономика, 2007. – 295 с.
11. Measuring Knowledge in the World's Economies - The World Bank Institute's: Knowledge for Development Program, 2009. – 12 p.
12. Schwab K. The Global Competitiveness Report 2009 / K. Schwab // World Economic Forum – 2009. - 516 p.

Рецензент докт. экон. наук, профессор Е.А. Подсолонко

330.341:338.48:477.45

Севастьянова О.В., ст. викладач,

Бухінська О.Д., студент,

Кримський економічний інститут КНЕУ імені Вадима Гетьмана

ПЕРСПЕКТИВИ ІННОВАЦІЙНОГО РОЗВИТКУ ТУРИСТСЬКО-РЕКРЕАЦІЙНОГО КОМПЛЕКСУ АР КРИМ

Розвиток інноваційної діяльності в Криму відбувається за класичною технологією, прийнятою в Росії десять років тому. Однак геополітичні і геоекологічні особливості регіону диктують свої регіональні особливості, які в цілому відповідають особливостям трансформації економіки в Україні. У Криму ці особливості виражені найбільш чітко і важливість рекреаційної складової у розвитку економіки регіону вже ні в кого не викликає сумніву.