

Управление качеством фактически должно охватывать диапазон от поставщиков материала до заказчиков, для этого важно знать требования потребителей и иметь точную обратную связь, которая информирует о восприятии получаемой ими продукции.

Следует отметить, что в последнее время в Украине на государственном уровне начались процессы осознанного практического внедрения современных подходов для совершенствования собственной деятельности в местных и районных администрациях. В Украине уже внедрены международные стандарты серии ISO 9000 как национальные (ДСТУ ISO 9000-2001).

Такое состояние дел объясняется двумя основными положениями:

разработка, внедрение и сертификация систем управления качеством является исключительно добровольным решением руководства предприятия;

достаточно большой объем финансовых затрат предприятия на эту работу.

Основным стимулом для внедрения систем управления качеством на украинских предприятиях является конкуренция на внутреннем и внешних рынках и, как следствие, необходимость повышения конкурентоспособности продукции собственного производства [6, с. 17].

Использование систем управления качеством на предприятиях дает возможность структурировать и упорядочивать процессы, стабилизировать и улучшить деятельность предприятия.

Эффективность внедрения систем управления качеством должно оцениваться по внутренним и внешним факторам.

Внутренние факторы включают в себя: документооборот, принятие управленческих и производственных решений, контроль деятельности в сфере использования системы, планирование работ.

Внешние факторы включают в себя: конкурентоспособность продукции, экспортный потенциал, взаимодействие с контролирующими органами, взаимодействие с потребителями.

Обобщив результаты исследования, можно утверждать, что внедрение систем управления качеством позитивно влияет на внутренние факторы деятельности предприятий и предоставляет преимущества, касающиеся, в первую очередь улучшения принятия управленческих и производственных решений и усиление уровня контроля деятельности в сфере использования системы управления.

Кроме этого, внедрение систем управления качеством позитивно влияет на внешние факторы деятельности предприятия, такие, как: повышение конкурентоспособности предприятия или увеличение уровня удовлетворенности потребителей.

Литература

1. Окрепилов В.В. Управление качеством / В.В. Окрепилов. М.: ИНФРА. – 2003. – С 23.
2. Коротков Э.М. Управление качеством продукции / Э.М. Коротков. М.: ИНФРА. – 2002. – С 120.
3. Гличев А.В. Основы управления качеством продукции / А.В. Гличев. К.: Стандарты и качество. – 1998 – №4. С 48.
4. Мизюк Б.М. Стратегическое управление: учебник – 2-е изд. / Б.М. Мизюк. - Львов: Магнолия плюс. – 2006. – С 392.
5. Фатхутдинов Р.А. Стратегический менеджмент / Р.А. Фатхутдинов. М.: ЗАО Бизнес-школа. – 2002. – С 257.
6. Орлов П. Экономические аспекты внедрения системы качества на предприятии / П. Орлов. К.: Экономика Украины. – 2008 - №2.-С 17.

336.7

*Кондрашов С.Ю., старший специалист
отдела развития внешней торговой сети
СФ ЗАО «Украинские радиосистемы»*

СРЕДНИЕ ВЕЛИЧИНЫ И КОМПЛЕКСНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ В ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

В экономических исследованиях издавна применялись средние величины. Они отражали усредненные по определенным правилам значения изучаемых экономических и финансовых показателей. С помощью средних величин можно было охарактеризовать, например, значение таких показателей как прибыль отрасли, рентабельность отрасли, средняя себестоимость одноименной продукции отрасли, средняя по отрасли производительность труда, заработная плата и т.д.

В математике известны различные виды средних величин: средняя арифметическая, средняя гармоническая, средняя геометрическая и другие. Эти виды средних величин рассчитываются по совершенно разным схемам и имеют различную природу (характер) и, как следствие, разное полученное расчетное значение.

В силу того, что в научной литературе не существует дискуссии по поводу выбора конкретного вида средних величин для выполнения ими роли комплексного (интегрального) показателя оценки многофакторного экономического явления, то анализ научных источников по изучаемой проблеме будет представлен в виде критического обзора опыта применения для оценки финансового состояния предприятия различных видов средних величин.

Цель статьи состоит в критическом обзоре опыта применения для оценки финансового состояния предприятия различных видов средних величин. Задача статьи состоит в разработке на базе проведенного анализа конкретного вида средней величины, способной выполнять функции комплексного показателя, оценивающего финансовое состояние предприятия.

Проблемам анализа и оценки финансового состояния предприятия посвящены работы зарубежных и отечественных ученых. Решение этих проблем нашло свое отражение в работах Шеремета А.Д. и Сайфулина Р.Д. [13], [14], Ковалева В.В. [2], Поддерегина А.Н. [7], Савицкой Г.В. [8], [9], Филимоненкова А.С. [10], Буряка Л.Д., Кулиша А.П. и Нам Г.Г. [11], Фроловой Т.А. [12], Кононенко О. [3], Зубковой В.И. [1], других ученых. Эти авторы дали определение сущности финансового состояния предприятия, сформировали группы первичных оценочных показателей финансового состояния предприятия, определили методику их расчета, разработали подходы к формированию комплексной его оценки.

Мы не случайно говорим о двух этапах процесса оценки финансового состояния предприятия: этап анализа и этап непосредственной оценки финансового состояния предприятия. На первом этапе - этапе анализа финансового состояния предприятия - формируется перечень первичных оценочных показателей для анализа финансового состояния изучаемого предприятия, по определенным формулам рассчитываются уровни этих показателей за периоды анализа, анализируется динамика значений исследуемых показателей (абсолютные отклонения, темпы роста (прироста, снижения) первичных оценочных показателей. На этапе оценки финансового состояния предприятия аналитикам необходимо сделать однозначный вывод о том, улучшилось или ухудшилось (либо не изменилось) за период анализа финансовое состояние исследуемого предприятия.

Практика оценки финансового состояния предприятий свидетельствует о том, что в современных условиях хозяйствования учеными не предложены эффективные методические подходы к оценке финансового состояния предприятия. Существующие сегодня методики оценки финансового состояния предприятий не позволяют сформировать однозначную оценку динамики анализируемого финансового состояния исследуемых предприятий. Комплексная оценка финансового состояния предприятия сводится к фрагментарному финансовому анализу отдельных сторон деятельности предприятия.

Этому препятствуют следующие обстоятельства:

1) количество первичных оценочных показателей резко меняется при переходе от одной методики к другой: от более, чем 100 у Поддерегина А.Н. [7, с.348] до 42 – у Буряка Л.Д., Кулиша А.П. и др.[11,с. 104] и до 29 – у Кононенко О.[3, с. 109], часто различны и формулы расчета одних и тех же показателей [7, с. 349 и 11, с.105];

2) отсутствует единый (комплексный) оценочный показатель, который смог бы соизмерить динамику всех используемых первичных показателей анализа финансового состояния предприятия за исследуемый период времени.

Потребность в таких комплексных показателях всякий раз будет появляться тогда, когда для целей анализа используется большое количество разнообразных и разнонаправленных первичных оценочных показателей. Часть этих показателей (допустим, половина) в результате проведенного анализа будет улучшаться, т.е. засвидетельствует улучшение финансового состояния предприятия, остальная часть показателей (допустим, тоже половина) будет ухудшаться, т.е. засвидетельствует ухудшение финансового состояния предприятия.

Как в таком случае определить итоговую (результативную) динамику финансового состояния анализируемого предприятия? Мы не можем с полной уверенностью в нашей правоте выделить самые главные первичные оценочные показатели анализа, чтобы оценить динамику именно только этих показателей и не принимать во внимание динамику остальных показателей. Однозначность полученных результатов в еще большей мере затрудняется малой разработанностью проблемы оценки «весомости», «значимости» различных оценочных показателей. В завершение такого анализа

всегда должен быть какой-либо обобщающий показатель, учитывающий суммарную направленность динамики всех первичных оценочных показателей.

Статистика подтверждает правомерность расчета интегрального обобщающего показателя из индексов разнокачественных показателей [5], [15]. В литературных научных источниках для этих целей, в частности для обобщающей рейтинговой оценки финансового состояния каждого предприятия, совсем недавно было предложено использование показателя среднеквадратического отклонения [7, с. 401], как обобщающего рейтингового показателя финансового состояния исследуемых предприятий.

Он рассчитывается следующим образом. Сначала устанавливаются количественные значения каждого оценочного показателя по каждому анализируемому предприятию. Определяется ранг предприятия по отношению к каждому первичному оценочному показателю. После фиксации наилучшего значения каждого оценочного показателя среди анализируемых предприятий определяется в долях единицы отклонения каждого показателя каждого предприятия от его наилучшего значения. Обобщающая рейтинговая оценка финансового состояния каждого предприятия определяется методом среднеквадратического отклонения:

$$R = \sqrt{(1 - x_{1j})^2 + (1 - x_{2j})^2 + \dots + (1 - x_{nj})^2} \quad (1)$$

где R - обобщающая рейтинговая оценка финансового состояния предприятия;

x_j - фактическое значение j-ого первичного оценочного показателя;

n - общее количество первичных оценочных показателей.

Однако рейтинговые показатели только определяют место различных анализируемых предприятий в отношении одного или нескольких первичных оценочных показателей в определенной выборочной совокупности исследуемых предприятий. Иными словами, рейтинговые показатели позволяют ранжировать анализируемые предприятия по отобраным первичным оценочным показателям. Такие показатели не оценивают комплексно финансовое состояние каждого анализируемого предприятия т.к. из всей совокупности используемых первичных оценочных показателей для построения комплексного показателя выбираются только несколько (здесь 10 показателей). Значения и динамика остальных оценочных показателей здесь просто не учитываются.

Для оценки финансового состояния предприятия учеными Украины [5, с.143] предложен интегральный показатель финансового состояния предприятия. Он рассчитывается по следующей формуле

$$IFS_p = a_1FU + a_2L + a_3R + a_4DA \quad (2)$$

где IFS_p - интегральный показатель финансового состояния предприятия;

a₁, a₂, a₃, a₄ - показатели весомости анализируемых первичных показателей (определяются методом экспертных оценок);

FU - обобщающий показатель финансовой устойчивости предприятия;

L - обобщающий показатель ликвидности предприятия;

R - обобщающий показатель рентабельности предприятия;

DA - обобщающий показатель деловой активности предприятия.

Обобщающий показатель финансовой устойчивости предприятия (FU) рассчитывается по следующей формуле:

$$FU = \sum_{i=1}^l \frac{\hat{E}f_{ui}}{\hat{E}f_{uikr}} \quad (3)$$

где Kf_{ui} - значение i - того коэффициента финансовой устойчивости;

Kf_{uikr} - критическое значение i -ого коэффициента финансовой устойчивости.

В число коэффициентов финансовой устойчивости предприятия автор предлагает включить коэффициент автономии или коэффициент финансовой независимости, коэффициент финансового риска, коэффициент долгосрочного привлечения капитала, коэффициент маневрирования собственным капиталом, коэффициент мобильности оборотных активов, коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными средствами, коэффициент имущества производственного назначения.

Обобщающий показатель ликвидности предприятия (L) рассчитывается по следующей формуле

$$L = \sum_{j=1}^j \frac{\hat{E} l_j}{\hat{E} l_{jkr}} \quad (4)$$

Где Kl_j - значение j-ого коэффициента ликвидности;
 Kl_{jkr} - критическое значение j-ого коэффициента ликвидности.

В число коэффициентов, характеризующих ликвидность предприятия, автор предлагает включить коэффициенты текущей ликвидности (покрытия), быстрой ликвидности, абсолютной ликвидности, платежеспособности.

Обобщающий показатель рентабельности предприятия (R) рассчитывается по следующей формуле

$$R = \sum_{k=1}^k \frac{\hat{E} r_k}{\hat{E} r_{kr}} \quad (5)$$

где Kr_k - значение k-ого коэффициента рентабельности;
 Kr_{kr} - критическое значение k-ого коэффициента рентабельности.

Для расчета обобщающего показателя рентабельности автор предлагает использовать следующие коэффициенты рентабельности: реализованной продукции, капитала (активов), собственного капитала, производственных фондов.

Обобщающий показатель деловой активности предприятия (DA) рассчитывается по следующей формуле

$$DA = \sum_{t=1}^t \frac{\hat{E} a_t}{\hat{E} a_{tcr}} \quad (6)$$

где Ka_t - значение t-ого коэффициента деловой активности;
 Ka_{tcr} - критическое значение t-ого коэффициента деловой активности.

Для расчета обобщающего показателя деловой активности предприятия автор предлагает использовать следующие коэффициенты деловой активности: оборачиваемости активов, оборачиваемости дебиторской задолженности, оборачиваемости кредиторской задолженности, оборачиваемости материально-производственных запасов, оборачиваемости оборотных средств, фондоотдачи, оборачиваемости собственного капитала.

Автор также подчеркивает тот факт, что перечень первичных оценочных показателей, характеризующих группы показателей комплексной оценки финансового состояния предприятия, не является постоянным и может устанавливаться всякий раз по усмотрению финансового аналитика, который обосновывает свой выбор в зависимости от особенностей функционирования предприятия, корреляционных зависимостей между финансовыми результатами деятельности анализируемого предприятия и перечисленными показателями финансового состояния предприятия на конкретном предприятии и в конкретный момент времени.

В качестве критических значений первичных оценочных показателей автор предлагает использовать худшее значение определенного коэффициента за анализируемый период.

В качестве положительного элемента, предлагаемого автором интегрального показателя, можно отметить стремление автора при оценке финансового состояния предприятия получить суммарную динамику многочисленных первичных оценочных показателей с помощью единого (интегрального) показателя. Совершенно справедливо мнение автора о тщательном выборе для каждого конкретного раза анализа перечня первичных оценочных показателей.

Однако автор этого интегрального показателя не поясняет, в каких единицах измерения исчисляется этот показатель, как с его помощью может быть оценено финансовое положение исследуемого предприятия, как же именно может изменяться значение этого показателя и какова положительная тенденции его динамики.

Расчет предлагаемого интегрального показателя финансового состояния предприятия свидетельствует о том, что единицей его измерения являются единица (доли единицы).

Предположим, что положительной тенденцией предлагаемого автором интегрального показателя является его увеличение. Тогда надо дополнительно проанализировать и определить причины (факторы) роста (снижения) значения такого показателя, например, улучшение (ухудшение) всех (или отдельных) первичных оценочных показателей. Ведь увеличение значения таким образом

построенного интегрального показателя может происходить и за счет снижения критических значений первичных оценочных показателей при неизменных или даже ухудшающихся значениях первичных оценочных показателей в разрезе их групп.

Недостатком такого показателя является, на наш взгляд, и резкое снижение, по сравнению со всеми известными методиками анализа, количества первичных оценочных показателей для анализа финансового состояния предприятия, особенно по группе показателей «Деловая активность предприятия».

Кроме того, на наш взгляд, неправомерно наихудшее значение оценочного показателя за период анализа называть критическим. Критическим может считаться значение первичного оценочного показателя, меньшее его нормативного значения, если таковое у конкретного показателя имеется.

Остается также не вполне ясным, как с помощью экспертных оценок автор предлагает количественно определять весомые показатели оценки финансового состояния предприятия.

Мы попытались несколько исправить положение дел с использованием для оценки финансового состояния предприятия комплексных показателей. Мы предлагаем в качестве комплексной оценки финансового состояния любого предприятия использовать показатель улучшения (ухудшения) финансового состояния предприятия, построенный на основе средней геометрической величины.

С этой задачей в большей мере может справиться средняя геометрическая величина, так как именно она, по сравнению с другими видами средних, очень чутко реагирует при формировании окончательного результата на диспропорциональное использование различных показателей (факторов).

Чтобы избавиться от различия единиц измерения большого количества предлагаемых в литературе для анализа финансового состояния предприятия первичных оценочных показателей, предлагаем рассчитывать среднегеометрическую величину среднегодовых темпов изменения (среднегодовых темпов роста) всех первичных оценочных показателей.

Среди первичных оценочных показателей финансового состояния предприятия есть показатели, прогрессивной тенденцией которых является рост (сумма хозяйственных средств, рентабельность и т.д.), и показатели, прогрессивной тенденцией которых является снижение (например, коэффициент риска, коэффициент задолженности, длительность оборота кредиторской или дебиторской задолженности и т.д.).

Чтобы уменьшение уровня показателя, положительной тенденцией которого является снижение, не ухудшало (не искажало) значения комплексного показателя, под знак среднегеометрической величины среднегодовой темп роста такого показателя надо вводить с единичной отрицательной степенью.

Показатели, используемые в качестве первичных оценочных показателей при анализе финансового состояния предприятия, не являются равнозначными по своей важности (весомости). Если бы анализ финансового состояния предприятия проводился бы на основе небольшого количества первичных оценочных показателей, то коэффициенты весомости (важности) каждого оценочного показателя имели бы существенное значение (100 баллов весомости - или 1,0 – распределялись бы между, например, 10 показателями).

В условиях, когда анализ финансового состояния предприятия проводится в разрезе большого количества первичных оценочных показателей (минимум 29 показателей максимум равно или более 100 показателей), коэффициенты весомости отдельных показателей становятся чрезвычайно малыми (например, 100 баллов надо распределить минимум на 29 показателей и максимум на 100 показателей). Ими в целях снижения трудоемкости расчетов можно пренебречь без ощутимой потери точности расчетов и правильности сформированных выводов и рекомендаций.

Как только ученые сформируют механизм расчета коэффициентов весомости первичных оценочных показателей, так сразу же значение предлагаемого комплексного показателя можно будет точно скорректировать.

Рассчитанный таким образом показатель можно назвать среднегодовыми темпами улучшения (или ухудшения) финансового состояния предприятия (STUfsp). Он будет измеряться в долях единицы или в процентах.

Среднегодовые темпы улучшения (ухудшения) финансового состояния предприятия будут рассчитываться по следующей формуле

$$STUfsp = \sqrt[n-m]{(T1 \times T2 \times T3 \times \dots \times Tn) \times (T1^{*-1} \times T2^{*-1} \times T3^{*-1} \times \dots \times Tm^{*m^{-1}})} \quad (7)$$

или с учетом коэффициентов весомости анализируемых показателей

$$STUf_{sp} = \sqrt[n-m]{(k_1 T_1 \times k_2 T_2 \times k_3 T_3 \times \dots \times k_n T_n) \times (k_1^* T_1^{*-1} \times k_2^* T_2^{*-1} \times k_3^* T_3^{*-1} \times \dots \times k_m^* T_m^{*-1})} \quad (8)$$

где $STUf_{sp}$ - среднегодовой темп улучшения (ухудшения) финансового состояния предприятия;
 $k_1, k_2, k_3, \dots, k_n$ и $k_1^*, k_2^*, k_3^*, \dots, k_m^*$ - коэффициенты весомости первичных оценочных показателей финансового состояния предприятия;

$T_1, T_2, T_3, \dots, T_n$ - темпы роста первичных оценочных показателей, положительной тенденцией которых является рост;

$T_1^{*-1}, T_2^{*-1}, T_3^{*-1}, \dots, T_m^{*-1}$ - темпы роста первичных оценочных показателей, положительной тенденцией которых является снижение;

n - общее количество первичных оценочных показателей с положительной тенденцией роста;

m - общее количество первичных оценочных показателей с положительной тенденцией снижения.

Если $STUf_{sp}$ меньше 1 или 100%, то финансовое состояние анализируемого предприятия ухудшается по сравнению с базисным отчетным периодом.

Если $STUf_{sp}$ больше 1 или 100%, то финансовое состояние анализируемого предприятия улучшается по сравнению с базисным отчетным периодом.

Если $STUf_{sp}$ равно 1 или 100%, то финансовое состояние анализируемого предприятия осталось на прежнем (базисном) уровне.

Обзор научной литературы по методикам оценки финансового состояния предприятия свидетельствует о дальнейшем развитии теории и практики использования для оценки финансового состояния предприятия комплексных показателей.

Использование в практике оценки финансового состояния предприятий предложенного нами комплексного показателя «среднегодовые темпы улучшения (ухудшения) финансового состояния предприятия ($STUf_{sp}$)» позволит проводить оценку финансового состояния предприятия с использованием любого количества первичных оценочных показателей, скорректированных на коэффициенты их весомости, придаст методике оценки финансового состояния предприятия законченность, сделает результаты исследования финансового состояния предприятия однозначными.

Литература

- 1.Зубкова В.И. Экономический анализ: учебное пособие /В.И.Зубкова - Симферополь: КНЭУ, 2005.- 133 с.
- 2.Ковалёв В.В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности. /В.В. Ковалев – М.: Финансы и статистика, 2000. – 518с.
- 3.Кононенко О. Анализ финансовой отчетности. /О. Кононенко – Харьков: «Фактор», 2002. – 143с.
- 4.Меркин Р.М. Система показателей интенсификации строительного производства. /Меркин Р.М. - Экономика строительства.- 1982.- № 8.- С.24-33.
- 5.Методичні аспекти інтегральної оцінки фінансового стану підприємств. В сб. Матеріали міжнародної науково-практичної конференції: труды конф., 20-22 апр. 2007 г./Крымский институт бизнеса, Самарський інститут бізнесу і управління, Высшая школа менеджмента (Польша)2007.-с.154
- 6.Павловська О.В. Фінансовий аналіз: навч.-метод. посіб. / О.В. Павловська, Притуляк Н.М., Н.Ю. Невмержицька. - К.: КНЕУ, 2002. -396 с.
- 7.Поддєрьогін А.М. Фінанси підприємств: підручник / А.М. Поддєрьогін– К.: КНЕУ, 2006. – 552с.
- 8.Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / Г.В. Савицкая – М.: ООО «Новое знание», 2004. – 328с.
- 9.Савицкая Г.В. Экономический анализ: учебник [для студентов высших учебных заведений экономического профиля]/Г.В. Савицкая - М.: ООО «Новое знание», 2004.- 640 с.
- 10.Філімоненков О.С. Фінанси підприємств: навчальний посібник [для студентів економічних спеціальностей вищих навчальних закладів] /О.С. Філімоненков - К.: Кондор.2005.- 397с.
- 11.Фінанси підприємств: навч.-метод. посіб. /Л.Д. Буряк, А.П. Куліш, Г.Г. Нам та ін. - К.: КНЭУ, 2003.-165 с.
- 12.Фролова Т.А. Фінансовий аналіз: навч.-метод. посіб. / Т.А. Фролова - К.: Издательство Європейського Університету, 2005.-252 с.
- 13.Шермет А.Д. Финансы предприятий: учебное пособие / А.Д. Шермет, Р.С. Сайфулин. - М.: ИНФРА-М, 2000. – 343с.
- 14.Шермет А.Д. Методика финансового анализа / А.Д. Шермет, Р.С. Сайфулин, Е.В. Негашев. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 208с.
- 15.Эдельгауз Г.Е. Достоверность статистического показателя / Г.Е. Эдельгауз. - М.: Статистика, 1977. - 193 с.

Рецензент докт. экон. наук, профессор В.В. Чепурко