

сертифікація є єдиною можливістю засобом забезпечення просування продукції на ринок. Оцінка може виконуватися за якісними і кількісними показниками. До останніх можна віднести, наприклад, частку сертифікованої продукції та технологій, виробництво тощо.

Комплексну оцінку інформаційного потенціалу підприємства можна виконати за допомогою відомого у математиці методу відстаней. При цьому кількісні оцінки показників слід порівнювати безпосередньо, а якісні оцінки доцільно переводити у бальні [4,с.278].

Розрахункова формула має вигляд

$$I = \sum_{i=1}^n (1 - \delta_i) \cdot B_i, \quad (1)$$

де n – кількість показників;  $B_i$  – вагомість i-го показника;  $\delta_i$  – відносна оцінка i-го показника (порівняно з еталоном).

При цьому

$$\delta_i = \frac{O_i}{O_{\max}}, \quad \text{якщо максимальне значення показника є бажанішим}$$

$$\delta_i = \frac{O_{\min}}{O_i}, \quad \text{якщо мінімальне значення показника є бажанішим}$$

Вагомості показників визначають експертним методом. Згідно з формулою (1) бажанішим є менше значення i-го інтегрального показника, це свідчить про більш високий рівень інформаційного потенціалу підприємства (ідеальним є  $I=0$ ).

Підбиваючи підсумки, слід зробити такі висновки, що визначено сутність і зміст інформаційного потенціалу підприємства як економічної категорії. Також запропоновано критерії та систему показників, за якими слід вести оцінку окремих складових інформаційного потенціалу підприємства. Виходячи з місії підприємства можна визначити підрозділи підприємства, відповідальні за стан складових інформаційного потенціалу підприємства. Проаналізована схему управління потенціалом підприємства, показано місце інформаційного потенціалу.

#### Література

1. Бикова В.Г. Фінансово-економічний потенціал підприємств загальнодержавного значення – оцінка й управління / В.Г. Бикова, Ю.М. Ряснянський // Фінансовий механізм. – 2005. - №6. – С. 56-61.
2. Ілляшенко С.М. Управління інноваційним розвитком: проблеми, методи: навч. посіб. / С.М. Ілляшенко. - Суми: ВТД "Університетська книга", 2003. - 278 с.
3. Кунцевич В.О. Поняття фінансового потенціалу розвитку підприємства та його оцінки / В.О. Кунцевич // Економіка підприємства. – 2004. - №7(37). – С. 123-130.
4. Малярець Л.М. Формалізоване представлення стратегічного потенціалу підприємства / Л.М. Малярець, І.П. Отенко // Научно-технический сборник ХГАГХ «Коммунальное хозяйство городов». – 2000. - №24. – С. 43-51.
5. Отенко І.П. Механізм управління потенціалом підприємства : науч. изд. / И.П. Отенко, Л.М. Малярець.– Харьков: Изд-во ХГЭУ, 2003. – 220 с.
6. Захарова О.В. Система показників трудового потенціалу промислового підприємства / О.В. Захарова, А.О. Островська // Научные труды ДонНТУ. Серия: экономическая. – 2005. - №100-1. – С.37-45.
7. Згонник Л.В. Институциональные детерминанты воспроизводства трудового потенциала / Л.В. Згонник // Научные труды ДонНТУ. Серия: экономическая. – 2007. - №31-3. – С. 107-111.

338.65.11.4.1.1

*Кравченко Н.А., ассистент, ТНУ имени В.И. Вернадского*

### **ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ РЕКРЕАЦИОННЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ**

Одним из компонентов конкурентоспособности является эффективный менеджмент, внедряемый на всех уровнях хозяйственных отношений. Эффективность менеджмента и его основных инструментариев определяется исходя из оценки совокупности входящих в управленческую структуру элементов: эффективность государственного менеджмента,

эффективность менеджмента на предприятии и социальный эффект от деятельности предприятий как единого народно-хозяйственного комплекса.

Стратегические интересы развития различных регионов Украины обусловлены наличием или отсутствием определенного природно-ресурсного потенциала. При этом территория рассматривается как неотъемлемая часть прогнозной эффективности функционирования экономического объекта, формирующая его как абсолютные, так и относительные преимущества. Научно обоснованный подход к оценке влияния находящегося в распоряжении предприятия природно-ресурсного потенциала на уровень его доходности и рентабельности, позволит определить общую эффективность уровня управления на предприятии, а также внедрять контролирующие или предупреждающие меры по отношению к недобросовестным субъектам экономической деятельности.

Исследованию вопросов экономической оценки природных и территориальных ресурсов посвящено значительное число работ отечественных авторов. Среди них особое место занимают работы: А.В. Ефремова, посвященные экономической оценке пляжей, кадастровой оценке рекреационных ресурсов [2, с.45-56]; Ю.Н. Новикова, рассматривающие оценку рекреационных ресурсов в сопоставлении с их сельскохозяйственной ценностью [7, с.103-112]; А.А. Минца, обращающегося к вопросам комплексной оценки природно-ресурсного потенциала [5, с. 65-76]; К.М. Миско, исследовавшего вопросы взаимодействия природного и экономического потенциала и уровня развития государства [6, с. 43-49]. Из работ зарубежных авторов можно выделить работы Ф. Харрисона, Д. Фридмана, посвященные оценке земли и недвижимости [9,10, с. 112-123, с. 76-84].

Однако большинство авторов рассматривают территориальные и природные ресурсы в отрыве от непосредственного пользователя: предприятия. Таким образом, исходя из основных стратегических направлений развития Крымского региона: туризм и рекреация, особую актуальность приобретают вопросы управления эффективностью. Таким образом, целью данной статьи является выявление особенностей оценки социально-экономической эффективности управления рекреационным предприятием.

Исходя из этого, основными задачами статьи выступают: определение экономического смысла понятия эффективность работы предприятий рекреационного комплекса, выявление взаимосвязи между экономическим и социальным эффектами деятельности рекреационного предприятия, формулирование концептуальных основ эффективного управления территорией рекреационного предприятия.

Экономическая эффективность управления деятельностью рекреационного предприятия отображает экономические результаты его деятельности при определенной системе управления [4, с.65-73]. Эффективность управления характеризуется результатами сервисной деятельности рекреационного предприятия. С целью комплексного анализа эффективности управления, совокупность измерителей эффективности деятельности рекреационного предприятия следует объединить в две группы:

I группа — целевая оценка показателей сервисной деятельности, или показатели экономической эффективности,

II группа — показатели использования ресурсов (в том числе и территории) или производительности.

Эффективность и производительность – это понятия похожие по экономическому содержанию, но разные по сущности. В экономической теории под производительностью предприятия в целом, и рекреационного предприятия в частности, принято понимать соотношение между объемом рекреационных услуг и ресурсами, которые использовались для их предоставления [3, с.32-35]. Эффективность определяется как степень достижения оптимального объема предоставления предприятием рекреационных услуг, намеченных целей, наиболее эффективного использования хозяйственного потенциала, при сохранении устойчивой экологической обстановки на территории, которую это предприятие занимает.

Эффективность можно рассчитать как соотношение между результатом, который получен системой предоставления рекреационных услуг, и максимально возможным результатом при использовании равного объема ресурсов. Если производительность теоретически может быть любым положительным числом, то эффективность оказывается как процентное соотношение и не может быть больше единицы. Производительность разных рекреационных предприятий можно сопоставлять, даже если они используют разные системы рекреационного обслуживания своих клиентов. Сравнения эффективности имеет смысл только тогда, когда рекреационные предприятия используют похожие технологии и ресурсы для предоставления рекреационных услуг [8, с.143-148]. Другими словами, целесообразно сопоставлять степень эффективность управления и использования

территорий у предприятий, которые расположены в одном природно-географическом районе, или обладают одинаковым уровнем рекреационного потенциала, схожими природными рекреационными ресурсами.

К группе показателей производительности сервисной деятельности рекреационного предприятия относят показатели производительности работы персонала, фондоотдачу (по объему продукции и прибыли), материалоемкость рекреационных услуг, их зарплатоемкость и затраты на единицу рекреационного продукта [8, с.142-149]. К группе показателей экономической эффективности рекреационной деятельности относят рентабельность предоставления рекреационных услуг, объем валовой и чистой прибыли на единицу площади предприятия, уровень удовлетворения рекреационных потребностей населения, уровень экологической нагрузки в период интенсивной экономической деятельности [3, с.56-59].

Определение экономической эффективности деятельности рекреационного предприятия не может опираться на собственную методическую основу, а должно быть сопоставимо с общеэкономическим парадигмами установления эффекта от экономической деятельности. Тем не менее, в Украине не существует официальной и общепризнанной комплексной оценки экономических результатов деятельности рекреационного предприятия с учетом территориальных особенностей их расположения. Вместе с тем можно ориентироваться на общепризнанные объекты экономического анализа большинства предпринимательских структур:

- 1) организационно-технический уровень и объемы хозяйственной деятельности;
- 2) использования основных средств и производственных мощностей, материальных ресурсов;
- 3) уровень освоения территории предприятия и уровень дохода на единицу площади
- 4) достигнутый уровень производительности работы;
- 5) текущие затраты производства; прибыльность, рентабельность;
- 6) эффективность управления деятельностью предприятия, включая прирост человеческого, производственного, и ресурсного потенциала.

Предприятие любой отрасли не может быть рассмотрено обособленно от социально-экономической среды его окружения, включая взаимосвязи с предприятиями конкурентами, органами государственного управления и природной средой. Поэтому совокупность предприятий и учреждений, оказывающих услуги по туризму и рекреации целесообразно рассматривать как единый рекреационно-туристский комплекс.

Социально-экономический эффект от работы рекреационно-туристского комплекса Крыма следует рассчитывать как комплексный показатель, суммирующий доход предприятий рекреационной отрасли, выраженный в росте бюджетных поступлений и валового регионального дохода, и совокупный эффект оздоровления, выраженный в уменьшении количества выданных больничных листов, приросте человеческого капитала вследствие оздоровления, сокращении срока болезни и росте валового дохода (рис. 1) [7, с.114-118].

Эффективность экономической деятельности предприятий, расположенных на прибрежных и других рекреационных территориях, может быть рассмотрена с позиции оценки рекреационного потенциала как величина относительного чистого дохода, полученного с единицы площади территории. В математическом интерпретации это выглядит следующим образом:

$$O = \frac{\Pi}{S} \quad (1)$$

где  $O$  — величина оценки рекреационного потенциала, грн/га,  $\Pi$  — чистый доход полученный с данного вида площади грн./год,  $S$  — площадь территории га [2, с.78-84].

Однако, данный показатель оценки рекреационного потенциала не полностью отражает предельный характер потенциала, поскольку существует граничное значение возможности приема отдыхающих в рамках определенной рекреационной территории. Величина дохода с единицы площади отражает лишь экономический эффект от использования рекреационной площади, и не учитывает комплекс всех факторов, воздействующих на рекреационный потенциал

Ведущий экономист Ефремов А.В. предлагает определять показатель рекреационного потенциала исходя из предельных нагрузок условий жизнеобеспечения территории рекреационного предприятия [2, с.89-93].

$$F_p = \min(f_i), f_i = \overline{1...6} \quad (2)$$

где  $f_i$  — предельная рекреационная нагрузка данной площади по  $i$ -му условию жизнедеятельности, чел/га;

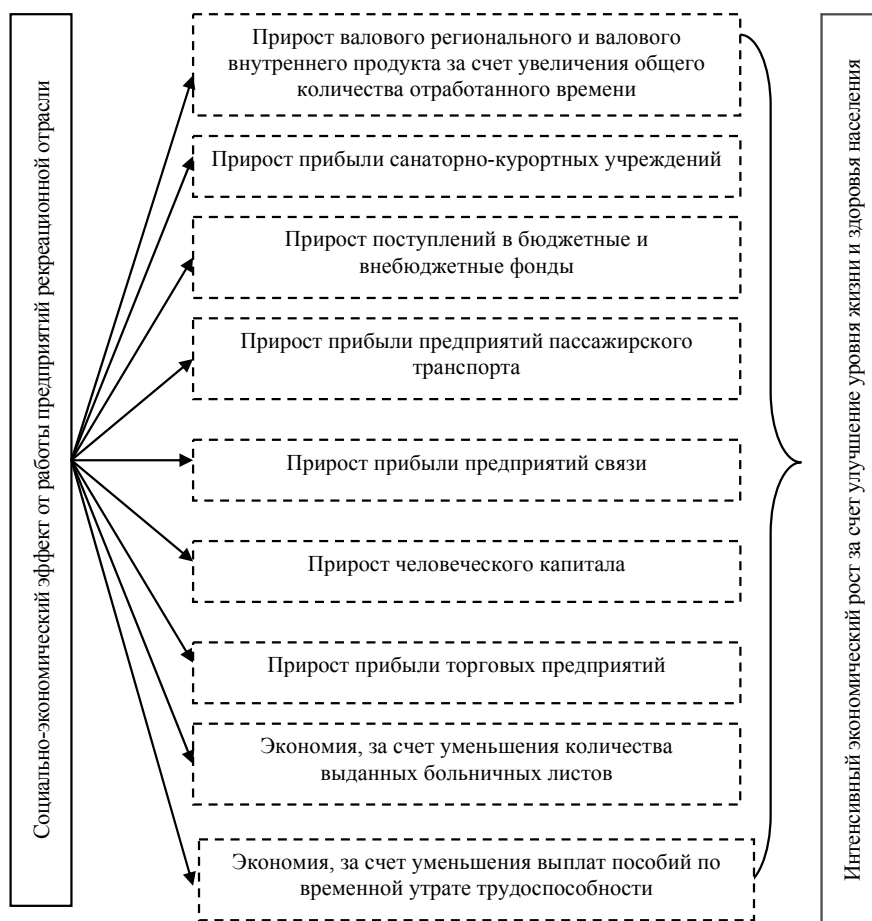


Рис. 1. Эффективная работа предприятий рекреационной отрасли как фактор интенсивного экономического роста

Таким образом учитывается комплексный социально-экономический эффект от пребывания на территории рекреационного предприятия, выраженный в объеме полученного дохода, уровне экологической нагрузки на территорию, общем эффекте оздоровления.

Выделяя экономическую и социальную эффективность управления предприятием, особо следует рассмотреть двойственный характер последней. Социальная эффективность управления рекреационным предприятием отражается как на самих сотрудниках, так и на населении региона, где расположено предприятие, и косвенно на всех рекреантах, воспользовавшихся его услугами.

Социальная эффективность отображает влияние управления на процессы формирования профессиональных характеристик работников, корпоративного духа, соответствующего психологического климата в коллективе, атмосферы защищенности и причастности к целям рекреационного предприятия, перспектив развития социальных учреждений и т.п. С одной стороны, учитывается социально-культурная сфера функционирования предприятия (состояние трудовой дисциплины, стабильность кадров, состояние социальной ситуации на предприятии, условия работы). С другой стороны — социально-экономическая, выражающаяся в уровне общей производительности рекреационного предприятия, в уровне зарплаты, в уровне удовлетворения потребностей работников и потребителей рекреационных услуг, в уровне развития социальной инфраструктуры и т.п.

Как неотъемлемый объект управления, оказывающий влияние на уровень эффективности работы рекреационного предприятия, следует рассматривать территорию, на которой данное предприятие расположено. Мониторинг и оценку особо ценных и рекреационных территорий, где расположено большинство предприятий рекреационной отрасли, с целью внедрения системы комплексного управления следует проводить на двух уровнях: на макроуровне – с целью реализации

национальной стратегии развития, на микроуровне – с целью разработки методов и критериев эффективного управления с учетом особенностей локальной управляющей системы (экономических, природных, законодательных и прочих). Причем, концепция эффективного управления должна включать в себя экологическую, экономическую, административную и социальную составляющие (табл. 1) [1, с. 761-776].

Таблица 1

Концепция эффективного управления территорией рекреационного предприятия

Сфера управления	Цель	Описание	Результат
Экология	Экономия и сохранение ресурсов	Сохранение и преумножения биоразнообразия территорий	Уменьшение уровня загрязнений и вмешательства в естественный природный ареал
Экономика	Увеличение объемов предоставляемых услуг и стимулирование экологически устойчивых видов экономической активности	Обеспечение эффективного и качественного сервиса на рекреационных территориях	Создание стойкого положительного имиджа территории
Государственное регулирование	Развитие экономически емкого и обоснованного аппарата управления	Территориальные ресурсы как источник и аза для внедрения инновационных проектов	Стимулирование внутригосударственного и международного сотрудничества
Социальная сфера	Доступность и совместное использование местных ресурсов и достопримечательностей	Улучшение качества жизни	Осознание необходимости бережного отношения к окружающей природе путем внедрения экологического образования

Эффективное управление процессами использования и сохранения ресурсного потенциала предприятия, с учетом социальной, эколого-экономической и административной составляющих, подчиненных стратегии развития региона, рассматриваются как основные элементы и инструментарии реализации концепции эффективного управления территорией рекреационного предприятия.

Выбор приоритетных управленческих подходов зависит от вида рекреационных услуг, которые предоставляет предприятие. Более того, на современном этапе в сфере рекреационной деятельности эффективность управления определяется мерой инновационной активности, от которой зависит динамика его экономического развития и уровень конкурентоспособности.

Литература

1. Hamilton Н. Roger Identification and analysis of outdoor recreation habitats: the recreation habitat analysis methods [Электронный ресурс] / Н. Roger Hamilton // Journal of the American Water Resources Association. — 1996. — vol.32. — No 4. — P. 761-766. — Режим доступа к журн. : <http://www.emeraldinsight.com/Insight/viewContentItem.do?jsessionid=216EB8BB221158AC7B78C047AB1F9A72?contentType=Article&contentId=871950.htm>
2. Ефремов А.В. Экономическая эффективность и ее оценка / А.В. Ефремов.- Симферополь: Пирамида-Крым, 2002. — 265 с.
3. Коларж И.Я. Оценка производственного потенциала (капитала) предприятия / И.Я. Коларж // Экономика и управление. — 1997. — №3. — С. 30-31.
4. Кудрявцев В.Б. Рекреационное хозяйство Крыма / В.Б. Кудрявцев, В.М. Шумский // Крым настоящее и будущее. — 1995. — №14 — С. 65 - 73
5. Минц А.А. Вопросы комплексной экономической оценки природных условий и естественных ресурсов в свете задач современной географии / А.А. Минц // Изв. АН СССР. — 1965 — №2 — С. 65-76.
6. Миско К.М. Ресурсный потенциал региона / К.М. Миско. — М.: Наука, 1991. — 92 с.
7. Новиков Ю.Н. Денежная оценка земель Крыма и ее практическое использование / Ю. Н. Новиков.— Симферополь: Таврида, 2002. — 280 с.
8. Сфера рекреации: роль и значение в жизни общества / [Ефремов А.В., Ветрова Н.М., Бережная И.В.] ; под ред. А. П. Трошеновского. — Симферополь. : КИПКС, 1996. — 243 с.

9. Фридман Д. Анализ и оценка приносящей доход недвижимости / Д. Фидман, Н. Орузэй. — М. : Дело. ЛТД., 1995. — 480 с.

10. Харрисон Г. Оценка недвижимости / Г. Харрисон: уч. пособ.-М. — 1994. — 231 с.

*Рецензент докт.экон.наук, доцент Е.А. Подсолонко*

336.29

*Шамилева Э.Э., преподаватель,  
Тарасова И.В., студент,*

*Крымский экономический институт КНЭУ имени Вадима Гетьмана*

### **АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ВНЕШНИХ И ВНУТРЕННИХ ФАКТОРОВ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ**

В условиях процесса глобализации и интернационализации, проблемы обеспечения конкурентоспособности выходят на первый план, поскольку лишь конкурентоспособность гарантирует выживание товаропроизводителя на внутреннем и внешних рынках, иначе предприятие не сможет нормально функционировать в рыночных условиях.

Проблема повышения уровня конкурентоспособности предприятия является актуальным вопросом. Современный этап развития экономики Украины выдвигает качественно новые требования к управлению конкурентоспособностью предприятий. Условия формирования рыночных отношений в Украине, которые характеризуются динамичностью внешней среды, снижением платежеспособности населения, обострением конкурентной борьбы, повышением уровня коммерческого риска, тяжелым финансовым положением большинство предприятий нуждаются в поиске средств их выживания и обеспечения эффективного функционирования. В связи с этим возникает необходимость в усовершенствовании управления конкурентоспособностью предприятия путем использования современных принципов менеджмента, маркетинга, обеспечение стратегического подхода к их деятельности.

Управление конкурентоспособностью предприятия становится все более важным в условиях рыночных отношений и является ручательством успешной предпринимательской деятельности. В современной конкурентной борьбе при всей ее остроте и динамизме выиграет тот, кто анализирует и соревнуется за свои конкурентные позиции. Чтобы выжить в этой борьбе, каждое предприятие должно поставить перед собой задачу повышения уровня конкурентоспособности не только своей продукции, но и предприятия в целом.

Целью статьи является анализ показателей и факторов, которые влияют на конкурентоспособность предприятия.

По мнению Бондарчука Р. главными составляющими понятия конкурентоспособности продукции и предприятия являются: качество, цена потребление, спрос, реклама, сервисное обслуживание [1, с.15-20]. Коростилев В.А. считает, что конкурентоспособность продукции характеризует степень возможной реализации изготовленной продукции на рынке, а конкурентоспособность предприятия показывает степень возможности изготовить и реализовать свою продукцию. Таким образом, эти понятия взаимосвязаны и дополняют друг друга. Показатели конкурентоспособности продукции - количественные характеристики, которые раскрывают зрелость факторов по обеспечению качества, а показатели конкурентоспособности предприятия характеризуют количественный аспект конкуренции [2, с.350-356]. Марчук Т.С. определяет для характеристики масштабов операций фирмы такие показатели, как объем продаж, активы, собственный капитал, количество рабочих [3, с.110-113]. Панасенко Д.А. трактует, что факторы, влияющие на конкурентоспособность предприятия могут, быть случайными, которые усиливают или снижают уровень конкуренции [4, с.19-24]. В работе Портера М. определяется, что конкурентоспособность продукции хорошо раскрывается через природу самой продукции. С одной стороны, продукция является товаром, с другой - стоимостью продукции. Продукция как товар является мерой удовлетворения потребностей, а продукция как стоимость включает цену, спрос, затраты [5, с. 82-83]. Конкурентоспособность продукции - способность продукции быть более привлекательной для покупателя по сравнению с другими изделиями аналогичного вида и назначения, благодаря лучшему соответствию своих качественных и стоимостных характеристик к требованиям данного рынка и потребительским оценкам [1, с.15].