

3. Программа поддержки и развития малого предпринимательства в Автономной Республике Крым на 2009-2010 годы [Электронный ресурс]: Верховная Рада Автономной Республики Крым Постановление № 1082 – 5 / 08 от 18 декабря 2008 года. – Режим доступа: http://www.invest-crimea.gov.ua/show_content.php?alias=progs

4. Украина. Міністерство Економіки України. Наказ «Про Концепцію утворення робочої групи з питань розвитку кластерів в Україні» № 1331 от 19.10.2010 [Электронный ресурс] / Законодавство України, електронна база. – Режим доступа: <http://zakon.nau.ua/doc/?uid=1022.8025.0>

Рецензент докт. экон. наук, профессор В.А. Подсолонко

336+338.22:657.62+656.064.6/8 (477)

Чепоров В.В., к.ф.-м.н., доцент,

Клочков Д.А, магистрант,

Таверический национальный университет им. В.И. Вернадского

АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО ПОСТАВКЕ ГАЗА КАК ЭЛЕМЕНТА ЦЕПОЧКИ ПОСТАВОК ГАЗА В УКРАИНЕ

Современное состояние газового рынка Украины характеризуется монополизмом на внутреннем рынке, непрозрачной ценовой политикой и низким уровнем инвестиций в развитие газовой отрасли. Поэтому исследование конкретных факторов, оказывающих дестабилизирующее влияние на газовый сектор Украины, является актуальной проблемой, тесно связанной с экономической безопасностью Украины.

Научными проблемами, которые касаются развития газового сектора Украины и проблем газопоставок, занимались такие зарубежные и отечественные ученые, как И.В. Недин, М.М. Бабяк В.И. Мунтян, И.К. Чукаева, Р.В. Шерстюк, Г.Г. Бурлака. В научных трудах отечественных авторов, посвященных проблеме экономической безопасности в сфере развития газового сектора Украины, главный акцент сделан на таких критериях, как устойчивое развитие и экономический рост. Повышению эффективности газового сектора путем совершенствования организационных структур управления предприятиями, занимающимися поставками газа, посвящены исследования украинских и зарубежных ученых: автор И.К. Чукаева акцентирует внимание на проблемах и перспективах развития предприятий нефтегазового комплекса Украины, Р.В. Шерстюк и Г.Г. Бурлака исследуют механизм инновационной деятельности предприятий нефтегазового комплекса Украины. Однако недостаточно исследованным сегодня остается вопрос определения оптимальных типов организационных структур и рыночных стратегий с точки зрения минимизации экономических рисков и обеспечения экономической безопасности газового сектора.

Целью статьи является оценка деятельности предприятий – поставщиков газа, а также влияние завышения операционных расходов на конечные результаты деятельности предприятий по газопоставке.

В ходе предварительного исследования было обнаружено, что некоторые предприятия – поставщики газа завышают свои производственные расходы. Являются ли данные примеры единичными или такая тенденция характерна для всего газового рынка Украины? Чтобы ответить на этот вопрос, мы исследуем финансовые отчеты основных предприятий по газопоставке. Особое внимание уделим операционным расходам предприятий – поставщиков газа, а также тому, какое влияние оказывают эти расходы на конечные финансовые результаты предприятий.

Рассмотрим цепочку поставок газа в Украине. Цепочка начинается с российского «Газпрома», который поставляет газ компании «Нефтегаз Украины», которая в свою очередь поставляет газ дочерней компании «Газ Украины». Далее газ поставляется обл- и горгазам, которые его предоставляют конечным потребителям. Оплата за газ движется в обратном направлении. Если в цепочке оплаты возникают проблемы, то «Нефтегаз Украины» может вовремя не расплатиться за газ перед «Газпромом», и экономическая проблема переходит в политическую. Заметим, что в период 2006 – 2008 гг. между «Нефтегазом Украины» и «Газпромом» существовал посредник в лице компании «РосУкрЭнерго», связанный с украинским бизнесменом Дмитрием Фирташем.

В свою очередь, конечных потребителей газа делят на 4 группы (население, бюджетные организации, предприятия теплокоммунэнерго и предприятия – потребители газа). Риск неоплаты у каждой группы разный. Население рассчиталось за использованный в 2010 году газ на уровне 95 %, а бюджетные учреждения перечислили более 98% от стоимости использованного газа. По предприятиям теплокоммунэнерго средний уровень расчетов за потребленный в 2010 году газ составил 34%.

Значительную задолженность накопили предприятия теплокоммунэнерго в Харьковской (271 млн. грн.), Днепропетровской (254 млн. грн.), Донецкой (249 млн. грн.), Запорожской (100 млн. грн.), Одесской (99 млн. грн.), Луганской (93 млн. грн.), Киевской (84 млн. грн.), Львовской (81 млн. грн.), Черниговской (55 млн. грн.), Сумской (51 млн. грн.), Полтавской (49 млн. грн.), Житомирской (45 млн. грн.) областей, а также АР Крым (54 млн. грн.) [1].

Что касается промышленных предприятий, то уровень оплаты ДП «Газ Украины» не приводит. И, вероятно, тому есть причина. Потребитель, оплачивая природный газ, понимает, что его деньги, в конечном счете, должны поступить облгазам или горгазам (ОАО по газоснабжению и газификации), затем в НАК «Нефтегаз Украины» и далее, в рамках межправительственных соглашений и корпоративных договоров, отправлены основному поставщику газа — РАО «Газпром». Однако, как отмечает Д. Менделеев в статье «Что заходит по трубе, а расходится по карманам?» , в указанной цепочке происходит «утечка» части финансовых потоков, которые затем фиксируются как долги [2]. Любая система, если она не сбалансирована, работать эффективно не будет. На стыке между государственной и частной собственностью всегда существуют паразитирующие элементы. К сожалению, это характерно для современной стадии развития (или деградации) нашей экономики.

Все 48 гор- и облгазов делятся по принадлежности к различным финансовым группам. Двадцать одно ОАО контролирует швейцарская компания «РосУкрЭнерго», три — «Содружество», пять — «Газэк», остальные — кто попал, в том числе и НАК «Нефтегаз Украины» [2].

Д. Фирташ, контролирующий 45% «РосУкрЭнерго» сообщил, что эта компания приобрела контрольные пакеты облгазов на Украине и контролирует 75% объема продаваемого газа на Украине (почти 50 млрд. куб. м газа в год) [3].

Теперь рассмотрим, насколько прибыльны (или убыточны) обл- и горгазы. В табл. 1, 2 приведены данные по доходу, себестоимости, административным и прочими операционным расходам, а также размеру чистой прибыли (убытка) из Отчетов о финансовых результатах на конец 2008 и 2009 г. [4].

Таблица 1

Доход от реализации продукции, себестоимость реализованной продукции, административные расходы, прочие операционные расходы и чистая прибыль (убыток) предприятий – поставщиков газа в тыс. грн. на конец 2008 г.

Название компании	Доход от реализации продукции	Себестоимость реализованной продукции	Административные расходы	Прочие операционные расходы	Чистая прибыль (убыток)
Винницагаз	486110	393430	6744	29771	52
Волыньгаз	274960	222345	7837	11620	-9189
Днепропетровскгаз	834744	641625	17625	57684	-57649
Донецкоблгаз	877919	702183	16034	26271	-22924
Житомиргаз	520191	429823	6651	13139	24957
Закарпатгаз	359955	304887	4439	10984	-18465
Запорожгаз	518749	417842	9208	19730	-23892
Ивано-Франковскгаз	513420	408683	18960	3794	-6693
Киевгаз	659425	520195	16903	10477	1982
Криворожгаз	230971	170960	10832	8741	66
Кировоградгаз	360749	281251	10554	5079	113
Крымгаз	498994	413680	15567	11048	-33260
Львовгаз	902753	706550	9247	98035	376
Луганскгаз	905353	749962	7624	51434	64973
Одессагаз	949430	772217	14788	32562	-850
Полтавагаз	508567	425437	9826	64870	-38199
Ровногаз	335855	269785	11667	5369	-13344
Севастопольгаз	82495	58989	5350	2466	485
Сумыгаз	507577	412970	13839	3908	-9156
Тернопольгаз	367311	299219	14829	2351	-25281
Харьковгаз	646630	587568	9611	6846	-69286
Херсонгаз	392462	301694	14176	41316	392
Черкасыгаз	391974	315017	16067	4640	44
Черниговгаз	375096	295649	13551	5008	-1879
Черновцыгаз	34418	44422	7081	1999	-26301

На основании данных табл. 1, 2 можно сделать определенные выводы:

из 25 рассматриваемых предприятий в 2008 г. убыточными оказались 10 (60%), а в 2009 г. убыточных оказалось уже 20 предприятий (80% от рассматриваемых компаний);

суммарный доход от реализации продукции всех компаний в 2008 г. составил 12 млрд. 536 млн. 108 тыс. грн., а в 2009 г. – 14 млрд. 797 млн. 844 тыс. грн., т.е. темп прироста дохода составил 18%;

по сравнению с 2008 г. в 2009 г. выросла себестоимость реализованной продукции рассматриваемых предприятий на 26%. Это можно объяснить ростом цены импортного газа;

административные расходы за рассматриваемый период выросли на 8 млн. 481 тыс. грн. (или на 2%);

суммарные прочие операционные затраты увеличились с 529 млн. 142 тыс. грн. до 820 млн. 648 тыс. грн., т.е. темп прироста составил 55%.

Таблица 2

Доход от реализации продукции, себестоимость реализованной продукции, административные расходы, прочие операционные расходы и чистая прибыль (убыток) предприятий – поставщиков газа в тыс. грн. на конец 2009 г.

Название компании	Доход от реализации продукции	Себестоимость реализованной продукции	Административные расходы	Прочие операционные расходы	Чистая прибыль (убыток)
Винницагаз	425782	378024	7042	52605	-62637
Вольньгаз	303224	246033	7869	32587	-15545
Днепропетровскгаз	1061676	866031	18666	35570	-33313
Донецкоблгаз	944675	775425	14550	27338	-22600
Житомиргаз	684454	572200	7389	14419	-20249
Закарпатгаз	475424	405711	3710	13018	-21325
Запорожгаз	595748	509627	8980	92953	-107344
Ивано-Франковскгаз	617726	508409	19576	29313	-3263
Киевгаз	969612	793269	20995	4085	1503
Криворожгаз	286492	242101	13067	29496	-43426
Кировоградгаз	412559	333202	8753	8013	-4887
Крымгаз	651039	578803	16160	16895	-93744
Львовгаз	1094533	888747	11132	96839	2852
Луганскгаз	1156260	1004089	8374	85532	-154990
Одессгаз	829876	702865	16878	39086	-45238
Полтавагаз	712685	611158	10611	48905	-59180
Ровногаз	437927	364903	11455	28574	-30179
Севастопольгаз	105756	79597	6452	2579	37
Сумыгаз	707408	595971	15515	8337	-35276
Тернопольгаз	418195	356885	14634	4234	-25281
Харьковгаз	813575	736965	10812	63480	-122599
Херсонгаз	508316	397357	15615	78533	-481
Черкасыгаз	474768	394264	10021	3791	3362
Черниговгаз	478217	392002	13334	3698	-8733
Черновцыгаз	50112	57307	5901	768	26583

Заметим, что отношение дохода от реализации продукции к себестоимости реализованной продукции в 2009 г. колеблется в пределах от 1,18 до 1,33. Это говорит о том, что себестоимость, заложенная в цене на реализуемый гор- и облгазами газ, примерно одинакова.

Стоит отметить, что у ОАО «Черновцыгаз» себестоимость реализованной продукции в 2008 и 2009 гг. превышает доход от реализации продукции на 100 млн. 4 тыс. грн. и 7 млн. 195 тыс. грн. соответственно. Это выглядит очень странным. При этом предприятие как в 2008 г. и 2009 г. было прибыльным. Основная сумма дохода отражена в статье «Прочие доходы» Отчета о финансовых результатах. В частности, в данную статью включаются доход от реализации финансовых инвестиций, необоротных активов, имущественных комплексов, доход от неоперационных курсовых разниц. Из Примечаний к финансовой отчетности видно, что 3 млн. 879 тыс. грн. получено от бесплатно полученных активов. Мы предполагаем, что газ по заниженной себестоимости продавался определенным потребителям, а в обмен ОАО «Черновцыгаз» получало активы.

Заметим, что величина административных расходов существенно различается у предприятий: от 3 млн. 710 тыс. грн. у «Закарпатгаз» до 20 млн. 995 тыс. грн. у «Киевгаза» в 2009 г.

Также особого внимания заслуживают прочие операционные расходы. К ним относятся, в частности, отчисления на создание резерва сомнительных долгов и суммы списанной безнадежной дебиторской задолженности. Прирост данных расходов на 55% в 2009 г. по сравнению с 2008 г. можно объяснить ростом сумм списанной дебиторской задолженности. В частности, наибольшее значение списанной дебиторской

задолженности по результатам 2009 г. было у ОАО «Полтавагаз» в размере 39 млн. 742 тыс. грн. При этом величина прочих операционных расходов ОАО «Полтавагаз» также наибольшая и равна 48 млн. 905 тыс. грн. Таким образом, списывая свою дебиторскую задолженность, предприятия негативно влияют на свои конечные финансовые результаты.

Несмотря на рост доходов, преимущественное большинство предприятий получило чистый убыток по итогам своей деятельности в 2008 и 2009 гг. именно из-за существенного роста административных и прочих операционных расходов, что позволило предприятиям существенно нарастить свои убытки. Причем, данная тенденция продолжилась и в 2010 г. Так, по данным финансовой отчетности за третий квартал, «Днепропетровскгаз» увеличил доход по сравнению с прошлым кварталом с 701 млн. 940 тыс. грн. до 845 млн. 610 тыс. грн., увеличив при этом чистый убыток с 25 млн. 590 тыс. грн. до 43 млн. 300 тыс. грн. В целом же за 9 месяцев 2010 г. операционные расходы газораспределительных компаний существенно выросли при одновременном снижении доходов. Весьма показательно в этом плане выглядит «Киевоблгаз», где доходы сократились с 985 млн. 340 тыс. грн. до 946 млн. 990 тыс. грн., но при этом административные затраты увеличились с 17 млн. 330 тыс. грн. до 21 млн. 390 тыс. грн., расходы на оплату труда — с 104 млн. 50 тыс. грн. до 120 млн. 380 тыс. грн., материальные затраты — с 95 млн. 700 тыс. грн. до 120 млн. 920 тыс. грн. Аналогичная ситуация и в «Харьковгазе», где при снижении доходов с 533 млн. 730 тыс. грн. до 443 млн. 670 тыс. грн., материальные затраты выросли с 77 млн. 90 тыс. грн. до 101 млн. 950 тыс. грн., расходы на оплату труда — с 55 млн. 570 тыс. грн. до 65 млн. 70 тыс. грн., административные расходы — с 8 млн. 90 тыс. грн. до 8 млн. 830 тыс. грн. [5].

Предлагаем в заключении разобраться в том, как осуществляются операции по вымыванию финансовых ресурсов, поступающих от потребителей на счета гор- и облгазов за газ.

Например, просматривая материалы о поставках оборудования ОАО «Винницагаз», «Ивано – Франковскгаз» и «Львовгаз», можно обратить внимание, что на протяжении 2007 – 2008 гг. эти предприятия закупили большое количество АГНКС (автоматические газонаполнительные компрессорные станции) и трубопроводных систем. Стоит заметить, что ранее данные предприятия контролировал известный предприниматель Олег Бахматюк. На сегодняшний день данные компании принадлежат «РосУкрЭнерго», но при сохранении прежнего менеджмента.

Но эта ситуация заслуживает рассмотрения двух моментов.

Первый момент, который хочется отметить, что почти все оборудование покупалось тремя разбираемыми нами облгазами через цепочку коммерческих структур. По мере прохождения цепочки цена на него выросла в три раза (в некоторых случаях — в десять). Однако самое примечательное то, что продавцами оборудования для бывших облгазов Бахматюка выступали компании, опять же с О. Бахматюком аффилированные [2].

Так, «Станиславская торговая компания» в апреле 2008 года продала четыре АГНКС по цене 7 млн. 420 тыс. грн. ООО «ВБК «Текстрой», которое, в свою очередь, реализовало эти АГНКС ООО «Валорес», но уже по цене 19 млн. 788 тыс. грн. На ОАО «Львовгаз» оборудование попало по цене 19 млн. 800 тыс. грн. Аналогичную операцию та же компания провела несколько ранее, в марте 2008 года, но сумма поставки ОАО «Винницагаз» выросла с 37 млн. 100 тыс. грн. до 98 млн. При этом все финансовые проводки осуществлялись в банке «Финансовая инициатива».

А еще ранее, в мае 2007 года, аналогичная операция через банк «Финансовая инициатива» была проделана с ОАО «Ивано – Франковскгаз». Конечная сумма, которая была уплачена за 48 АГНКС, составила 237 млн. 696 тыс. грн.

Даже если стоимость одной АГНКС составляет 1 млн. 855 тыс. грн. (что следует из первой сделки «Станиславской торговой компании»), то сумма, полученная на поставке 48 комплектов этого оборудования, составит 148 млн. 656 тыс. грн. И это при условии, что эти АГНКС не виртуальны, а существуют в физическом измерении.

Второй момент. Доказать факт отсутствия или наличия этого оборудования отсутствие, пока не смогли даже налоговые службы.

Более того, некоторые компании, упомянутые выше, встречаются и в покупке (август 2008 года) газопроводов, цена которых при продаже их ОАО «Винницагаз» транзитом через ООО «Карпатская нефтяная компания» вырастает с 2,9 млн. до почти 20 млн. грн. [2].

Можно сделать вывод о том, что в структуре расходов гор- и облгазов себестоимость реализованной продукции занимает одинаковое место. Существенное отличие наблюдается при рассмотрении административных и других операционных расходов. Мы допускаем, что предприятия по поставке газа преднамеренно завышают данные расходы с целью снижения стоимости компаний с возможной последующей продажей этих предприятий связанным сторонам или уклонением от уплаты налогов.

Наприклад, одним из владельцев ОАО «Черновцыгаз» является Mobco Limited (Кипр). И нетрудно догадаться, что деньги выводится за границу без уплаты налогов.

При этом, суммы списанной безнадежной задолженности существенно увеличивают операционные расходы предприятий. Вероятными причинами данного явления являются списание задолженности для связанных сторон, занижение величины чистых активов для влияния на цену акций на фондовом рынке, обоснование необходимости повышения цен на газ для потребителей.

Література

1. Офіційний сайт ДП «Газ України» - [Електронний ресурс].- Режим доступа: <http://www.gasukraine.com.ua>
2. Менделеев Д. Газета Зеркало недели / № 11 (739) 28 марта — 4 апреля 2009. Что заходит по трубе, а расходится по карманам? - [Електронний ресурс].- Режим доступа: <http://www.zn.ua/2000/2229/65789/>
3. Фирташ признался, что контролирует 75% продаж газа в Украине/ Сегодня – [электронный ресурс].- Режим доступа.– Режим доступа: <http://www.segodnya.ua/news/13053249.html>
4. Офіційний сайт Державної установи "Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України" - [Електронний ресурс].- Режим доступа: <http://www.smida.gov.ua>.
5. Убыточные миллионеры – [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://www.uaenergy.com.ua/c225758200614cc9/0/d7db545bb26b18e6c22577dd0055699b>

Рецензент докт. экон. наук, профессор С.В. Климчук

658.14 (330.11)

*Райко Г.О., к.т.н., доцент, Кокорева О.В., асистент,
Херсонський національний технічний університет*

ДІАГНОСТИКА СТАНУ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ СУБ'ЄКТІВ ТУРИСТИЧНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ УКРАЇНИ

Основними суб'єктами підприємницької діяльності в туризмі є туристичні оператори (туроператори), туристичні агентства, готелі та інші структури (дилери). Економічна ефективність галузі туризму означає здобуття економічного ефекту від організації туризму в масштабах держави, туристичного обслуговування населення регіону, виробничо-обслуговуючої діяльності суб'єкту туристичної діяльності. Розвиток туристичної інфраструктури являється позитивним імпульсом для туристичної привабливості нашої країни, виступає мультиплікатором росту національного доходу, валового внутрішнього (національного) продукту, зайнятості населення і підвищення рівня життя населення. Проте готельний сегмент нерухомості як в столиці, так і в основних регіональних центрах України не задовольняє постійно зростаючий попит на готельні послуги, що приводить до втрати іміджу України на міжнародному ринку туристичних послуг і негативно впливає на стан економічної безпеки суб'єктів туристичної діяльності.

Дослідженню проблем економічної безпеки підприємств галузі туризму присвячені праці багатьох вітчизняних фахівців і науковців: Ареф'єва О.В., А.В. Бакурова, С.М. Васильченко, В.П. Гречаник, Н.А. Гук, А.В. Діденко, Л. О. Іванова, Є. С. Милинчук, Шульгіна Л.М., Цюхля С.Ю. та інші. Варто зазначити, що на макроекономічному рівні теоретичні основи оцінки економічної безпеки країн розроблені на досить високому науковому рівні, а для аналізу на рівні підприємств подібні інструментарії характеризуються недостатньою теоретичною та емпіричною обґрунтованістю. Метою роботи є проведення діагностики стану економічної безпеки туристичних підприємств України.

В результаті туристичної діяльності формується бюджетний ефект - результат поповнення бюджетів різних рівнів за рахунок податкових надходжень. Високий ефект економіка туристичної дестинації, населені пункти дестинації і країна в цілому отримують від в'їзного туризму [1]. Дослідимо рівень поповнення бюджету від туристичної діяльності в Україні та проведемо аналіз діяльності туристичних підприємств за 2006-2009 рр. (табл. 1) [3].

З табл.1 видно, що протягом 2009 р. туристичні послуги фактично надавали 4 829 ліцензіата, з них: туроператорів – 1 475 і турагентів – 3 354, відповідно 31 % та 69 %. Питома вага туроператорів зменшилась у 2009 р. по відношенню до 2006 р. на 10%, а турагентів збільшилась на 10%.

Середньооблікова кількість працівників за 2006-2009 рр. туристичних підприємств зросла на 0,5 тис. чол. або 2,3%, але порівнюючи дані 2008-2009 рр. спостерігається значне зменшення середньооблікової кількості працівників туристичних підприємств на 1,4 тис. осіб або на 5,9%. Така ситуація пояснюється наслідками економічної кризи 2008 р. та зростанням безробіття.