

**СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ КРЫМА
КАК КОМПЛЕКСНОЙ СВОБОДНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗОНЫ
С ПОЛЯРИЗАЦИЕЙ РЕКРЕАЦИОННОЙ СФЕРЫ**

Одним из знаковых явлений в стране явилась разработка Национальным институтом стратегических исследований по поручению Президента Украины В.Ф.Януковича (№1-1/1790 от 12.08.2010г. по итогам рабочей поездки в АР Крым 03.08.2010г.) «Стратегии экономического и социального развития АР Крым на 2011-2020 годы», утвержденной Советом Министров и Верховным Советом АР Крым. Данный документ ознаменован еще тем, что в его разработке участвовали не только выдающиеся ученые Украины из центра (В. Геец; А. Ермолаев; Д. Прейгер; А. Сухоруков и др.), но и ученые и специалисты АР Крым (И. Бережная; Е. Михуринская; И. Яковенко; С. Верба и др.). Такой подход позволил дать достаточно объективную аналитическую и диагностическую оценку текущего состояния региона с точки зрения центра и определить на базе общеинтегральных показателей государственную стратегию развития региона. Однако, при всей объективности государственной региональной политики, отсутствует преемственность разработки внутрирегиональной стратегии в территориальных границах региона с учетом его всех специфических особенностей (административно-территориальных, географических, геополитических, этнокультурноментальных, ресурсных и др.)

Вопросы научных исследований в области стратегического управления региональных экономик имеют сравнительно недавнюю историю (со второй половины XX ст.). Вопросами теоретического обоснования стратегического управления региональной экономикой и связанных с ней проблем занимались: Портер М. [1], Хаттен К. [2], Томпсон А. [3], Ансофф И. [4], Кадыров М. [5], Шершнева З., Оборская С. [6], Чумаченко Н. [7], Подсолонко В. [8], Бережная И. [9], Гутман В., Мироедов А., Федин С. [10].

Поскольку стратегическое управление в современной науке разрабатывалось в основном для корпоративного управления, то для региона (в т.ч. СЭЗ) подобная теория находится в состоянии становления. При этом отечественная практика опережает теорию, что проявляется в разработке различных стратегических документов: стратегий, стратегических планов, концепций и программ развития регионов.

Анализ показывает, что на практике наибольшего развития получили стратегическое планирование и программирование регионального развития, содержание которых имеет пока еще недостаточное научно-методическое обеспечение, что привело к их незавершенности, т.к. не были включены механизмы учета специфичности регионов. Через недостаточную разработку понятийного аппарата, осуществляется часто подмена понятий и снижается качество управленческих решений. Поэтому, актуальным является разработка научного обоснования концепции стратегическим управлением развития региона, которая должна включать: формирование сущности стратегического подхода к управлению развитием региона; определения особенностей его стратегического управления; разработка системы понятий стратегического управления региональным развитием, в том числе разделению процессов создания государственной региональной стратегии и внутрирегиональной стратегии регионов.

Несмотря на то, что вопросы научных исследований в области стратегического управления региональной экономикой ведутся в последние годы достаточно интенсивно, однако в области внутрирегионального стратегического планирования и управления, учитывая их специфические особенности, таких исследований существует недостаточно.

Целью статьи является изучение проблем внутрирегионального стратегического управления территорией Крыма на базе создания комплексной свободной экономической зоны с поляризацией рекреационной сферы.

Основные результаты исследования проведены с учетом следующих обстоятельств: а) анализа современного теоретического потенциала стратегического управления региональной экономикой; б) анализа специфических особенностей свободных экономических зон и их влияния на стратегию управления ими; в) анализа «Стратегии экономического и социального развития АР Крым на 2011-2020 годы» [13]. Поскольку территориальное развитие свободных экономических зон (далее – СЭЗ)

принимается идентичным развитию региона, то, соответственно, понятие политики развития СЭЗ идентично понятию региональной политики, которая, в том числе, связана с понятиями управление, планирование, стратегия и т.п. [12].

В связи с тем, что в региональной политике выступают субъекты и принятые в ней направления, связанные с взаимоотношениями региона как с государством, так и между регионами; как по вертикали, так и по горизонтали; как внутри государства, так и вне его; – то процессы, происходящие между ними, требуют компромиссов между государственными и региональными интересами, которые зачастую могут не совпадать, а, следовательно, требуют управления ими.

Теория управления приводит к следующим заключениям:

1. Можно выделить несколько основных функций управления, с помощью которых характеризуется управленческая деятельность как таковая, в том числе: анализ, диагностика, прогнозирование, планирование, организация, контроль, координация, активизация, мотивирование, корректировка.

2. Управление по своей природе иерархично.

3. Управление определяет последовательность выбранной системы действий для достижения цели.

4. Управление предполагает выбор необходимых действий и их комбинирования для достижения поставленных целей.

5. Процесс управления требует постоянного мониторинга и корреляции системы действий для достижения поставленных целей.

Отсюда, процесс управления начинается с анализа и диагностики региона, которые не будут полными без сканирования состояния государства в целом и глобального пространства вне его границ. По окончании диагностического процесса должна быть выработана идеология развития региона, которая должна быть согласована с его населением и властными структурами всех уровней государства. После утверждения идеологии развития региона разрабатывается концепция его развития (процесс прогнозирования), которая включает в себя следующие разделы:

1. Выработка главной цели развития региона, которая должна быть идентична с целями государства в целом и соответствовать основной экономической парадигме мирового сообщества.

2. Разработка основных подцелей и, вытекающих из них, задач по развитию региона.

3. Разработка основного инструментария для достижения поставленных целей и задач, в том числе приоритетов, этапов внедрения прогнозируемых действий и мер здорового протекционизма по защите регионального производителя и населения региона; специальных налогового и правового режимов и т.д.

4. Реформирование и структурная перестройка экономики, системы управления, административно-хозяйственного устройства и т.д. в регионе с целью его развития на базе привлечения инвестиций, новых технологий, повышение конкурентоспособности, развития инновационной деятельности, межрегиональной и зарубежной интеграции и т.д.

Концепция развития региона определяет период ее создания в нынешних условиях как этап, в пределах которого идет разрушение прежней системы и поиск, экспериментирование с новыми идеями, что соответствует утверждению Л. Ларуша: «сначала даете понятие об одной концепции, которая является основой для следующей, зависимой от нее концепции. То есть одно открытие является предпосылкой для следующего» [11, с. 16].

Исходя из вышесказанного, можно утверждать, как бы не хотелось выглядеть регионам самостоятельными, жизнь показывает, что создание концепции развития региона возможно только с учетом глобальных факторов и «прокрустово ложа» национальной экономической политики.

Окончание концептуального процесса дает возможность перейти к процессу планирования, как одной из базовых функций управления, с помощью которой достигается и обеспечивается целенаправленность соразмерного развития всех звеньев объекта управления, что выражается в сопоставлении плана (комплекса социально-экономических показателей и мер по развитию общественного производства) и контроле за его исполнением. Современной формой планирования является долгосрочное стратегическое планирование, которое отличается продуманной концепцией соотношения в пространстве и во времени сил и средств, которыми располагают государство, регион, зона или иной организованный субъект управления, позволяющий достаточно свободно маневрировать ими на определенных этапах достижения основных целей.

Разумеется, заблаговременное исчерпывающее описание всех условий и препятствий, с которыми столкнется та или иная стратегия, принципиально невозможно; тем не менее, классификация их типов и форм входит в общую характеристику условий, в которых предстоит осуществляться стратегии. От способности разработчиков стратегии к политическому воображению и всесторонней оценке

обстоятельств, с которыми столкнется (или может столкнуться) работа по достижению основных целей, в немалой степени зависит полнота, последовательность стратегии, свобода ее от внутренних противоречий.

Экономический стратегический план развития региона представляет собой модель прогнозируемого состояния всей экономической системы (национальное хозяйство страны, регионов, отраслей, предприятий) на определенный будущий временной период, в котором фиксируются показатели, являющиеся важнейшими характеристиками экономической системы на конец планируемого периода; определяются перспективные пути достижения желаемых рубежей; инструментарий в виде налоговых и правовых специальных режимов; необходимые ресурсы, без которых не обойтись в реализации плана.

При этом планы могут быть: текущими (до 1 года); краткосрочными (от 1 до 3÷5 лет); среднесрочными (от 3÷5 лет до 7÷10 лет); долгосрочными (от 7÷10 лет до 15 лет); перспективными (более 15 лет).

При стратегическом планировании на стадии диагностики и прогнозирования вырабатываются приоритеты и направления протекционистских действий с выбором инструментария в виде реформирования налогового, хозяйственно-правового, административно-территориальных режимов.

Создание экономических программ (в т.ч. стратегических) или экономическое (в т.ч. стратегическое) программирование представляет собой систему регулирования экономики на основе комплексных общехозяйственных программ, отражающих предпочтительный вариант развития общественного производства и стратегическую концепцию социально-экономической региональной и государственной политики.

Создание программ развития региона должно выполняться комплексно для всей его территории с дифференцированием его по горизонтали (по региональным отраслям и проблемам) и по вертикали (по составляющим её территориям), чтобы не было эклектичного видения проблем не согласованных по всем уровням, чтобы не получилось как в японской притче, когда семь слепых обследовали слона. Результат такого обследования практически не соответствовал действительности.

В целом, стратегические цели программ направлены на усиление конкурентных позиций системы на рынке (подъем темпов роста; увеличение части рынка; улучшения качества продукции и услуг; снижения уровня затрат; повышения имиджа; проникновение на зарубежные рынки и др.) и должны отвечать следующим требованиям: 1) реальность, конкретность, достижимость; 2) требовательность успеха, ориентация на высокий результат (а не на процесс); 3) научная обоснованность, согласованность; 4) измеримость; 5) однозначность для понимания, ясность; 6) гибкость; 7) приемлемость традиций; 8) отображение смысла деятельности.

Сущность стратегического подхода к управлению регионом состоит в следующем:

1. Регион рассматривается как организационная система, внешняя среда которой становится более важной, чем внутренняя, которая, сама по себе, характеризуется неопределенностью, асимметрией информации и т.д.

2. Разрабатываются модель желаемого будущего региона и направления его достижения путем изменений в регионе и его окружении (т.е. стратегии). При этом цели сравнивают с возможностями, потенциалом, ресурсами региона.

3. Поведение региона, как организации, направлено, в основном, не на реагирование того, что уже сложилось (ликвидацию последствий), а на развитие.

4. Регион обеспечивает не только экономический рост, а и свое качественное изменение, то есть социально-экономическое развитие.

5. Региональная ситуация (экономическая, политическая, финансовая, социальная, экологическая, инвестиционная, инновационная, социальной напряженности и т.д.) является интегральным фактором диагностики и оценки региональной экономики. Её основная особенность – многогранность и динамичность. Для её оценки необходимо рассматривать перспективы изменения различных аспектов складывающейся в регионе ситуации, наиболее негативное влияние которой в состоянии неопределенности, неустойчивости и плохой прогнозируемости.

6. Кризисные ситуации являются главным источником угроз экономической безопасности регионов, которые делают уязвимой общую национальную безопасность страны, что делает одним из важнейших стратегических направлений региональной и государственной политики выработку мер, нацеленных на ликвидацию кризисных ситуаций.

7. Одним из главных направлений в региональной политике является определение места региона в системе национальной экономики, которое позволило бы согласование стратегических целей развития

национальной и региональных экономик, предприятий, для выстраивания «вертикали интересов» всех уровней иерархии и максимальной координации их.

8. Для территориального развития и построения региональной политики понятие приоритетов определяется как выбор целей, отраслей, видов и форм деятельности, идеологий, направлений научных исследований и прикладных разработок; развития их на базе предоставления преимущественных прав, режимов (налогового, правового, административно-хозяйственного, финансового, инвестиционно-инновационного и др.) для достижения этих целей на отведенных территориях;

9. Одновременно может быть в стране региональная политика государства и политика регионов.

10. Региональная политика государства и регионов – иерархична по одному уровню власти (управления) к другому, вершиной которого является региональная политика государства (центра).

11. Регионы могут иметь свои приоритеты, направления, иногда не совпадающие с государственными.

Стратегическое управление регионом – это управление изменениями и развитием региона, что обеспечивает его конкурентоспособность в условиях глобализации на инновационной основе.

На основе системного подхода к региону можно выделить элементы региональной системы:

активные (население; бизнессообщество; органы управления);

пассивные (инфраструктура; институты; безопасность; экология);

Активные элементы являются носителями целей региона, пассивные – обеспечивают их выполнение.

Исследование взаимосвязи этих элементов дает возможность установить, что в региональной системе осуществляется, в основном, не прямое (опосредованное) управление, то есть влияние на объект управления через его внутреннюю среду.

Специфика государственного стратегического управления определяется в не прямом влиянии на независимые субъекты через их внешнее окружение.

В свою очередь внешнее окружение региона создает мотивацию и условия для развития населения и экономических субъектов, и включает цели, стратегии, институты, инфраструктуру, факторы производства и другие элементы, то есть внешнее окружение является средой развития и основным субъектом управления в региональной системе.

Организационный подход к региону дополняет и развивает системный подход, включая не только противоречия целей его элементов, а и то, что в организационных системах управления осуществляются в трех формах: как целевое влияние; как самоорганизация; как организационный порядок.

Целевое влияние можно классифицировать по уровню влияния как внешнее и внутреннее; по методам влияния – как прямое и опосредованное; по видам влияния – как административное, экономическое и т.д.

Региональная самоорганизация включает две составляющие: самоорганизацию бизнес-систем на рыночных принципах и самоорганизацию людей на базе социальных регуляторов.

Организационный порядок в регионе подразделяется на два уровня: внутренне-региональный и внутренне-неорганизационный.

Внутренне-региональный порядок базируется на государственной и региональной нормативно-правовой основе и направлен на поддержку государственной, экономической, общественной и других видов безопасности региона. Организационный порядок в середине региональных организаций проявляется в административном распорядке, регламенте работы, организационной структуре.

Таким образом, субъектом стратегического управления регионом выступают не только органы управления, а и другие самоорганизованные элементы региональной системы.

Следовательно, стратегическое управление развитием региона – это система долгосрочных, наиболее важных целей и действий относительно уровня качества жизни населения, производственных и других отраслей национального хозяйства, которые формируют валовый региональный продукт и его структуру, доходы и расходы, бюджет, налоги, инвестиции, цены, и другие элементы, которые обеспечивают достижение поставленных целей.

Рассматривая «Стратегию экономического и социального развития АР Крым на 2011-2020 годы», можно отметить объективную и диагностическую оценку текущего состояния региона, что позволяет определить, на наш взгляд, правильную и прогрессивную государственную стратегию развития региона, целью которой ставится «достижение устойчивого уровня и качества жизни населения на основе сбалансированной социально-экономической системы инновационного типа, гарантирующей экологическую безопасность, динамическое развитие экономики и реализацию интересов Украины в Черноморском регионе» на базе интегральных стратегических подцелей и показателей, среди которых:

а) внедрение интенсивной модели экономического роста; б) освоение потенциала межрегиональной кооперации; в) модернизация статуса региона в международном разделении труда; г) развитие Крыма как национального и международного центра туризма и рекреации; д) обеспечение сбалансированного пространственного развития за счет выравнивания межрегиональных диспропорций с постоянным мониторингом ситуации; е) обеспечение равного доступа населения к бюджетным услугам; ж) обеспечение экологической безопасности. При этом приоритетными признаются направления: а) реформирование санаторно-курортного и туристского сектора; б) формирование агросектора XXI века; в) модернизация отраслевой структуры промышленности; г) развитие транспортного потенциала; д) создание среды, благоприятной для жизни населения. Институтами реализации стратегии определены: Верховный Совет и Совет Министров АРК; Координационный совет по стратегическому развитию АРК и Совет инвесторов при Совете Министров АРК; местные органы исполнительной власти и органы местного самоуправления; Агентство регионального развития и Фонд развития АРК. Выделены этапы реализации данной стратегии:

I этап – преодоление кризисных тенденций и формирование предпосылок структурных сдвигов, продолжительностью 3 года (2011-2013 г.г.); с темпами прироста: ВРП – 118,4%; производительности труда – 112,9%; реальной зарплаты – 133,1%; инвестиций – 153,8% (к 2010г.).

II этап – активная структурная перестройка, продолжительностью 3 года (2014-2016 г.г.); с приростом: ВРП – 139,4%; производительности труда – 141,4%; реальной зарплаты – 177,2%; инвестиций в основной капитал – 239,2% (к 2010г.).

III этап – превращение структурных изменений в основу стабильного прогресса региона, продолжительностью 4 года (2017-2020 г.г.); с темпами прироста: ВРП – 180,2%; производительностью труда – 185%; реальной зарплатой – 163,0%; инвестициями в основной капитал – 376,4% (к 2010г.).

Прогрессивность данной стратегии, как государственной региональной стратегии, очевидна. Ее общесистемный характер и опора на интегральные показатели несет определенную долю декларативности, которая из недостатка превращается в преимущество, в положительный фактор, так как дает возможность рассматривать документ не как догму, а как непрерывный процесс трансформации региональной политики Украины в отношении Крыма на основе постоянного мониторинга. Кроме того, разработка данной региональной стратегии государства пока не связана с общей региональной политикой государства, так как таковой практически нет. Тоже самое можно сказать о связанности ее с глобальной региональной политикой и, собственно, с внутренней региональной стратегией АР Крым. Поэтому попытка и разработка операционных планов реализации рассматриваемой стратегии может стать неэффективной в связи с отсутствием стратегии самого региона.

Таким образом, возникает необходимость разработки стратегии (внутрирегиональной) самого региона, в которой могут быть поставлены вопросы стратегической идеологии развития Крыма: как региона в рамках существующих административных границ или в рамках территориальных географических границ полуострова; развития региона как административной единицы или как комплексной свободной экономической зоны; как полиотраслевого региона с приоритетным развитием выделенных стратегических направлений развития (в т.ч. рекреации и туризма) или поляризации региона как рекреационно-туристической территории; оставлять персонализацию периферийности, геополитики на прежних уровнях, ограничивая его Причерноморьем, или придать ему новый геополитический статус центра международной политики, включая международный туризм и рекреацию; как развивать рекреационные возможности территорий, как курорта для всех или элитного рекреационно-туристического региона (т.е. сделать выбор экстенсивного или интенсивного развития потока отдыхающих и туристов) и другие вопросы.

Соответственно, при ответах на вышепоставленные вопросы все операционные планы резко могут поменять свою структуру (в т.ч. ресурсные обеспечения, в т.ч. финансовые).

Президент Украины Янукович В.Ф.; Кабинет Министров и Верховная Рада Украины; Верховный Совет и Советом Министров АР Крым (в утвержденной «Стратегии экономического и социального развития АР Крым на 2011-2020 годы» - далее по тексту «Стратегия») определили ориентиры государственной региональной политики для решения стратегических целей, подцелей, задач, приоритетов для развития экономики страны и АР Крым на принципах интеграции (в т.ч. международной) с целью привлечения инвестиций при неуклонном соблюдении государственных, национальных интересов.

Регион «Крым» в географических границах Крымского полуострова, являясь частью государства Украина, состоит в соответствии с административно-территориальным делением страны из Автономной Республики Крым и города Севастополя (центрального подчинения).

Таким образом, АР Крым является периферийным районом страны, имеющим границу с материковой Украиной в районах перешейков, а город Севастополь является анклавом по отношению к материковой части страны.

Полуостров Крым омывается двумя морями: Черным и Азовским. В районе Керченского пролива Украина, и, соответственно, АР Крым, имеет границу с Россией, где за счет кратчайшего расстояния действует паромная переправа. По остальным морским границам АР Крым и город Севастополь граничат с Причерноморскими государствами, в т.ч. Грузией, Турцией, Болгарией, Румынией и т.п.

Границы полуострова Крым охватывают пространство, в которое включается территория, относящаяся по административно-территориальному делению к Республике Крым и г.Севастополю; акватория 200-мильной экономической зоны Украины, прилегающая к побережью Крыма; воздушное пространство, находящееся над указанными территорией и акваторией; земные недра в пределах территории и акватории полуострова Крым, подлежащие эксплуатации в режиме действующих в ней законов.

На севере граница пересекает Перекопский перешеек и пролегает далее на восток по акватории залива Сиваша. Затем, после пересечения Арабатской стрелки в центральной ее части, граница проходит по акватории Азовского моря по направлению к Керченскому проливу, непосредственно разделяющему Украину и Российскую Федерацию.

Положение морских границ между Украиной и Российской Федерацией в настоящее время требует законодательного оформления. Периферийность АР Крым и города Севастополя определяется как окраинность государства Украина, что имеет определенные перспективы развития этих территорий как приграничных и приморских, имеющих явно рекреационную составляющую экономики полуострова. Согласно мировой практике периферийные районы зависят от помощи государства, с которым связаны развитие необходимой инфраструктуры и решение энергетических, экологических, социальных проблем этих территорий. Помощь государства может быть в виде прямой финансовой (дотации, субвенции), или в виде делегирования тех или иных прав.

Крымский полуостров, омываемый Черным и Азовским морями, является уникальным уголком планеты с сухим субтропическим климатом, с 210-ю солнечными днями, имеющий на своей территории горы, степи, леса, реки, озера. Кроме рекреационных особенностей (лечебный климат, бальнеологические воды и грязи), Крым имеет большое количество природных ресурсов, среди которых нефть, газ, железные руды, бокситы, мергели цементные, кирпично-черепичные и адсорбционные глины, гипс, пески, пильные камни и блоки, соли поваренные и магниевые, бром, фосфориты, воды минеральные и термальные, лечебные грязи, флюсовые известняки и другие.

В Крыму хорошо развиты промышленные отрасли, в т.ч. химическая, судостроительная, транспортная (в т.ч. порты), строительная, машиностроительная, пищевая и т.п.

Полуостров является одним из мировых центров биоразнообразия – из 2775 видов сосудистых растений (60% флоры Украины), 279 являются эндемиками; 193 вида наземных и пресноводных животных Крыма записано в число 350 краснокнижных видов Украины, при этом 49 из них – эндемичны. Озеро Сиваш, привлекающее в весенне-летний сезон до полутора миллионов птиц, относится к водно-болотным угодьям мирового значения. Особенности расположения территорий, приоритетных для сохранения биоразнообразия, показывают, что они являются важным фактором планирования дальнейшего территориального развития.

В Крыму высокая плотность объектов историко-культурного наследия, включая 14,5 тыс. памятников истории, культуры и архитектуры, относящихся к различным историческим эпохам, цивилизациям, этносам и религиям.

Поскольку Крым не является самодостаточным регионом, так как не обладает всеми необходимыми ресурсами, то его устойчивое развитие напрямую зависит от интеграции его с материковой Украиной и государством Россия.

Развитие Крыма должно быть также связано с активным его участием в процессах интеграции стран Причерноморья. В тоже время геополитическое положение Крыма показывает, что при определенных обстоятельствах он может стать центром, связывающим Западную, Северную и Восточную Европу с Азиатским континентом, Средиземноморским бассейном, включая Африку.

Таким образом, Крым геополитически может превратиться из периферийного региона в международный геополитический центр с позитивными для его развития последствиями, что существенно коррелирует его стратегические исходнобазовые положения.

Ментально образ Крыма для его населения, несмотря на существующее административно-территориальное деление, всегда был единым. Создание каких-либо Крымских программ без соответствующего развития Севастопольского региона, на наш взгляд, ошибочен.

Следовательно, необходим механизм, который бы при существующем положении мог бы включить Севастопольский регион в единую стратегическую программу развития Крыма.

Такой формой для полуострова с его уникальными геополитическими, природными, демографическими, конфессионными, этнокультурно-ментальными, ресурсными и другими характеристиками могло бы стать создание комплексной свободной экономической зоны в его географических границах.

По своей сути свободно-экономические зоны (далее по тексту – СЭЗ) – это обособленные территории, которые оставаясь частью территории государства, имеют специальные налоговые, правовые и экономико-хозяйственные режимы для достижения поставленных целей, среди которых расширение открытости экономики и привлечение современных технологий и инвестиций, сохранение и увеличение рабочих мест, повышение уровня квалификации рабочей силы, получение высоких прибылей и сокращения сроков окупаемости капитальных вложений и т.п. Главной стратегической целью создания и функционирования СЭЗ является создание высокого уровня демократии и жизни населения на базе устойчивого и высокотехнологического развития экономики на ее территории с дальнейшим перенесением достигнутых результатов на весь регион и государство.

Всего в мире в настоящее время насчитывается примерно 3000 СЭЗ.

Несмотря на позитивную оценку СЭЗ в мировой практике, имеющей долговременную историю, в Украине отношение к ним неоднозначное.

С первых дней независимости Украины свободно-экономические зоны были восприняты как миф, который делает их панацеей для выхода страны из кризиса и перехода в состояние развитой экономики и благосостояния населения.

В 1992 году был принят Закон Украины «Про загальні засади створення і функціонування спеціальних (вільних) економічних зон» № 2673-ХІІ от 13 ноября 1992г., который носил общий характер создания СЭЗ. При создании конкретных СЭЗ необходимо было принимать для каждой вновь создаваемой зоны конкретный Закон Украины.

Несмотря на определенный положительный эффект созданных в 1992-2004 г.г. СЭЗ, носящий стабилизационный характер, особенно в части сохранения рабочих мест и привлечения иностранных инвестиций; несмотря на их многочисленность, - они не сыграли той «революционной» роли в развитии экономики Украины, которая им предназначалась. На наш взгляд это не произошло в силу неотработанной методологии создания и функционирования СЭЗ с учетом специфики геополитических и экономических характеристик Украины и ее регионов, с учетом влияния глобальных факторов. Поэтому к 2005г. деятельность всех видов СЭЗ была свернута.

Однако, полемика вокруг СЭЗ в 2009г. возникла вновь и к 2010г., на волне поддержки этих идей властными структурами Украины и регионов (в первую очередь – АР Крым), получила наиболее мощный импульс.

Противники СЭЗ критикуют их по следующим причинам: а) использование СЭЗ для ухода от налогов; б) они порождают несправедливость в межтерриториальных отношениях; в) отсутствие необходимого количества готовых инвестиционных проектов; г) отсутствие необходимого количества госслужащих для составления реалистичных инвестиционных проектов; д) отсутствие экономического эффекта от ранее учрежденных СЭЗ и ТПР (территорий приоритетного развития); е) невыполнение ранее учрежденными СЭЗ основной цели – минимизации количества дотационных территорий и создания новых рабочих мест; ж) отсутствие возвратной доли государства на вложенные средства; з) невозможность реализации намеченных программ по созданию СЭЗ властными структурами.

Сторонники СЭЗ защищают необходимость создания СЭЗ (не отрицая негативов, указанных их противниками, но считая их преувеличенными) по следующим причинам: а) создание островков стабильности во время экономических кризисов, являясь инструментом предотвращения стагнаций в экономике; б) создание территорий определенной степени открытости экономики и интеграции в мировую экономику; в) привлечение зарубежных и отечественных инвестиций; г) осуществление технологического прорыва на базе развития образования, науки, инновационных высоких технологий на базе устойчивого развития территории; д) сохранение старых и создание новых рабочих мест; е) решение проблем депрессивных районов страны; ж) выступать стимулятором в развитии экономики, в т.ч. создание новых предприятий, развитии сферы отдыха и туризма.

Главное, что показывает данная полемика – это отсутствие теоретической научной основы, методологии по классификации, типологии создания и функционирования СЭЗ, создания системы мониторинга, контроля и предотвращения возможности превращения их в «налоговые ямы», вместо того, чтобы стать трамплинами для развития экономики региона и государства в целом. В вышеприведенной полемике нет победителей, а выявит она проигравшего: Украину и ее народ.

Следовательно, актуальность данной работы достаточно высока, чтобы создать теорию и практическую, эффективную, геополитическую и экономическую модель развития Украины с учетом создания и функционирования СЭЗ с ориентацией на процессы рыночных отношений. Тем более, что сегодня вопрос создания СЭЗ вошел в практическую плоскость. Совет Министров Автономной республики Крым разрабатывает проект Закона Украины «О порядке осуществления инвестиционной деятельности на территории АР Крым и Севастополя», срок действия которой 30 лет, начиная с января 2011 г. Совместное заседание Межнародного Совета (Палаты) Крыма и Президиума Крымской Академии наук (26.07.2010г.), Форум народов Крыма (24.11.2009г) приняли стратегическую концепцию современного развития Крыма и постановление по ней: «О создании в АР Крым комплексной свободно-экономической зоны международного сотрудничества «Крым - международная здравница».

Но главное – это то, что научное обоснование отстает от реальных шагов разработчиков и действий властных структур.

СЭЗ – это элемент реформ и они не могут развиваться без учета хода реформ. К тому же страна находится в условиях кризиса, который ставит дополнительные условия, без учета которых нельзя рассматривать вопросы создания и функционирования СЭЗ не снижая темпов производства и социальных стандартов жизни населения.

При разработке теории СЭЗ необходимо использование исследований других научных направлений, в т.ч. философии, политологии, социологии, экономической географии и других.

В данной работе не рассматриваются вопросы регионального и местного самоуправления. При рассмотрении СЭЗ необходимо акцентировать внимание на проблемах, требующих решения, на опыте других стран, который в определенной мере целесообразно учитывать при решении этих проблем.

Однако механический перенос мирового опыта ничего позитивного не даст. Необходимо учитывать характерные региональные особенности региона и страны (в т.ч. географические, демографические, культурно-ментальные, ресурсные и т.п.) разрабатывая собственные стратегии развития.

Поэтому необходимо рационально рассматривать понятие «развитие – это рост», отдавая преимущество интенсивным методам хозяйствования и тенденциям устойчивого развития.

Исходя из основных признаков СЭЗ – локализация ее территории, действия на ней особых правового и финансово-экономического режимов, уровня автономного управления и т.п., необходимо рассматривать СЭЗ в рамках теории региональной политики и ее территориальной организации.

Поскольку сегодня в мире существует большое количество различных видов специальных свободно-экономических зон, оффшоров, территорий приоритетного развития и других новомодных наименований, в т.ч. кластеров, необходимо создание типологии СЭЗ для Украины.

При этом необходимо рассматривать СЭЗ как обособленную территорию, которая оставаясь частью государства, находится вне государственных границ, т.к. ей делегируются государством большие полномочия (в т.ч. в правовых, финансово-экономических, внешнеполитических и др. вопросах) для осуществления автономной деятельности. При этом государство настолько должно быть крепко связано с СЭЗ, что даже намек о каком-либо сепаратизме не может возникнуть.

В создании и функционировании СЭЗ главной прерогативой их развития является инновационно-инвестиционная деятельность. В большинстве СЭЗ (кроме Китая), в т.ч. и в Украине, локализация во времени их функционирования принималась от 10 до 30 лет. В Украине (с учетом создания и функционирования СЭЗ в Китае) необходима дифференциация действия СЭЗ по временным срокам с учетом этапов их создания и развития. Такой подход дает возможность построения концепций, программ и стратегий, создания и функционирования СЭЗ с учетом временных ограничений, планирования всех видов ресурсов, в т.ч. инвестиционных, в режиме их дефицита; ведения мониторинга и своевременной корректировки принятой стратегии.

В современной региональной политике Крыма только ленивый не говорит о приоритетности рекреационно-туристической сферы, хотя далее декларативности этот процесс пока не идет, в том числе потому, что доля его в республиканском бюджете достаточно скромная. Для решения данной проблемы, на наш взгляд, необходимо обратить внимание на теорию поляризованного развития, которая восходит к идеям Ф.Перру, в целом рассматривая процессы регионального, макроэкономического развития. При

этом наблюдается стремление объединить в рамках этой теории разнообразные концепции, так или иначе связанные с региональным развитием.

В этой теории однородные районы противопоставляются поляризованным, т.е. организованным вокруг полюса развития. Таким образом, однородность рассматривается как исторический этап развития территории, а поляризация района, или превращение его в комплексный район – как прогрессивное явление. Далее, теория использует понятие экономического и геоэкономического (геоэкономического) пространства: процессы развития происходят в обоих одновременно, в первом случае полюсом является предприятие или группа предприятий (отрасль, промышленный комплекс), во втором – географический пункт или ареал.

Сопоставив это положение с представлением о районообразующей роли полюса, нетрудно сделать теоретический вывод о двух типах поляризованных (или, что тоже самое, комплексных) районов. Одни из них поляризованы статически, т.е. независимо от процессов развития, другие – динамически, в связи с развитием.

Таким образом, Крым в географических границах можно рассматривать как поляризованный регион, полюсом в котором является рекреационно-туристическая отрасль.

Такой подход дает возможность не только придать приоритетное значение рекреационно-туристической сфере, но и создавать стратегию развития полуострова, нацеленной на развитие вокруг нее всего полиотраслевого комплекса Крыма, определяя этапность развития соотношением баланса долей поляризованной сферы и остальных отраслей, главным критерием при этом считая неизменность (рост) уровня качества жизни населения и сохранения экологии региона.

Создание комплексной СЭЗ предполагает унифицированность управления ею, так как во главе управления СЭЗ может быть создан орган управления ею, в который, как вариант, могут входить представители Представительства Президента Украины в АР Крым, Верховного Совета и Совета Министров АР Крым, горсовета и госадминистрации г.Севастополя, совета инвесторов при Совете Министров АРК, координационного совета по развитию АРК.

Таким образом, Генеральным институтом управления СЭЗ будет Высший орган управления комплексной СЭЗ Крыма, который будет связан с районными управлениями СЭЗ, включающими местные органы исполнительной власти и местного самоуправления, через которые будет выход на локальные СЭЗ. Такой подход позволит сохранить как вертикальные иерархические связи, так и горизонтальные связи на всех уровнях.

При такой системе управления Крымом, сохраняется существующее административно-территориальное деление и, в тоже время, не создается никаких преград для административно-территориальной реформы в регионе. При этом производственно-исполнительские, управленческие функции передаются исполнительным органам (в виде, например, дирекций) СЭЗ, а нормативно-законодательские, исполнительские функции останутся в органах власти. Таким образом, может произойти численное сокращение аппарата управления властных структур всех уровней, что приведет к сокращению расходов бюджетов всех уровней (так как содержание органов управления СЭЗ происходит не за счет бюджетных средств всех уровней, а за счет средств инвестиционной деятельности, являясь частью планируемых инвестиционных издержек).

Государство своим законом учреждает данную комплексную СЭЗ, делегируя ей многие управленческие и законодательские функции, в том числе создание специальных видов СЭЗ на отведенной под нее территории при четких определенных условиях их функционирования.

Общими признаками СЭЗ являются: локализация пространства и времени; открытость экономики; действие на территории особых льготных правового и финансово-экономического режимов и уровня автономного управления; наличия особых связей с государством и определенной специализации экономической деятельности, – на которые при определенных условиях распространяется делегирование полномочий от государства к комплексной СЭЗ и от комплексной СЭЗ к специализированным, локальным СЭЗ.

При этом главным условием как комплексной СЭЗ Крыма, так и специализированных, локальных СЭЗ является поддержание баланса бюджетного финансирования территории в ее границах с объемом льгот и преференций, главным критерием которого является поддержание, рост и качество жизни населения и сохранение экологии, объема средств, направляемых в центр.

Реализуя как стратегическую цель поляризацию рекреационно-туристической сферы Крыма, необходимо учитывать проблемы, которые несет развитие этой отрасли в виде различных негативов, в том числе: а) Экономические (утечка доходов; огромная стоимость инфраструктуры, в т.ч. транспортной; диспропорция в разнице цен на услуги с доходами населения; риск циклических

трансформаций, в т.ч. национальных и глобальных; большая концентрация рекреантов и туристов и т.д.; б) Социально-нравственные и культурные (разрушение от большого потока рекреантов и туристов природы, памятников, музеев и т.п.; сокращение возможностей доступа местного населения к природным, культурно-историческим ресурсам, заповедникам, музеям и т.п.; снижение морального уровня местного населения в атмосфере праздности и т.п.); в) Экологические (мультипликативный негатив, связанный с большим потоком рекреантов, увеличивающим плотность населения, нагрузки на инженерные сети, на природные ресурсы, на стабильность ситуации в регионе, утилизацию мусора).

Все вышеприведенные проблемы ставят один из главных вопросов к рассматриваемой «Стратегии», который должен быть отражен в внутрирегиональной стратегии развития Крыма: какой выбирать путь развития - экстенсивный или интенсивный.

Тоже самое подтверждает главная цель «Стратегии» – превратить «Крым в жемчужину Украины». Но поскольку жемчужина – это предмет роскоши, то она не может быть ни дешевой, ни доступной для всех. Следовательно, во внутрирегиональной программе должны быть научно обоснованы ограничения потока рекреантов и организация Крымского рекреационного комплекса как элитного, чтобы определить экономическую эффективность рекреационно-туристического комплекса.

Поляризация Крыма как рекреационно-туристической сферы вызывает необходимость новых подходов зонирования территории Крыма, в том числе по уровню элитности обслуживания рекреантов и туристов, что требует высокого уровня инфраструктуры. Такой подход, если он будет научно обоснован, может стать базой для размещения специализированных СЭЗ и проведения административно-территориальной реформы.

Поляризация Крыма в части рекреационно-туристической сферы вносит определенную корреляцию в стратегию и тактику долгосрочных программ развития Крыма, в первую очередь окончание процесса анализа и диагностики территории полуострова, который может включать следующие мероприятия: а) определение перечня приоритетных отраслей и предприятий, связанных с главной отраслью (рекреационно-туристической), первоочередного обеспечения ее или, на первых этапах «Стратегии», обеспечивающих ее развитие и поддерживающих стабильность в регионе (в первую очередь уровня со стандартов для населения не ниже, чем их уровень по стране в целом); б) разработка целей, подцелей и задач внутрирегиональной программы развития и этапов их осуществления; в) разработка единого генерального плана региона в географических границах (генеральные планы населенных мест будут являться частью его) на уровне проекта детальной планировки с зонированием территории Крыма по уровню элитности рекреационно-туристической сферы, в т.ч. инфраструктуры; г) разработка административно-территориальной и хозяйственной реформы; д) разработка антициклических мер по развитию и эффективному использованию территории Крыма с учетом экономических требований главной цели поляризации региона; е) разработка мер инженерно-технического обеспечения Крыма до уровня, соответствующего современным санитарным, экологическим, комфортным для жизнедеятельности требованиям развития рекреационно-туристического комплекса и связанных с ним отраслей, в т.ч. за счет всевозможных источников энергии (собственных; континентальных, в т.ч. Украины и России), отдавая предпочтение возобновляемым источникам энергии; ж) разработка мер развития других отраслей, несвязанных с поляризацией, но соответствующих ее требованиям, и мер по их реконструкции или выводу из эксплуатации поэтапно с учетом влияния их на доходную часть бюджета территорий; з) разработка мер по развитию инновационно-инвестиционной политики и создания различного типа СЭЗ; и) разработка мер по инвестиционной привлекательности региона за рубежом.

Вышеприведенные мероприятия по разработке анализа и диагностики развития Крыма необходимо выполнить, на наш взгляд, в течение 1 года.

Исполнение этих мероприятий может быть осуществлено в течение 2-3 лет при наличии финансовых средств. Решение вышеприведенных проблем является главной базой инвестиционной привлекательности Крыма в геополитическом пространстве. Надо отметить, что таких объемов финансов у Украины нет. Следовательно, необходимо менять отношение и к «Стратегии» и к инвесторам, менять векторы государственной и инвестиционной политики.

Основываясь на государственной региональной программе «Стратегии экономического и социального развития АР Крым на 2011-2020 годы», необходимо, используя уникальные геополитические, демографические, этнокультурноментальные, конфессиональные, ресурсные и другие характеристики полуострова, разработать внутрирегиональную стратегическую программу развития Крыма в виде комплексной СЭЗ в географических границах с поляризацией рекреационно-туристической сферы на базе международной интеграции инвестиционных процессов.

1. Утверджена Советом Министров и Верховным Советом АР Крым «Стратегия экономического и социального развития АР Крым на 2011-2020 годы», является государственной региональной программой, которая определяет прогрессивную государственную стратегию региона на базе интегральных показателей.

2. Для эффективного развития региона необходима разработка, в рамках государственной региональной политики государства, внутрорегиональной стратегии его территории, цели которой могут не совпадать с приоритетами государственной региональной программы.

3. Внутрорегиональная стратегическая программа развития Крыма на 2011-2020 годы может быть разработана как комплексная СЭЗ в географических границах полуострова с поляризацией рекреационно-туристической сферы на базе международной интеграции инвестиционных процессов.

Литература

1. Портер М. Стратегия конкуренции. Основы / М. Портер. – Киев: 1997, 362 с.
2. Hatten K. Effective Strategik Management / K. Hatten, M. Hatten. – Englewood Cliffs, NJ, Prentice-Hall, 1988.
3. Томпсон А. Стратегический менеджмент: искусство разработки и реализации стратегии / А. Томпсон, А. Стрикленд. – ЮНИТИ. Москва: 1998. – 576 с.
4. Ансофф И. Стратегическое управление / И. Ансофф. – Москва: Экономика, 1989. – 252 с.
5. Кадыров М. Система стратегического управления как основа реструктуризации бизнеса / М. Кадыров // Вестник ТИСБИ.-2000. - №2. - С. 11-17.
6. Шершнева З. Стратегическое управление / З. Шершнева, С. Оборская. – Киев: КНЭУ, 1999. – 384 с.
7. Чумаченко Н. Экономика региона (концепция проблемы, решения) / Н. Чумаченко, Я. Барков // Экономика Крыма. – 1995. – №1. – С. 9-20.
8. Подсолонко В. Опережающее управление развитием экономики / В. Подсолонко. – Симферополь: КРП «Издательство Крымучпедгиз», 2007. – 674 с.
9. Бережная И. Социализация региональной политики: стратегические цели и актуальность для современного общества / И. Бережная // Экономика и управление. – 2010. – № 2. – С. 13-16.
10. Гутман В. Управление региональной экономикой / В. Гутман, А. Мироедов, С. Федин. – Москва. Финансы и статистика, 2001. – 176 с.
11. Ларуш Л. Научные основания принципов физической экономики Линдона Ларуша / Л. Ларуш // Шиллеровский институт науки и культуры. – 1995. – №5. – С. 16.
12. Барков Я. Свободные экономические зоны – важнейший элемент реформирования экономики Украины. ИТ «АРИАЛ». – Симферополь. Труды КАН, 2011. – 156 с.
13. Ермолаев А., Гец В., Прейгер Д., Бережная И., Яковенко И. и др. Стратегия экономического и социального развития Автономной Республики Крым на 2011 – 2020 годы. СМАРК. НИСИ. Киев-Симферополь, 2010. – С. 61.

332.025.12:330.342.172:69

*Дубицез В.П., д.е.н., професор,
Полтавський національний технічний університет
імені Юрія Кондратюка,
Авраменко О.І., ст. викладач,
Кременчуцький національний університет імені
Михайла Остроградського*

**РИНКОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ПРОЦЕСІВ ФОРМУВАННЯ РЕГІОНАЛЬНОГО
БУДІВЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСУ (НА ПРИКЛАДІ ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛ.)**

Ринок становить систему товарно-грошових відносин виробників і споживачів матеріальних благ, що керується економічними законами попиту, пропозиції, конкуренції та іншими. Будівельний ринок, як і інші національні ринки, зазнав істотного негативного впливу світової фінансово-економічної кризи. У зв'язку з цим існує необхідність уточнення структурних передумов конкуренції на ринках регіонального інвестиційно – будівельного комплексу. Дослідження конкурентного середовища вимагає вивчення його складових та виявлення факторів, що впливають на конкурентне середовище в певних умовах місця і часу. Метою дослідження є визначення факторів, які впливають на збалансованість регіонального інвестиційно – будівельного комплексу.

Проблеми будівельного ринку висвітлені у працях таких вчених як А. Асаул [1], А. Сердюк [2], С. Сташевський [3], та інших науковців. Так, А. Асаул відзначав, що формування регіональних інвестиційно – будівельних комплексів значною мірою залежить від ступеня концентрації капіталу в