

5. Передбачення адміністративних, економічних і кримінальних санкцій за неефективне сільськогосподарське землекористування.

Запровадження єдиних (комплексних) земельно-агротехнічних паспортів дасть змогу систематично здійснювати моніторинг стану земель сільськогосподарського призначення і не допустити подальшої деградації ґрунтів. Наявність паспортів дозволить дати належну оцінку інвестиційної привабливості сільськогосподарського землекористування яка стане обов'язковим елементом формування і ефективного функціонування земельного ринку.

Література

1. Третьяк А. М. Стратегія реформування земельної політики в Україні на сучасному етапі / А. М. Третьяк // Землевпорядний вісник. – 2009. – № 6. – С. 12-21.
2. Довгий Г. І. Еколого-економічні та правові аспекти збереження родючості ґрунтів України / Г. І. Довгий, К. В. Нечипоренко // Збірник наукових праць. Луцький національний технічний університет. Випуск 5 (18). – Частина 1. – Луцьк, 2008. – С. 182–189.
3. Мартин А. Оцінка впливу деградаційних процесів на вартість орних земель / А. Мартин, О. Чумаченко // Землевпорядний вісник. – 2010. – № 1. – С. 4-7.
4. Земельний кодекс України від 25 жовтня 2001 року. № 2768 – III // Відомості Верховної Ради України. – 2002. – № 3-4. – С. 27.
5. Закон України «Про плату за землю» // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 38. – ст. 560; 1993. – № 26. – ст. 277; № 51. – С. 479.
6. Русач В. Еколого-економічний механізм раціонального сільськогосподарсько-го землекористування / В. Русач // Землевпорядний вісник. – 2006. – № 1. – С. 60.
7. Довгий Г. І. Паспортизація земельних ділянок – необхідна умова створення ринку землі / Г. І. Довгий, К. В. Нечипоренко // Збірник наукових праць. Подільського державного агро-технічного університету. Випуск 16. – Т. 3. Кам'янець-Подільський, 2008. – С. 70-72.

Рецензент докт. екон. наук, професор Макаренко П.Н.

33+574]005.51:557.4

*Ветрова А.А., аспірант,
Національна академія природоохоронного
і курортного строительства, г. Симферополь*

О НАПРАВЛЕНИЯХ РАЗВИТИЯ ОСНОВ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

Происходящие процессы в окружающей природной среде последних лет заставили мировое сообщество внимательно подойти к решению проблем экологии и признать необходимость обеспечения жизнедеятельности нынешнего поколения лишь при условии учета последствий деятельности, чтобы не лишать своих потомков в будущем возможностей удовлетворения своих потребностей из-за системных нарушений природы. Согласование экономических параметров природопользования с экологическими возможностями предполагает определение ограничений в эксплуатации природных ресурсов, связанных со способностью биосферы адаптироваться к последствиям хозяйствования, включая задачи обеспечения сбалансированности деятельности и потенциала экосистемы.

По результатам всесторонних дискуссий по проблемам жизнеобеспечения на международных экологических форумах разных лет (с 1992 года) в мире общество подошло к пониманию необходимости перехода к устойчивому развитию, что предполагает – процесс гармонизации жизнедеятельности, обеспечение удовлетворения необходимых потребностей всех членов общества при сохранении и поэтапном восстановлении целостности природной среды, создании возможностей для равновесия между ее потенциалом и требованиями людей всех поколений [1]. Однако остается нерешенным целый комплекс научно-практических проблем установления критериев оценки уровня устойчивости территории, параметров состояния природной среды, оптимальности уровня развития экономики и социума.

В целом рациональная территориальная организация экономической системы должна удовлетворять ряду условий, к которым относятся: соответствие масштабов экономической деятельности экологической безопасности и экологической емкости территории; соответствие

масштабов экономической деятельности природно-ресурсному потенциалу; обеспечение совокупных потребностей населения, а также эффективность функционирования экономической системы региона.

Основы теории эколого-экономического управления разработаны Реймерсом Н.Ф. [2], Даниловым-Данильяном В.И. [3], Боковым В.А., Лушиком А.В. [4] и многими другими учеными различных научных направлений. При этом одной из нерешенных проблем в сфере эколого-экономического управления является совершенствование организации системы регионального уровня управления экологическим состоянием, выявление особенностей которой являлось целью данной статьи.

Следует отметить, что значительные работы по теории и практике экологического менеджмента посвящены управлению в катастрофических ситуациях [5, 6], подходы и принципы которого реализованы в создании и обеспечении функционирования национальной Правительственной информационно-аналитической системы чрезвычайных ситуаций. В основе данного подхода к управлению экологической безопасностью лежит принцип оптимального распределения ресурсов оперативного реагирования между совокупностью источников потенциальной опасности, который позволяет эффективно их использовать в случае угрозы и возникновения чрезвычайных ситуаций на территории страны или региона.

В мире длительное время уже действует и постоянно совершенствуется система ограничений деятельности хозяйствующих субъектов на основе экологических требований по охране окружающей природной среды, которая должна учитываться при территориальном планировании. В системе представлен комплекс мер, предполагающий учет компенсаций за наносимый ущерб окружающей среде в виде платежей за загрязнение, который используется достаточно широко, хотя ряд теоретических аспектов требует конкретизации проблемы.

По данной проблеме проведены исследования различными научными школами: подходы интернализации экологических экстерналий разрабатывались западными (Р. Коуз, А. Пигу, А. Эндрес [7] и др.) и отечественными (О. Векич [8], Т. Галушкина [9] Мельник Л.Г. [10], Семенов В.Ф. [11]) учеными.

Значительный вклад в теорию исследуемой проблемы внес Р. Коуз, который поставил и рассмотрел задачу регулирования отношений между загрязнителями окружающей среды, пострадавшими и государством. Р. Коуз рассматривал цель установить виновника и его ответственность в нерегулируемом рыночном механизме [7, с. 68]. Исходя из понимания, что загрязнитель осуществляет выбросы, которые могут обеспечить ему максимальную прибыль и, следовательно, интересы пострадавших не обязательно учитываются, присутствуют ошибки рыночного аллокационного механизма, которые могут быть устранены не только необходимым применением государственных политико-правовых методов, но и посредством воздействия между собой участвующих в споре лиц. В этом состоит потенциал улучшений благосостояния общества, который будет исчерпан лишь при достижении оптимальной аллокации ресурсов. Следовательно, создается стимул для взаимодействия участников с целью достижения оптимума, и данное взаимодействие принимает форму переговоров об уровне выбросов.

Были обоснованы два варианта проведения рыночных переговоров по компенсации ущерба, вызываемого загрязнением природной среды: правило «рыночной свободы» и правило «загрязнитель платит».

Сущность принципа «рыночной свободы»: получая права собственности на природный ресурс «загрязнитель» имеет возможность осуществлять хозяйствование с выгодой для себя, не учитывая мнение «жертвы загрязнения». И, в аргументации Р. Коуза, если «пострадавший» захочет снизить уровень загрязнения, что может сказаться на снижении получаемых результатов деятельности «загрязнителя», то «пострадавший» должен будет обеспечить «загрязнителю» определенную компенсацию. Таким образом, должна быть создана система мотиваторов, как моральных, так и материальных, обеспечивающая снижение экологических выбросов.

Сущность правила «загрязнитель платит» состоит в том, что права на ограниченный природный ресурс предоставлены государством «жертве загрязнения». В данном случае «загрязнитель» должен компенсировать обществу нанесенный ущерб в виде платежей.

Обобщая принципиальные положения подхода Р. Коуза к проблеме компенсаций обществу в следствие загрязнения окружающей среды, возможно проявить уровень значимости государства и его политико-правовых форм для регулирования эколого-экономических противоречий жизнеобеспечения в условиях конкурентной экономики. Хотя следует сделать вывод о том, что данный подход принадлежит к числу наиболее дискуссионных положений экономики, потому что готовность платить за экологический ущерб зависит, наряду с предпочтениями, также и от

способности платить. Предельная готовность платить (предельное требование «жертвы» о компенсации) при переговорах зависит от степени наличия у данного субъекта ресурсов. При этом решение государства о наделении субъекта правами собственности на экологические блага оказывает влияние на объем ресурсов, которыми этот субъект располагает. При правиле «загрязнитель платит» - «потерпевший» получает имущество, которым можно торговать на рынке, а при правиле «рыночной свободы» – начинает переговоры без этого имущества. Поскольку политическое решение государства по распределению имущественных прав ставит «потерпевшего» в более выгодное положение при правиле «загрязнитель платит», чем при правиле «рыночной свободы», то при переговорах он выступает как более сильный участник и отстаивает интересы на экологически чистую окружающую среду. Данный факт опровергает часть теоремы Коуза, в которой утверждается нейтральность аллокационного механизма относительно прав собственности, что выделяет проблему неоднозначности понятия экономической оптимальности.

В последние годы экологический фактор, как часть внешней среды фирмы, занимает важное место в жизнедеятельности украинских предприятий, поскольку экологическая ситуация в Украине ухудшается: 85% территории страны загрязнено, 18% - поражено эрозией, на 17% земель начались процессы подтопления, около 20% земель загрязнены тяжелыми металлами. Большой вред экологии наносят отходы бытовые и производственные. В настоящее время в Украине накоплено более 25 млрд. т отходов, площади для их хранения занимают 160 тыс. га и ежегодно увеличиваются на 3~6 тыс. га. Если в 1990 г. на 1 жителя Украины приходилось около 300 т отходов, то сегодня эта величина превышает 400 т (из них 87 т токсичные) [12, с. 34]. В результате свыше 35% населения страны дышат воздухом, насыщенным токсичными веществами, в 2 и более раз превышающими предельно допустимую норму. Возрастает загрязнение водоемов, грунтовых вод. Только в результате Чернобыльской аварии было загрязнено 12 областей; общая площадь земель, загрязненных радионуклидами, составляет более 10%. В целом только 1 из каждых 10 га сельскохозяйственных угодий имеет нормальное экологическое состояние. По оценкам специалистов, первым и важнейшим элементом, влияющим на загрязнение и деградацию окружающей среды, выступают промышленные предприятия

В целом подход к действующему механизму эколого-экономического управления в нынешних условиях, реализующий правило «загрязнитель платит», с учетом указанных аргументов не может рассматриваться однозначно, и поэтому требуются дальнейшие исследования в конкретизации рычагов регулирования экономических процессов природопользования.

Литература

1. Гиззатулин Х.Н. Концепция устойчивого развития: новая социально-экономическая парадигма / Х.Н. Гиззатулин, В.А. Троицкий // *Обществ. науки и современность*. – 1998. – №5. – С.124-130.
2. Реймерс Н.Ф. Экология (теория, законы, правила, принципы, гипотезы) / Н.Ф. Реймерс. – М.: Россия молодая, 1994. – 367 с.
3. Экология, охрана природы и экологическая безопасность / Под ред. В.И. Данилова -Данильяна. – М.: Изд. МНЭПУ, 1997. – 744 с.
4. Боков В.А. Основы экологической безопасности : учеб. пособ. / В.А. Боков, А.В. Лущик–Симферополь: СОНАТ, 1998. – 224 с.
5. Екологічна безпека техноприродних геосистем у зв'язку з катастрофічним розвитком геологічних процесів / С.В. Гошовський, Г.І. Рудько, Б.М. Преснер.– К.: ЗАТ “НІЧЛАВА”, 2002.– 624 с.
6. Данилішин Б.М. Природно-техногенні катастрофи: проблема економічного аналізу та управління / Б.М. Данилішин– К.: УІНСіР, 2002.– 153 с.
7. Экологический менеджмент : монография / Н.В. Пахомова, А. Эндрес, К. Рихтер. – СПб.: Питер, 2003. – 544 с.
8. Векич О. Совершенствование экономических инструментов экологического управления в Украине / О. Векич // *Экономика Украины*. - 1998. – №9.- С.34-42.
9. Галушкина Т.П. Экономические инструменты экологического менеджмента (теория и практика). / Т.П. Галушкина – Одесса: ИПРЭИ НАН Украины, 2000.– 280 с.
10. Мельник Л.Г. Экологическая экономика : учеб. / Л.Г. Мельник. – Сумы: Изд. «Универсальная книга», 2001. – 350 с.
11. Семенов В.Ф. Екологічний менеджмент: навч. посіб. / В.Ф. Семенов, О.Л. Михайлик, Т.П. Галушкіна та ін. – К.: Центр навчальної літератури, 2004. -516 с.
12. Лысенко Ю. Экологический подход к управлению предприятием: проблемы и перспективы / Ю. Лысенко, А. Садеков. // *Экономика Украины* - 2004. - № 5. – С.34-41.

Рецензент докт. экон. наук, профессор Ефремов А.В.