

оптимальных форм объединений традиционной социокультурной среды региона и научно-технологических достижений.

Література

1. Бережна І. В. Національні пріоритети та регіональні детермінанти соціально-економічного зростання (на матеріалах АР Крим) / І. В. Бережна. — Л.: Інститут регіональних досліджень НАН України, 2004. — 604 с.
2. Геєць В.М. Нестабільність та економічне зростання / В.М. Геєць. — К.: Ін-т екон. та прогнозів., 2000. — 344 с.
3. Гладкий І. Транснаціональна раціоналізація глобалізованого економічного простору: системно-синергійний підхід / І. Гладкий // Журнал європейської економіки. — 2004. — № 1. — С. 75—79.
4. Економіка України: Стратегія і політика довгострокового розвитку / за ред. В. М. Гейця. — К.: Фенікс, 2003. — 1008 с.
5. Концепція державної регіональної політики : збірник документів Міжнародного Форуму «Європейські орієнтири місцевого і регіонального розвитку» 16—17 жовтня 2008 р. — К. : Міністерство регіонального розвитку та будівництва України, 2008. — 60 с.
6. Регіональна політика: методологія, методи, практика / НАН України. Інститут регіональних досліджень; [ред. М. І. Долішній]. — Львів, 2001. — 700 с.
7. Соціально-економічні дослідження в перехідний період. Політика демографічного розвитку: сучасний стан та її перспективи в західному регіоні України: збірник наукових праць. Вип. 5 (55) / НАН України. Інститут регіональних досліджень; ред. М. І. Долішній. — Львів, 2005. — 676 с.

Рецензент докт. екон. наук, професор Бережная И.В.

332.14

*Цопа Н.В., к.э.н., доцент, Шиндеровская И.Ю., аспирант,
Национальная академия природоохранного и
курортного строительства, г. Симферополь*

**ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ СУЩЕСТВУЮЩИХ МЕТОДИК ИНТЕГРАЛЬНОЙ
ОЦЕНКИ РЕГИОНОВ ПРИ МОНИТОРИНГЕ ИХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ**

Важным направлением современного этапа развития регионов Украины и государства в целом является сокращение дифференциации уровня социально-экономического развития регионов и повышение качества жизни их населения. Эффективное решение данных проблем органами государственной и местной власти возможно при условии использования полной, достоверной, объективной, актуальной информации о тенденциях развития отдельных территорий и заключается в научном обосновании стратегии развития регионов, совершенствовании методов управления. Это предусматривает необходимость в сборе и комплексном анализе значительного количества показателей, которые бы наиболее полно отражали социально-экономические изменения, поддавались систематизации и обобщению в количественной форме. Таким требованиям отвечает социально-экономический мониторинг, основной целью которого и является сбор, обработка и подготовка информации об изучаемом объекте для принятия оптимальных управленческих решений.

Разработке методики проведения комплексной оценки уровня социально-экономического развития регионов посвящены работы Балабанова Г.В., Вишневого В.В., где рассмотрена методика оценки динамики социально-экономических процессов с учетом весовых коэффициентов показателей [1], Бандура С.И., в которой предложено применение метода главных компонент для исследования уровня развития регионов [2], Уманец Т.В., обосновавшей методику расчета синтетического индекса по формуле средней геометрической на основании данных государственной статистики [3].

Построение мониторинга социально-экономического развития регионов «является сложной задачей, алгоритм решения которой должен быть многоэтапным» [4]. Для решения одной из задач мониторинга, связанной с оценкой уровня социально-экономического развития региона, предлагается проводить интегральную оценку. Преимущество ее использования заключается в возможности осуществить всестороннюю, объективную оценку социально-экономического явления и провести межрегиональный анализ по уровню развития регионов и оценить их потенциал.

Цель статьи состоит в выявлении особенностей применения существующих методик интегральной оценки регионов при мониторинге их социально-экономического развития.

На сегодняшний день отечественными и зарубежными учеными при проведении региональных исследований применяются различные методы интегральной оценки. Так, аналитический обзор работ [1-10],

по вопросам интегральной оценки, указывает на то, что устойчивое развитие региона связано с комплексным решением проблем обеспечения эффективного функционирования социально-экономических систем в разрезе трех основных сфер: социальной, экономической и экологической. Проблема расчета интегрального показателя социально-экономического развития региона широко рассматривается в экономической литературе. В работе [5] предлагается методика оценки устойчивости социально-экономического развития региона на основании коэффициента вариации. Основным преимуществом данного подхода является возможность включения в оценку показателей с разной единицей измерения. Иную методику расчета интегрального показателя социально-экономического развития территории, ориентированную на выявление причин возникновения проблемной ситуации в регионе, предложили Г.В. Балабанов, В.В. Вишневецкий [1, с.17-37]. В основе данной работы лежит группировка показателей по степени влияния на уровень развития региона. Научные труды [2, с.98-113, 5] посвящены рассмотрению подхода к интегральной оценке регионального развития с использованием метода главных компонент. Данная методика направлена на отбор наиболее существенных показателей для анализа объекта исследования. Следует отметить, что на сегодняшний день единого, оптимального для науки подхода к интегральной оценке социальных, экономических, экологических, финансовых, политических показателей нет.

Интерес с методической точки зрения представляют работы под редакцией В.А. Поповкина [7, с.12-29]. Здесь коллектив авторов обосновывает включение социально-экономических показателей для оценки регионального развития на основании корреляционного анализа. Вследствие чего из предложенных 19 показателей остались 15: национальный доход; валовой продукт; валовая продукция промышленности и сельского хозяйства (в расчете на одного человека); производительность общественной работы; размеры розничного товарооборота торговли и общественного питания на одного человека; строительно-монтажные работы; капитальные инвестиции; общий объем материальных благ и платные услуги; денежные доходы; густота железных и автомобильных дорог; уровень занятости в промышленности, торговле, общественном питании, материально-техническом снабжении, заготовке и сбыте. Диагностирование социально-экономического развития территории осуществлялось с помощью механизма средневзвешенной средней на основании балльных оценок. Данный принцип регионально-целостного подхода по результатам исследования является достаточно обоснованным и достоверным. Однако из-за ограниченного количества показателей, характеризующих уровень развития социальной сферы, и отсутствия показателей состояния окружающей среды данный метод расчета интегрального показателя не получил своего дальнейшего развития.

В последнее время в практике оценки уровня социально-экономического развития регионов все более широкое распространение получают методические подходы, в соответствии с которыми объектом оценки выступает уровень жизни населения. Следует отметить, что в мировой практике метод оценки регионального развития основан на концепции об анализе качества жизни [8, с. 24]. Наиболее распространенным методом оценки уровня социального развития регионов является расчет индекса человеческого развития, разработанный специалистами Программы развития ООН. Достаточно подробно данная методика описана в работе Соколова Н.А. [8, с. 24-29]. Основным недостатком этой методики является не применимость ее к Украине, так как оценка на основании предлагаемых показателей не позволяет в полной мере охарактеризовать реальную ситуацию в стране. Идею об оценке уровня социального развития региона продолжил и развил в своей работе Артеменко В.Б. [10]. Он предложил методический подход к расчету интегрального показателя качества жизни населения, основанный на идеях факторного анализа. С помощью данного метода для каждого региона рассчитываются 1-ые главные компоненты, а также их максимальные и минимальные значения, на основании которых рассчитывается интегральный индикатор уровня жизни населения для отдельного региона. Следует отметить, что предложенная методика заслуживает внимания для проведения аналитических и практических исследований. Однако данный подход не дает представления об уровне регионального развития, так как в оценке отсутствуют данные об экономическом и экологическом развитии, а также имеется ограниченное количество социальных индикаторов.

Нами проведен сравнительный анализ существующих в науке методик комплексной оценки социально-экономического развития регионов, результаты которого представлены в табл. 1.

Отметим, что оценка уровня социально-экономического развития региона проводится на основании системы частных показателей, которые имеют различную размерность и характеризуют отдельные особенности социально-экономического состояния региона. Для решения этой проблемы необходимо провести нормирование показателей, что предполагает переход к единым характеристикам и позволяет достичь относительно высокой точности оценки развития регионов.

Таблица 1

Сравнительная характеристика методик оценки социально-экономического развития регионов

Авторы		Критерии								
		1. Объект оценки	2. Вид и количество входной информации	3. Наличие направлений оценки	4. Учет дифференциации объектов исследования в оценке	5. Способ нормирования показателей	6. Распределение показателей	7. Метод формирования сводного интегрального показателя	8. Учет тенденции развития региона	9. Представление результатов оценки
Отечественные авторы	Артеменко В.Б.	КЖН	Ст(19)	С	+	ОР	Д, С, Э	МГК	+	Т
	Сарычева Л. В.	Р	Ст(н/о)	Э, С, Эк	-	ОР	Д, С	САВ	-	К, ГИС
	Поповкин В.А.	Р	Ст(15)	-	-	МЭО	-	СрВИ	-	Т
	Барановский М.О.	Р	Ст(5)	-	-	СКВО	Д, С	СЧП	-	Р
	Уманец Т.В.	Р	Ст (201)	Э, Ф, С	-	ФСЛ	Д, С	СрГ	н/о	Р
	Шевчук И.Б.	Р	Ст(50), Р(6)	С, Эк, Э	-	ФСЛ	Д, С	СрГ	-	Т
	Балабанов Г.В.	Р	Ст (н/о)	С, Э, Эк	-	ФОС	Д, С	САВ	-	Р
	Брошкова С.Л., Лукьяненко В.А.	Р	Ст(38)	Э, С, Эк	+	ОР	Д, С	САВ	-	Р
	Миронова Т.Л.	Р	Ст (30)	Э, С	-	ОР	Д, С	САВ	-	Р
	Полонская Н.А.	Р	Ст(30)	Э, С	-	ФСЛ	-	ПСрА	-	Т
Зарубежные авторы	Боровая С.Л., Губанова Е.С.	МО	Ст (н/о)	Э, С, Эк, Ф	+	МНК	-	ЭР	н/о	Т
	Халиков М.А., Мынин Д.В.	Р	Ст (18)	Э, С	+	МЭО	-	ПСрА	н/о	К
	Горисов С.П.	Р	Ст(15), Р(7)	С, Э	-	ФСЛ	Д, С	СрГ	н/о	Р
Гос.методики	Методотика ООН	КЖН	Ст (93), Р(16)	С, Э	н/о	ОР	Д, С	САВ	н/о	н/о
	Законодательство Украины	Р	Ст(55)	С,Э,Эк	-	сумма ОР	Д, С	ПСрА	-	Р

Условные обозначения к табл. 1:

1. Объект оценки (Р – регионы, КЖН – качество жизни населения, ФО - федеральный округ); 2. Вид и количество входной информации (Ст- статистическая, Р-расчетная); 3. Наличие направлений оценки(Э – экономическое, С – социальное, Эк – экологическое, Ф -финансовое); 4. Учет дифференциации объектов исследования в оценке («+» - учитывается, «-» - не учитывается; н/о – нет данных); 5. Способ нормирования показателей (ОР–оценка относительного расстояния между фактическим и максимальным значением; МЭО – метод экспертных оценок; СКВО – среднеквадратическое отклонение; ФСЛ – формула соотношения значения показателя с минимальным(максимальным)значением; ФОС – формула отклонения от среднего; МНК – метод наименьших квадратов); 6. Распределение показателей (Д -дестимуляторы, С -стимуляторы, Э -эталонны); 7. Метод формирования сводного интегрального показателя (МГК – метод главных компонент; САВ– Среднее арифметическое взвешенное; СрВИ – средневзвешенный индекс; СЧП – сумма частных нормированных показателей; СрГ – средняя геометрическая; ПСрА – простая средняя арифметическая, ЭР - Метод эвклидовых расстояний); 9. Представление результатов оценки (Т-типология по ур.развития, Р –ранжирование (рейтинг); К - кластеризация)

Наиболее простым способом нормирования показателей является расчет соотношения отдельных значений показателей к величине максимально (минимального) значения показателя по данным других регионов (ФСЛ). Еще одним часто используемым является способ нормирования по методике ООН, принцип расчета которого заключается в оценке относительного расстояния между фактическим значением показателя и максимальным (ОР). Нормирование показателей осуществляется в зависимости от характера их влияния на уровень развития регионов. Для показателей, которые оказывают положительное влияние на уровень развития объектов исследования, нормирование проводится с помощью формулы (1), в отличие от показателей, которые оказывают тормозящее влияние и поэтому рассчитываются на основании формулы (2).

$$Y_{ij} = \frac{X_{ij} - X_{j\min}}{X_{j\max} - X_{j\min}} \quad (1)$$

$$Y_{ij} = \frac{X_{j\max} - X_{ij}}{X_{j\max} - X_{j\min}} \quad (2)$$

где

X_{ij} – значение i -го показателя в j -ом регионе;

$X_{j\min}$ – минимальное значение i -го показателя среди j -х регионов;

$X_{j\max}$ – максимальное значение i -го показателя среди j -х регионов.

Менее используемым способом является проведение нормирования показателей при котором значение каждого конкретного показателя сравнивается со средним значением этого показателя по всей совокупности территорий (ФОС), а также использование формулы среднего квадратического отклонения (СКВО). Для объединения нормированных данных в единый интегральный показатель используют формулу простой средней арифметической (ПСрА), применение которой предполагает, что все ключевые показатели взаимозаменяемы и снижение значения одного из нормированных показателей полностью компенсируется в интегральной оценке другим положительным изменением значения нормированного показателя. Другой используемый способ расчета интегрального показателя на основании формулы среднего геометрического (СрГ) имеет существенный недостаток, который выражается в том, что наличие хотя бы одного низкого нормированного значения показателя приводит к низкому значению интегрального показателя, независимо от значений других составляющих. Все это может привести к недостоверности полученных результатов интегральной оценки. Для решения этой проблемы большинство ученых-экономистов используют формулу среднеарифметической взвешенной (САВ), которая позволяет учесть весовые значения отдельных показателей социально-экономического развития регионов.

Наличие разных способов и методов проведения интегральной оценки вызывают необходимость совершенствования методических рекомендаций по оценке социально-экономического развития регионов при проведении мониторинга. Они должны обеспечивать использование в оценке объективной и адекватной системы показателей, их классификацию по направлениям оценки и по влиянию на уровень развития региона; обеспечивать точность оценки развития региона; учитывать тенденцию изменений социально-экономического уровня развития за исследуемый период. Это позволит принять эффективные управленческие решения и разработать оптимальный вариант стратегии развития регионов.

Литература

1. Балабанов Г.В. Територіальний соціально-економічний моніторинг в Україні / Г.В. Балабанов, В.В. Вишневський. - К.: Нора-Друк, 2001. – 58 с.
2. Бандур С.І. Сучасна регіональна соціально-економічна політика держави: теорія, методологія, практика / С.І. Бандур, Т.А. Заяць, І.В. Терон. – К.: РВПС Укр. НАН Укр., 2002. – 250 с.
3. Уманець Т.В. Регіональний економічний розвиток України: теоретичні основи управління, інтегральна оцінка, діагностика: моногр. / Т.В. Уманець. – Донецьк: «ВГК», 2007. – 340 с.
4. Герасенко В.П. Теоретические основы мониторинга социально-экономического развития субъектов хозяйствования и регионов / В.П. Герасенко // Проблемы развития внешнеэкономических связей и привлечения иностранных инвестиций: региональный аспект. Сборник научных трудов. - 2008. - № 2. - С. 626-634.

5. Пирог О.В., Катан Л.І. Сталий соціально-економічний розвиток України в умовах формування інвестиційної політики держави / О.В. Пирог, Л.І. Катан [Електронний ресурс] – 2008. - №4-2. - Режим доступу: http://www.nbuv.gov.ua/Portal/Soc_Gum/Apre/2008_4_2/63.pdf.

6. Андренко Е.А. Интегральная оценка уровня социально-экономического развития муниципальных образований на примере Харьковского региона / Е.А. Андренко // Коммунальное хозяйство городов. Научно-технический сборник. - 2008. - № 82. – С.68-75.

7. Поповкін В.А. Аванпроект економічного районування України / Поповкін В.А., Калитенко А.П., Розинка В.О. - НІСД, 1994. – Вип. 24. – 78 с.

8. Соколов Н.А. Прогнозирование показателей социально-экономического развития региона: моногр. / Н.А. Соколов. – Сумы, ИТД «Университетская книга» - 2005. – 79 с.

9. The World Competitiveness Yearbook / Edition IMD – International, Lausanne, Switzerland, 1997. – 2006.

10. Артеменко В.Б. Методи інтегральної оцінки якості життя населення в управлінні регіональним розвитком / В.Б. Артеменко // Регіональна економіка. – 2002. - №1. – С. 166-177.

Рецензент докт. екон. наук, професор Ефремов А.В.

334.732.3:637.1/3:006.83

*Місюк М.В., к.е.н., доцент,
Солтинський О.М., асистент,
Подільський державний аграрно-технічний університет,
м. Кам'янець-Подільський*

ВДОСКОНАЛЕННЯ СИСТЕМИ ЗАГОТІВЛІ СИРОВИНИ ТА УПРАВЛІННЯ ЯКІСТЮ МОЛОЧНОЇ ПРОДУКЦІЇ

Молокопродуктовий підкомплекс АПК Хмельниччини займає важливе місце в економіці регіону. Область має сприятливі природно - економічні умови для розвитку молочного скотарства та належну базу для переробки молока, яку представляють 16 великих молокопереробних підприємств. Хмельницька область щорічно забезпечує майже 5,3% від загального обсягу валового надою молока в аграрному секторі економіки. Враховуючи те що в регіоні основними виробниками молока є особисті селянські господарства, то виникає проблема вдосконалення системи заготівлі сировини до існуючих вимог. Серед відомих вітчизняних дослідників, праці яких присвячені вирішенню проблем, що мають місце в молокопродуктовому підкомплексі слід відмітити О. Амосова, В. Андрійчука, В. Богачова, В. Бойка, В. Гончарова, О. Крисального, І. Лукімова, В. Месель-Веселяка, М. Маліка, О. Могильного, Г. Підлісецького, П. Саблука, В. Ткаченко, В. Юрчишина та ін. Проте вирішення науково-практичного завдання забезпечення дієвості системи заготівлі сировини та якості молокопродукції не завершено, що надає можливості здійснити подальші розробки в окресленій галузі сучасної науки та практики.

Аналіз молокопродуктового підкомплексу Хмельницької області виявив погіршення сировинної бази, в результаті чого у більшості переробних підприємств виникли проблеми щодо завантаження виробничих потужностей (за останні 3 роки біля 50%). Одним з резервів зміцнення сировинної бази і підвищення конкурентоспроможності молокопереробного підприємства є зменшення негативного впливу на ефективність переробки молока такого чинника, як сезонність виробництва сирого молока. Нерівномірне поступлення молока протягом року не дозволяє підкомплексу реагувати на зміни кон'юнктури споживчого ринку. Управління сезонністю виробництва молока, що базуватиметься на циклічних фізіологічних процесах корів є єдиним виходом в даній ситуації. Провідна роль у цьому процесі повинна відводитись зооветеринарним заходам з використанням досягнень науки і досвіду провідних світових виробників молока, що дасть змогу вести коливання обсягів виробництва молока протягом року до мінімуму.

На сучасному етапі розвитку молокопродуктового підкомплексу державі відведена специфічна роль регулювання процесу реалізації молока як продукції сільського господарства. Якщо в умовах ринкових відносин під час збуту значної частини продукції між сільськогосподарським товаровиробником і кінцевим споживачем з'явилась велика кількість торгівельно-посередницьких організацій, які отримують основну частину прибутку, то в ланці виробник – споживач молока цього немає. В умовах відсутності конкуренції з боку торгівельно-посередницьких організацій