

Література

1. Регламент Комісії (ЄС) №1/2004 від 23 грудня 2003р. про застосування статей 87 та 88 Договору про ЄС до державної допомоги малим та середнім підприємствам, які займаються виробництвом, переробкою та розміщенням на ринку сільськогосподарської продукції. – С. 2-14.
2. Закон України «Про основні засади державної аграрної політики на період до 2015 року» від 18.10.2005 р. № 2982 – IV // Відомості Верховної Ради України. – 2006. – №1. – С. 17.
3. Бородіна О.М. Сільський розвиток в Україні: проблеми становлення / О.М. Бородіна, І.В. Прокопа // Економіка України. – 2009. – №4. – С. 74-85.
4. Державна підтримка агросфери: еволюція, проблеми [Бородіна О.М., Киризиук С.В., Попова О.Л. та ін.; /за ред. О.М. Бородіної]. К.: Ін-т екон. та прогнозів. НАНУ, 2008. – 264 с.
5. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://telegraf.by/in_belarus/15523.html
6. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: www.rfhwb.de/Index/Economy_de/Agriculture.Htm

Рецензент докт. екон. наук, професор Лотоцький І.І.

331

*Тумакова С.В., к.э.н., доцент,
Севастопольский филиал ЧВУЗ*

«Крымский институт экономики и хозяйственного права», г. Севастополь

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РЫНКА РАБОЧЕЙ СИЛЫ:
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ**

Современный рынок рабочей силы в Украине отражает всю противоречивость, происходящих в экономике страны процессов, которая обуславливает возникновение, расширение и углубление таких явлений, как: снижение уровня доходов работающих по найму, рост безработицы среди трудоспособных граждан страны, снижение уровня жизни трудящихся, устойчивое существование бедности, сокращение численности населения и другие. В совокупности они означают, с точки зрения общественного воспроизводственного процесса, суживающее воспроизводство рабочей силы. Противоречия, связанные с новой для Украины формой организации хозяйственной деятельности – рыночной, обуславливают, таким образом, развитие противоречий в фундаментальных экономических процессах – воспроизводственных. Так, переход к рынку имел целью повышение эффективности общественного производства, увеличение основных макроэкономических показателей (отражающих реальный рост экономики страны), что и имеет место, однако, наряду с этим происходит суживающееся воспроизводство с совокупной рабочей силы, приводящее к демографическому кризису, грозящему перерасти в демографическую катастрофу в стране. В связи с этим необходимы активные действия государства, направленные на преодоление такой ситуации, которые требуют соответствующего научного обоснования, что обуславливает актуальность темы статьи.

Вопросам теоретического и методологического анализа организации и развития социально-экономических процессов в стране, эффективного использования основных факторов производства, в том числе совокупной рабочей силы, посвящены научные разработки отечественных и зарубежных ученых. Среди них А. Амоша, В. Антонюк, Д. Богиня, В. Геец, О. Гришнова, И. Петрова, А. Колот, Э. Либанова, А. Бабенко, О.Новикова, Л. Шевченко, С. Цьохла, В. Василенко, Р. Абдулаев, М. Нагорская, С. Наливайченко, В. Подсолонко, В. Померанец, И. Яковенко, Р.С. Смит, М. Портер, Б. Мильнер, А. Котляр, В. Иноземцев и другие. Однако, научно-методологические основы дальнейшего развития государственного регулирования рынка рабочей силы, направленного на разрешения противоречий отношений собственности в этой сфере исследованы недостаточно.

Цель статьи - научный анализ особенностей противоречий отношений собственности на рынке рабочей силы и возможностей государства по содействию их разрешению.

На рынке рабочей силы отношения собственности имеют особое социально-экономическое содержание и значение. Именно они определяют участие и роль их субъектов в важнейших экономических процессах: распределении, перераспределении и потреблении дохода, создаваемого в обществе, в присвоении результатов хозяйственной деятельности общества. Особое значение отношений собственности обусловлено и тем, что, с одной стороны, объектом отношений собственности выступают средства производства, которые в определенной совокупности, в определенном наборе образуют рабочие места (вместе с соответствующими условиями

производства), создающие возможность общественного потребления рабочей силы, ее занятости. В настоящее время основная часть рабочих мест находится в частной собственности. Поэтому работодатели являются, как правило, частными собственниками.

С другой стороны, субъектами рынка рабочей силы выступают люди, собственностью которых являются их способности к труду. Эта собственность должна быть основой для соответствующего участия продавцов рабочей силы в рыночных отношениях, создавать экономическую базу для реализации обеспечиваемых ею прав и возможностей. Статус, вид этой собственности до настоящего времени четко не определен, отсутствует необходимое научное обоснование учета и обеспечения прав, вытекающих из нее, создания общественных гарантий их защиты. Без этого невозможно оптимальное государственное регулирование рынка рабочей силы.

Для каждого отдельного человека (частного лица) наиболее существенным является то, что реальностью становится взаимосвязь: человек → его частная собственность → создание дохода → наличие средств для его полноценной жизни и развития. Как эта взаимосвязь может быть применима по отношению к людям, которые не владеют средствами производства, которые являются собственниками своих способностей к труду?

Необходимо отметить, что еще английский философ и экономист Дж. Локк [1], а в дальнейшем Дж. Бьюкенен разработали контрактную (договорную) теорию общества, которая рассматривает свободу как естественное состояние людей, общества. Существование свободы обеспечивается правами на жизнь, свободу, собственность. Право на жизнь реализуется в деятельности, подчиненной счастью и выгоде. Право на свободу отрицает политическое рабство, деспотизм. Право на собственность выступает как предпосылка и гарантия этих прав.

Реальность контрактов, договоров основывается на равном положении договаривающихся о чем-либо сторон в системе интересующих их отношений. Равное их положение обусловит равный правовой статус и свободное, самостоятельное принятие решений в соответствии со своими экономическими интересами и возможностями. Рынок рабочей силы выступает как особая сфера социально-экономических отношений, где должны договариваться (в экономико-правовом понимании договора) работодатель и наемный работник. Восприятие работодателя как частного собственника является традиционным для общества в рыночной экономической системе. В настоящее же время объективно требуется изменение подходов к пониманию наемного работника в системе отношений собственности – он должен реально выступать частным собственником особого капитала, становящегося в условиях постиндустриального общества, экономики знаний, перехода к инновационному типу развития создателем основного фактора экономического роста, – человеческого капитала, своей рабочей силы. Только при таком подходе к пониманию социально-экономической роли наемного работника в современных экономических процессах общество, государство будут способны создавать и развивать необходимые институциональные основы формирования цивилизованного рынка рабочей силы.

Такой подход к пониманию собственности трудящегося человека на его способности к труду обеспечит равнозначное положение обеих договаривающихся сторон: покупателя и продавца рабочей силы, именно на этой основе возможно будет смягчить, позже разрешить противоречие между частной собственностью, дающей право ее хозяину диктовать свои условия наемному работнику, и собственностью на основной фактор современного экономического развития – человеческий капитал, хозяином которого выступает нанимающийся на работу человек.

В настоящее время собственность на рабочую силу, права и обязанности, возникающие в связи с этим, становятся объектом глубокого научного анализа ученых-экономистов [2, с.19-30], [3, с.202-216]. Особо необходимо отметить, в связи с большой методологической значимостью постановки вопроса, подход Л.С. Шевченко, которая рассматривает права собственности на рабочую силу как инструмент анализа рынка труда. В качестве экономических форм реализации прав собственности на рабочую силу Л.С. Шевченко считает таковые: трудовую ренту, инвестиционный доход, заработную плату в широком ее понимании, нематериальные доходы и платежи, запланированные на будущее.

Такой подход к трактовке экономических форм реализации прав собственности на рабочую силу представляет собой существенное продвижение к пониманию необходимости ухода от традиционного для нашего общества закрепления прав рабочей силы только на заработную плату (достойную оплату труда), которая обеспечивает возможность приобретения предметов потребления. Существование взаимосвязи «рабочая сила – заработная плата – предметы потребления» и закрепление ее в организации общественного производства, хозяйствования (что проявляется, например, в понимании «потребительской корзины»), на основании которой рассчитываются

прожиточный минимум, минимальная заработная плата) означает то, что собственность на рабочую силу имеет только одну форму реализации – в заработной плате, которая материализуется в предметах потребления и жизненно необходимых услугах (табл. 1) [4], [5], [6].

Таблица 1

Структура денежных расходов домохозяйств в Украине
(в среднем за месяц в расчете на одно домохозяйство, %)

Статьи	2000г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.
Потребительские денежные расходы	91,9	89,6	89,7	90,1	87,0
Продовольственные товары (включая питание вне дома, алкогольные напитки и табачные изделия)	62,7	57,0	54,2	53,2	51,2
Непродовольственные товары и услуги	29,2	32,6	35,5	36,9	35,8
Денежная помощь родственникам, друзьям и другим лицам	1,8	2,7	3,0	3,2	3,5
Другие расходы (на личное подсобное хозяйство, покупку акций, сертификатов, вклады в банки, алименты, строительство жилья и другие)	6,3	7,7	7,3	6,7	7,5
Непотребительские денежные расходы	8,1	10,4	10,3	9,9	13,0
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Данные о структуре денежных расходов свидетельствуют о том, что подавляющая часть расходов домохозяйств в Украине (около 90%) приходится на финансирование текущего потребления, приобретение потребительских товаров, а в них доминирующую долю – более 50% составляют расходы на продовольствие. Такое состояние отражает низкий уровень жизни основной части домохозяйств страны.

Вышеприведенное является основанием для вывода о том, что экономической формой реализации права собственности работающих по найму людей на свои способности к труду в настоящее время выступает такая заработная плата, которой достаточно для обеспечения физического выживания – проблема, которая остается во все времена основной для подавляющей части трудящегося населения нашей страны, удовлетворения духовных и социальных потребностей – по мере оставшихся возможностей (по «остаточному» принципу), основным же путем удовлетворения политических потребностей рабочей силы выступает активность в такой общественной роли, как «электорат».

Такая реальность говорит о доминировании понимания обществом собственности на рабочую силу как личной собственности, что приводит к формированию всей системы социальных, экономических отношений, в которых все проблемы человека – это его личное дело. Необходимо подчеркнуть, что частный капитал в настоящее время рассматривается как составляющая общественного капитала, для воспроизводства и развития которого должны создаваться благоприятные условия. В отношении же рабочей силы обществу, государству все видится в усеченном виде – все проблемы работающих человек должен в основном разрешить за счет заработной платы (нельзя забывать, что проблемы усугубляются необходимостью содержания нетрудоспособных членов семьи за счет доходов трудоспособных, основную часть которых составляет заработная плата – табл. 2) [4, с.387], [5, с.404], [6, с.396].

Таблица 2

Структура доходов населения Украины, 2000-2008 гг., %

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Доходы	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
в том числе									
Заработная плата	43,39	42,65	42,66	43,87	42,74	42,11	43,07	44,00	43,30
Прибыль и смешанный доход	19,18	18,68	18,13	16,86	15,98	15,31	15,12	15,20	15,40
Доходы от собственности (полученные)	2,58	2,72	2,86	3,10	3,04	2,91	3,04	3,30	3,60
Социальная помощь и другие полученные текущие трансферты	34,85	35,95	36,35	36,17	38,24	39,67	38,77	37,50	37,70

Для того, чтобы на рынке рабочей силы взаимодействовали два равнозначимых для общества

субъекта – покупатель и продавец рабочей силы (цивилизованное общество тем и отличается от варварского, что понимает суть рабочей силы как создателя, производителя, творца материальных и нематериальных благ, необходимых для его жизнедеятельности, а также дохода – источника обеспечения его развития) они должны опираться на равнозначимую форму собственности, что в условиях рыночной экономики означает частную.

Собственность человека на его способности к труду не станет частной путем декларирования, объявления декретом, введения законом. Организация процесса хозяйствования должна обеспечить реализацию прав, обеспечиваемых частной собственностью на капитал. Методологические основы для осуществления такого подхода возможно определить по аналогии: частная собственность на землю, на капитал обеспечивает реализацию прав их собственников в различных экономических формах (имеющих определенное функциональное значение), собственность на рабочую силу также должна иметь адекватные экономические формы (рис. 1).

Общество заинтересовано в реформе механизма участия работающих по найму людей в распределении, перераспределении и потреблении создаваемого в стране дохода, что должно обеспечить государство своей экономической политикой (содержание и значение основных экономических форм реализации прав частной собственности на рабочую силу будут рассмотрены в следующем параграфе работы).

Для этого необходимо прежде всего создание соответствующих институциональных предпосылок – способности к труду человека, человеческий капитал должны быть введены в гражданский оборот.

Ст. 41 Конституции Украины гласит: «Каждый имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться своей собственностью, результатами своей интеллектуальной, творческой деятельности. ... Право частной собственности нерушимо». С точки зрения существования рынка рабочей силы, первое, на что направлена и творческая, и интеллектуальная деятельность каждого, – это формирование и развитие определенных способностей к труду, в более зрелой, социализированной форме – своего человеческого капитала, которые и должны выступать объектом частной собственности человека, их создавшего, – носителя рабочей силы.

Существование права, определенного Ст. 41 Конституции Украины, должно найти свое продолжение и развитие в праве каждого на благоприятные условия для реализации и развития своих способностей к труду и накопления своего человеческого капитала. При этом необходимо учитывать, что Ст. 22 Конституции Украины провозглашает возможность развития прав и свобод человека и гражданина: «Права и свободы человека и гражданина, закрепленные нашей Конституцией, не являются исчерпывающими».

Гражданский кодекс Украины трактует неимущественные права физического лица, как личные (Книга вторая ГКУ, глава 20), Ст. 269 ч. 2 ГКУ определяет, что личные неимущественные права физического лица не имеют экономического содержания. Это же относится и к неимущественным правам, обеспечивающим социальное существование физических лиц (людей) (Глава 22 ГКУ), среди которых отсутствует право на способности к труду, на человеческий капитал, хотя в основе существования основной части людей в современном социуме находится именно их трудовая деятельность, что отвечает реалиям и современной Украины. Поэтому видится обоснованной и актуальной постановка вопроса о дальнейшем развитии гражданских правоотношений в Украине, а также их правовой базы с учетом проблем, имеющих место на рынке рабочей силы, что позволило бы оптимизировать и экономический механизм его государственного регулирования.

Обеспечение реализации прав работающих по найму, вытекающих из отношений частной собственности на рабочую силу в практике хозяйствования – это одна из важнейших задач, стоящих в настоящее время перед государством в странах, создающих рыночную экономику, осуществляющих соответствующие реформы, в том числе институционального характера. Обеспечить реализацию прав рабочей силы, их защиту, гарантии и нести за это ответственность – суть новой роли государства на рынке рабочей силы.

Отношения собственности, оказывающие определяющее воздействие на социально-трудовые отношения, на рынок рабочей силы, содержат в настоящее время в себе противоречия, развитие которых создает фундамент для невозможности собственникам способностей к труду – важнейшего фактора производства, реализовать себя как собственника особого вида капитала – человеческого капитала. Для изменения такого положения государством должны быть созданы соответствующие институциональные предпосылки.

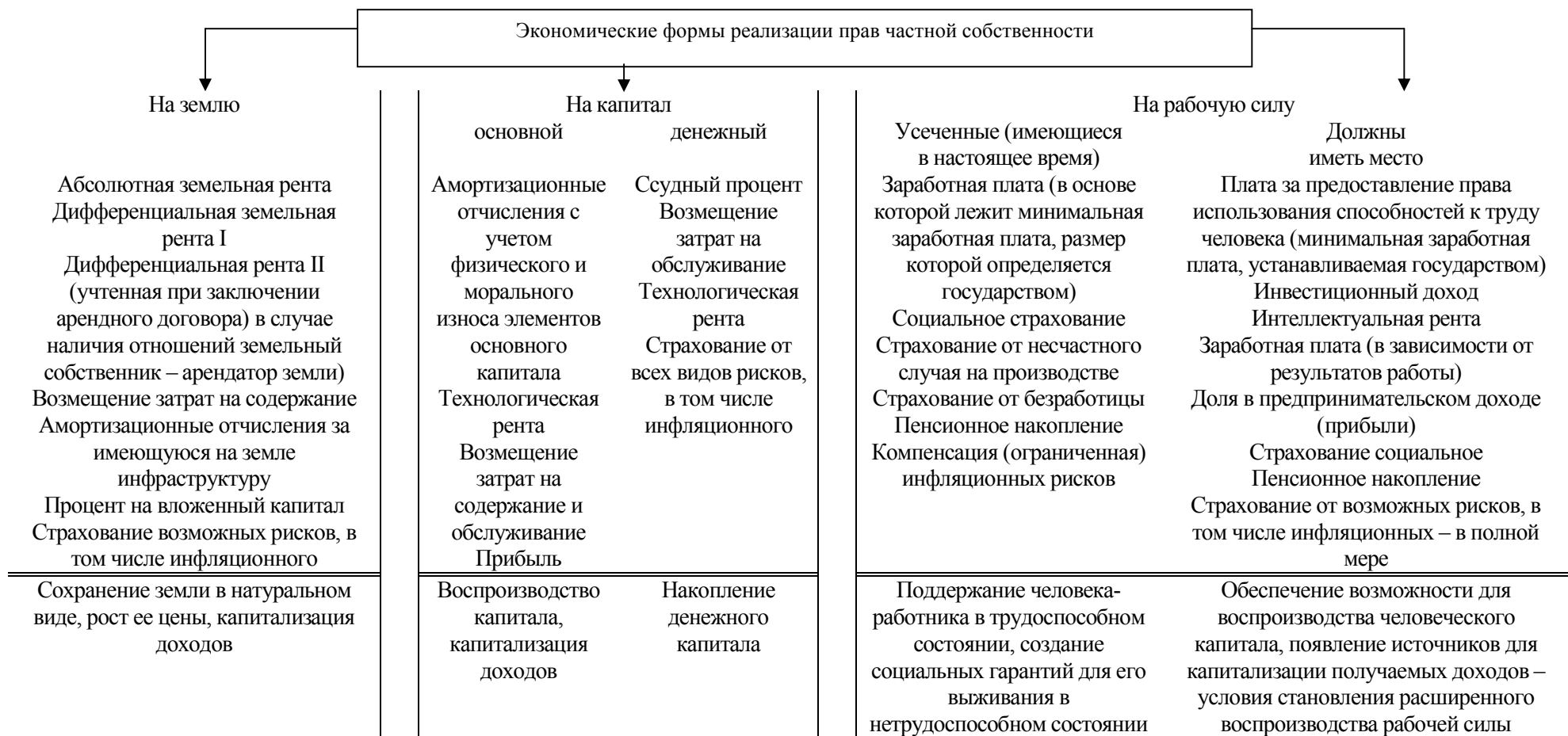


Рис. 1. Сравнительная таблица экономических форм реализации прав частной собственности

Перспективними для дальнішого наукового дослідження представляються конкретні механізми і інструменти державного регулювання ринку робочої сили, направлені на розширення, углублення соціалізації цієї сфери економічних відносин суспільства в умовах ринкової економічної системи.

Література

1. Локк Дж. Два трактата о правлении / Дж. Локк. – М.: Мысль, 1998. – С.262 – 356.
2. Шевченко Л.С. Ринок праці: сучасний економіко-теоретичний аналіз: [монографія] / Л.С. Шевченко. – Харків: Видавець ФО-П Вапнярчук Н.М., 2007. – С.19-30.
3. Тумакова С.В. Соціально-економічні проблеми ринку робочої сили: теорія, практика: [монографія] / С.В. Тумакова. – Донецьк: НАН України. Ін-т економіки пром-сти. – 2005. – С. 202-216, 360 – 369.
4. Статистичний щорічник України за 2006 рік / [за ред. О.Г. Осауленка]. – К.: Держкомстат України, 2007. – С. 401.
5. Статистичний щорічник України за 2007 рік / [за ред. О.Г. Осауленка]. – К.: Держкомстат України, 2008. – С. 417.
6. Статистичний щорічник України за 2008 рік / [за ред. О.Г. Осауленка]. – К.: Держкомстат України, 2009. – С. 410.

Рецензент докт. екон. наук, професор А.Г. Бабенко

336.132.11

*Нехайчук Д.В., к.е.н., доцент,
ТНУ імені В.І. Вернадського, м. Сімферополь*

РЕЗЕРВИ ЗРОСТАННЯ ДОХОДІВ МІСЦЕВИХ БЮДЖЕТІВ В СУЧАСНИХ УМОВАХ

В умовах побудови демократичної, соціально орієнтованої держави, реформування бюджетної системи повинно здійснюватися на засадах фінансової децентралізації, що є однією з фундаментальних умов незалежності та життєдіяльності місцевих органів. Оскільки органи самоврядування не можуть виконувати покладені на них обов'язки без необхідної економічної основи (матеріальних і фінансових ресурсів), кожен рівень місцевої влади повинен мати у своєму розпорядженні кошти, які дозволяють їм виконувати відповідні функції. Загалом же самостійність місцевих органів влади залежить не тільки від фінансових ресурсів взагалі, а й від тих коштів, які перебувають у їх розпорядженні, тобто доходів відповідного бюджету. Таким чином, сьогодні з особливою гостротою постає проблема вироблення дієвого механізму, який би визначав нові принципи формування місцевих бюджетів.

Доходи місцевих бюджетів є одним із ключових інструментів забезпечення виконання власних та делегованих повноважень органів місцевого самоврядування.

Основою функціонування достатньої, стабільної дохідної бази органів місцевого самоврядування в Україні є адекватний розподіл дохідних джерел між центральними та місцевими органами влади.

При обґрунтуванні концепції розподілу доходів між ланками бюджетної системи вчені-економісти О. Василюк і С. Буковинський акцентують увагу на визначальних факторах, до яких відносять ефективність витрачання коштів, посилення контролю з боку держави за господарською діяльністю суб'єктів підприємництва, встановлення залежності між розміром бюджетних витрат і результатами економічної діяльності в регіонах [2, с. 5-28]. В. Кодацький, досліджуючи проблеми формування місцевих бюджетів, відзначив два основних шляхи зміцнення дохідної бази місцевих бюджетів та підвищення їх самостійності, а саме перерозподіл ресурсів державного бюджету та створення механізму зацікавленості місцевих органів влади у заробленні власних ресурсів, що є найбільш оптимальним, оскільки призводить не лише до збільшення фінансових ресурсів території, але і забезпечує зростання ресурсів державного бюджету [3, с. 10-16]. Ступінь залежності доходів місцевих бюджетів від окремих дохідних джерел є універсальним показником реальної фінансової автономії місцевих органів влади [4].

У наукових колах Росії вважають, що механізм формування територіальних бюджетів повинен базуватись на таких принципах:

розмежування дохідних джерел між державним та місцевими бюджетами на основі законодавчого розподілу відповідальності органів влади за фінансування окремих сфер діяльності;

вирівнювання статусу всіх територіальних одиниць у бюджетних, податкових і фінансових відносинах та виключення при цьому будь-яких переваг або дискримінації у цій області;