

3) проведення науковими організаціями експертизи проектів підвищує їх інвестиційну привабливість, знижує ризик інвестиційних вкладень, тобто створюються необхідні умови для здійснення комерційними банками проектного фінансування інвестиційних проектів за участю інтеграційних інвестицій;

4) зростання престижу банку в очах клієнтів, включаючи зарубіжних партнерів. Банки можуть створювати об'єднання не лише за участю зарубіжних банків, але і за участю зарубіжних постачальників обладнання, іноземних страхових компаній і т.і., тобто розширювати коло учасників-суб'єктів проектного фінансування;

5) отримання престижних премій науковими організаціями, що діють під егідою банку, підвищує його рейтинг. А це впливає на зростання кола клієнтів банку і на розширення кола суб'єктів проектного фінансування за участю даного банку.

Література

1. Калугин С.П. Банковские кредиты – экономике региона / С.П. Калугин // Гроші і кредит. – 2002. – №9. – С. 43–46.
2. Сухов М.И. Рыночная дисциплина и взаимоотношения органа банковского надзора с кредитными организациями / М.И. Сухов // Деньги и кредит. – 2003. – №6. – С. 9–11.
3. Петленко Т.М. Проблемы капитализации коммерческих банков Украины / Т.М. Петленко // Перспективи розвитку фінансово-банківської системи: погляд у майбутнє: Зб. наук. доп. / Україн. акад. банк. справи. – Суми: Ініціатива, 1999. – 117 с.
4. Сугоняко О. Капіталізація банків: нова тенденція / О. Сугоняко // Вісник НБУ. – 2003. – №10. – С. 34-36.
5. Кротюк В. Банківська система України у 2001 році: проблеми, тенденції, перспективи / В.Кротюк, О. Кіреєв, Г. Карчева // Вісник НБУ. – 2002. – №3. – С. 2–8.

Рецензент докт. екон. наук, професор Ю.Н. Воробьев

477.75 (1-2/-4)

*Стефанюк О.Д., к.э.н.,
Национальная академия природоохранного
и курортного строительства, г. Симферополь*

ПОДХОДЫ К РЕАЛИЗАЦИИ НОВОЙ СХЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ДЕЛЕНИЯ АР КРЫМ

Для совершенствования административно-территориального устройства региона, с целью сокращения количества дотационных регионов и обеспечения устойчивого регионального развития в целом, автором, предлагается экономическое обоснование целесообразности реализации новой схемы административно – территориального деления АР Крым. Необходимо отметить, что в Проекте постановления Верховной Рады АР Крым «О программе экономического и социального развития АР Крым на 2008 г.», одной из основных задач и мероприятий региональной политики, которые будут реализованы в рамках I этапа Государственной стратегии регионального развития на период до 2015 года, является проведение мониторинга показателей социально-экономического развития городов и районов для определения депрессивных территорий, с целью подготовки реализации программ регионального развития, предполагающих эффективное использование природно-ресурсного потенциала территории.

Учитывая, что АР Крым является территориальным образованием с явно выраженными контрастами в географическом положении, природно-климатических условиях, в наличии различных видов ресурсов [3, с. 54], учеными экономистами предлагается несколько подходов к экономическому районированию Крымского региона [4, 5, 6].

Целью статьи является анализ и обоснование подходов к реализации предлагаемой схемы административно-территориального деления АР Крым.

Реализация предложенной автором новой схемы административно – территориального деления АР Крым позволит выявить резервы республиканского бюджета, денежные средства которого в дальнейшем могут быть направлены на развитие социальной и экономической сфер жизнедеятельности населения обеспечивая, тем самым, устойчивое региональное развитие.

Поэтому автор, с целью оптимизации использования ресурсов территории, а так же сокращения дотационности региональных бюджетов, при определении новых административно – территориальных образований, предлагает выделить 7 округов с их ядрами: Симферопольский (ядро – микрорегион Симферополь), Феодосийский (ядро – микрорегион Феодосия), Ленинский (ядро – микрорегион Керчь), Черноморский (микрорегион - Евпатория), Красноперекопский (ядро - Красноперекопск), Джанкойский (ядро округа – микрорегион Джанкой), Ялтинский (ядро округа – микрорегион Ялта).

Таким образом, автором статьи исследуется формирование доходной и расходной частей местного бюджета АР Крым от функционирования видов экономической деятельности в малых и микрорегионах. Так, доходная часть местного бюджета формируется за счет денежных средств, которые поступают в виде налогов и сборов от субъектов хозяйствования в регионах, а также за счет денежных средств, выделяемых в качестве субвенций и дотаций из государственного и регионального бюджетов на развитие регионов. Денежные средства из расходной части местного бюджета распределяются на содержание системы органов государственного управления, на развитие сферы образования, здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта, на обеспечение социальной защиты населения, а так же на функционирование жилищно-коммунального хозяйства в регионах.

Таким образом, процедура проведения оценки экономии бюджетных средств местного бюджета в соответствии с новым экономическим районированием предполагает реализацию 7-ми этапов подтверждающих целесообразность выделения новых округов и их ядер, а так же возможность выявления резервов денежных средств.

Этап 1. На первом этапе исследуется динамика показателей, формирующих доходную часть регионального бюджета за 2006 г. новых территориальных округов. Рассматривая механизм поступления денежных средств в бюджет региона, необходимо отметить, что доходная часть местного бюджета формируется за счет поступлений денежных средств, выплачиваемых в качестве налогов и сборов субъектами хозяйствования малых и микрорегионов, а также за счет дотаций и субвенций из государственного и регионального бюджетов.

Этап 2. На втором этапе, анализируя механизм формирования и расходования бюджетных средств, в рамках новых территориальных округов, следует отметить, что наибольший удельный вес в структуре налоговых поступлений в 2006 г. соответствует микрорегионам Симферополь (ядро Симферопольского округа) и Ялта (ядро Ялтинского округа) - 31,3% и 16,0% соответственно от совокупного размера налоговых поступлений в бюджет АР Крым. Следует отметить, что данные регионы имеют высокий и средний уровень социально-экономического развития и не являются дотационными.

Вместе с этим в таких малых регионах как Белогорский, Джанкойский, Кировский (Феодосийский округ), Красноперекопский, Первомайский и Раздольненский (Красноперекопский округ), Нижнегорский (Джанкойский округ), Советский (Феодосийский округ) размер налогов и сборов, поступивших в региональный бюджет АР Крым, составляет менее 1% от совокупного показателя бюджетных средств республики, что предопределено низким уровнем рентабельности предприятий, низкой деловой активностью, а так же высоким уровнем изношенности основных фондов, что в целом проявляется в негативном социально - экономическом развитии и малоэффективном функционировании видов экономической деятельности на данных территориях.

Таким образом, наибольший по плотности проживающего населения, Ялтинский округ является наименее дотационным в 2006г., так как в местные бюджеты микрорегионов округа поступило всего 2,61% (14019 тыс.грн.). Вместе с этим наибольший по количеству проживающего населения Симферопольский округ является наиболее дотационным, т.к. в местные бюджеты малых и микрорегионов округа поступило 24,34% (130911,1 тыс.грн.) от общей суммы денежных средств поступивших из бюджета Украины в виде дотаций, с целью выравнивания социально – экономического уровня развития региона. Наибольший, по занимаемой площади, Джанкойский округ в 2006г. получил 22,94% (123342,9 тыс.грн.) бюджетных средств.

Этап 3. На основании вышеизложенного, автор проранжировал регионы в зависимости от процента дотационности из государственного бюджета Украины, основываясь на проанализированных показателях формирующих доходную часть местных бюджетов регионов, относительно административных единиц входящих в округа.

При этом автором предлагается определять граничные значения критериев дотаций выравнивания из государственного бюджета Украины по формуле:

$$N_i = \frac{E_{\max} - E_{\min}}{n}, \quad (1)$$

где N_i – граничное значение критериев дотаций выравнивания из государственного бюджета Украины;
 E_{\min} – минимальное значение критериев дотаций выравнивания из государственного бюджета Украины;
 E_{\max} – максимальное значение критериев дотаций выравнивания из государственного бюджета Украины;
 n – количество выбранных групп критериев граничных значений.

Этап 4. На четвертом этапе относительно полученных критериев максимальных и минимальных значений дотаций выравнивания из государственного бюджета Украины, выделены следующие группы граничных значений: I группа – где: $0,02 < N_i < 3,91$ - “низкий уровень риска”; II группа - где: $3,91 < N_i < 7,80$ - “средний уровень риска”; III группа - где: $7,80 < N_i < 11,69$ - “высокий уровень риска”.

Таким образом, основываясь на полученных результатах значений критериев результирующих оценок (N_i), учитывающих суммы дотаций, возможно, ранжировать административно – территориальные образования с учетом уровня риска социально – экономического развития (табл. 1).

Таблица 1

Ранжирование регионов в зависимости от процента дотационности из государственного бюджета Украины

Наименование округа	Граничные значения критериев результирующих оценок					
	“низкий уровень риска”		“средний уровень риска”		“высокий уровень риска”	
	Наименование административно – территориальной единицы	N_i (%)	Наименование административно – территориальной единицы	N_i (%)	Наименование административно – территориальной единицы	N_i (%)
Симферопольский	Симферополь	-	Бахчисарайский Белогорский	6,54 6,11	Симферопольский	11,69
Феодосийский	Феодосия Советский	3,12 3,25	Кировский	5,03		
Ленинский			Керчь Ленинский	6,10 5,92		
Черноморский	Саки Черноморский	1,23 1,88	Евпатория Сакский	4,95 6,87		
Красноперекопский	Красноперекопск Первомайский Армянск Раздольненский Красноперекопский	1,00 0,49 3,58 3,47 3,24				
Джанкойский	Джанкой	0,02	Красногвардейский Нижнегорский	7,72 5,22	Джанкойский	9,98
Ялтинский	Ялта Судак Алушта	- 1,32 1,29				

Таким образом, в результате ранжирования регионов с учетом дотаций из государственного бюджета Украины выявлено, что Ялтинский и Красноперекопский округ формируют малые и микрорегионы, имеющие низкий уровень регионального риска, что способствует эффективному социально – экономическому развитию в рамках сформированной специализации регионального хозяйства данных округов. Вместе с этим, Феодосийский и Черноморский округа формируют малые и микрорегионы, как с низким, так и средним уровнем регионального риска, что предопределяет необходимость развития инвестиционно – инновационной деятельности, способствующей обновлению производственных мощностей предприятий функционирующих на данной территории. При этом, Симферопольский и Джанкойский округа формируют регионы, которые не только имеют низкий и средний, но и высокий уровень регионального риска, что подтверждается значительной суммой дотационных средств выравнивания из государственного бюджета Украины в местные бюджеты Симферопольского и Джанкойского малых регионов.

Анализ значений показателей оплаты Единого налога поступающих от субъектов хозяйствования, показал, что микрорегионам Симферополь, Ялта, Евпатория, Феодосия, Керчь соответствует наибольшая доля в совокупном значении данного показателя, что характеризует эффективное развитие малого и среднего бизнеса на анализируемых территориях.

Анализируя размер денежных средств, поступающих в доходную часть местного бюджета в качестве платежей за землю, следует отметить, что микрорегионам Ялта (30,79%), Симферополь (13,0%), Евпатория (11,36%), Алушта (7,48%), Керчь (5,71%) соответствует более 68% всей суммы налоговых поступлений, а 32% денежных средств, в качестве оплаты за землю, формируются за счет 20 - и остальных малых и микрорегионов.

Анализируя размер денежных средств, поступающих в доходную часть местного бюджета в качестве платежей за использования недр по регионам, отметим, что в микрорегионах Алушта (34,34% платежей), Симферополь (12,36%) и малых регионах Черноморский (31,74%), и Кировский (7,62%), наиболее эффективно используется природно-ресурсный потенциал, что характеризует рациональное развитие добывающей промышленности.

Следует отметить, что значения платежей в качестве фиксированного сельскохозяйственного налога в региональный бюджет составляют в Первомайском 13,09% от общей суммы платежей, Красногвардейском - 11,15%, Раздольненском - 8,36%, Бахчисарайском - 8,3%, Ленинском - 8,24%, Симферопольском - 8,02%, Джанкойском - 7,96% и Нижнегорском - 7,19% малых регионах, что подтверждает рациональность предложений автора относительно развития данных малых регионов как агропромышленных.

Структура поступлений денежных средств в доходную часть регионального бюджета подтверждает эффективность развития традиционных видов экономической деятельности в исследуемых регионах. При этом наблюдаются значительные диспропорции в региональном развитии, что подтверждается низким уровнем доходов - менее 1%, поступающих от малых регионов, расположенных в северной части Крымского региона, и высоким уровнем доходов - более 73%, поступающих от микрорегионов, которые автор выделил в качестве ядер округов.

Наибольший процент - 30,57%, налоговых поступлений в региональный бюджет АР Крым который составил 61410,01, тыс.грн. обеспечили регионы, формирующие Ялтинский округ. Наименьший процент - 4,7%, налогов и сборов от субъектов малого предпринимательства, формирующих региональный бюджет АР Крым, который составил 9435,4 тыс.грн., поступило от регионов формирующих Краснопереконский округ.

Основываясь на результатах оценки доходов в бюджет АР Крым от хозяйствующих субъектов новых территориальных округов, автор подтверждает целесообразность объединения малых и микрорегионов в рамках одного округа, учитывая географическое положение и существующие границы регионов, что позволяет усилить конкурентные преимущества дотационных территориальных образований. Следует отметить, что в рамках выделенных округов, экономически значимыми являются микрорегионы, которые автор предлагает рассматривать в качестве ядер, что будет способствовать экономическому росту локальных образований.

Этап 5. На данном этапе анализируется динамика показателей, формирующих расходную часть регионального бюджета за 2006 г. Рассматривая механизм поступления денежных средств в бюджет региона, необходимо отметить, что денежные средства расходной части местного бюджета перераспределяются на содержание системы органов государственного управления, образования, здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта, с целью обеспечения социальной защиты населения и функционирования жилищно-коммунального хозяйства в регионах.

Анализируя структуру расходов в 2006 г., следует отметить, что наибольший удельный вес выделяемых денежных средств по всем показателям, характеризующим расходную часть республиканского бюджета соответствует микрорегионам Симферополь (ядро Симферопольского округа) и Ялта (ядро Ялтинского округа), что обусловлено активным развитием курортно – туристической сферы и инфраструктуры регионов. Также в таких микрорегионах как Керчь, Евпатория и Феодосия, которые являются ядрами Ленинского, Черноморского и Феодосийского округов, наблюдается равномерная тенденция расходования денежных средств на образование, здравоохранение, культуру, государственное управление.

Наименьший уровень расходования денежных средств по всем показателям, характеризующим расходную часть республиканского бюджета, соответствует микрорегионам Саки (Черноморский округ), Армянск (Краснопереконский округ), Джанкой (ядро Джанкойского округа), Краснопереконск (ядро Краснопереконского округа), что обусловлено низким уровнем инвестиционной привлекательности и деловой активности на данных территориях.

В таких малых регионах, как Красноперекопский, Раздольненский, Первомайский, Советский, Черноморский, средний уровень расходования денежных средств по статьям регионального бюджета не превышает 2%, что характеризует регионы как депрессивные. Следствием этого является низкий уровень социально-экономического развития территориальных образований, высокий уровень дотационности, отсутствие инвестиционных вложений в развитие объектов социальной и инженерной инфраструктуры, что в результате снижает степень комфортности проживания населения. Анализируя структуру совокупных расходов, АР Крым, выделяемых из республиканского бюджета, следует отметить, что наибольший удельный вес составляют расходы на образование – 38,77%, здравоохранение – 23,67%, социальную защиту населения – 18,48%, а наименьший удельный вес в структуре выделяемых расходов соответствует расходам на развитие культуры – 4,18% и расходам на развитие физической культуры и спорта в АР Крым – 0,68% от совокупных расходов региона.

Этап 6. Определение численности государственных служащих с учетом нового административно-территориального деления. Следует отметить, что важной статьёй расходов являются денежные средства, выделяемые из расходной части местного бюджета на содержание системы органов государственного управления – 8,42%, что обусловлено ежегодным увеличением численности госслужащих, а также повышением размера минимальной заработной платы для данной категории работников. Так, из 1239 должностных лиц местного самоуправления АР Крым в 2006 г. в Верховном Совете АР Крым количество госслужащих составляет 161 чел., из них 72 в руководящих должностях, 89 специалистов, что составляет 13% от числа госслужащих по Украине. В Совете министров, министерствах и республиканских комитетах АР Крым, работают 1040 государственных служащих. Также следует отметить значительное увеличение численности государственных служащих за период 2000-2006 гг. Так, в 2006 г. по сравнению с 2005г. численность государственных служащих в органах государственной власти АР Крым увеличилось в 2,5 раза (на 224 чел.), и составила 370 человек. Зарплата в 2006 г. одного гос. служащего в среднем составила 4122 грн., в том числе в органах государственной власти АР Крым – 3981 грн., в Секретариате Верховного Совета АР Крым – 4504 грн., в Аппарате Совета Министров АР Крым – 3880 грн., среднемесячная зарплата должностного лица в органах местного самоуправления в среднем составила 1819,2 грн. [1].

Предлагаемое новое административно-территориальное деление АР Крым обусловит сокращение численности аппарата госуправления, что позволит уменьшить размер денежных средств, выделяемых из республиканского бюджета в качестве расходов на содержание аппарата государственного управления.

Этап 6. На данном этапе предлагается расчет экономии денежных средств с учетом нового административно-территориального деления. В рамках данного этапа автор считает целесообразным использовать европейский опыт определения численности государственных служащих, с учетом индекса соотношения числа госслужащих к общему количеству населения. В развитых странах Европейского Союза он составляет от 2,2 до 4,6%, в постсоветских странах 1,9%, в Латинской Америке 1,7-1,9 [2].

Так, автором предлагается определить высвобождение денежных средств в результате сокращения численности госслужащих на 5%, и 10% (табл. 2).

Таким образом, экономия денежных средств при сокращении численности государственных служащих на 5% (223 человека) составляет 1876614 грн., а при сокращении на 10% (сокращение на 447 человек) - 3766420 грн., что превышает расходы по всем малым регионам на физическую культуру и спорт (3601700грн.) на 164720 грн.

В заключении следует отметить, что целесообразность реализации новой схемы административно – территориального деления АР Крым подтверждается полученными результатами прогнозирования возможной экономии денежных средств от сокращения численности госслужащих, которые могут быть использованы как дополнительные бюджетные средства для реализации региональных программ социально – экономического развития.

Предлагаемая оценка доходов и расходов в бюджет АР Крым от хозяйствующих субъектов новых территориальных округов будет способствовать при проведении мониторинга показателей социально-экономического развития малых и микрорегионов, с целью разработки стратегических программ регионального развития, направленных на эффективное использование природно-ресурсного потенциала.

Таблица 2

Предполагаемая экономия денежных средств с учетом нового административно – территориального деления

	Численность госслужащих в 2006 г.	Фонд оплаты труда, тыс. грн.	Численность госслужащих с учетом сокращения на 5%	Фонд оплаты труда с учетом сокращения на 5%, тыс. грн.	Численность госслужащих с учетом сокращения на 10%	Фонд оплаты труда с учетом сокращения на 10%, тыс. грн.	Размер экономии денежных средств с учетом сокращения на 5%, тыс. грн.	Размер экономии денежных средств с учетом сокращения на 10%, тыс. грн.	Численность сокращенных госслужащих, 5%	Численность сокращенных госслужащих, 10%
Органы государственной власти АР Крым (всего), в т.ч.:	367	17531,2	349	16654,64	330	15763,75	876,56	1767,45	18	37
Секретариат Верховной Рады АР Крым	116	6270,2	110	5956,69	104	5621,6	313,51	648,6	6	12
Аппарат Совета Министров АР Крым	145	6750,7	138	6413,165	131	6098,9	337,535	651,8	7	14
Органы местного самоуправления	3837	6980,17	3645	6631,1615	3453	6281,6	349,0085	698,57	192	384
Итого	4465	37532,27	4241,75	35655,656	4018	33765,8.	1876,614	3766,42	223	447

Перспективы дальнейших исследований состоят в анализе регионального бюджета с учетом предложенных территориальных округов, что позволит усовершенствовать территориальную структуру организации производства, создаст предпосылки для эффективного использования ресурсов территориального образования и оптимизировать систему регионального управления, что в целом повысит уровень конкурентоспособности региона.

Литература

- 1.Официальный сайт главного управления государственной службы Украины. Режим доступа к сайту: <http://www.guds.gov.ua>
- 2.Российская газета.- Федеральный выпуск № 4042 от 13 апреля 2006 г. Режим доступа к газете: <http://www.rg.ru/gazeta/rg2006/0413.html#rg-4042>.
- 3.Стефанюк О.Д. Научно-методические основы социально–экономического районирования региона : дис. ... кандидата эк. наук : 08.10.01 / О.Д. Стефанюк. – Симферополь, 2008. – 217 с.
- 4.Устойчивое развитие рекреационно-экономического комплекса Крыма / [Бережная И.В.,Ветрова Н.М. и др.]; под ред. А.В. Ефремова. – Симферополь: «Таврия», 2002. – 300 с.
- 5.Слепокуров А.С. Геоэкологические и инновационные аспекты развития туризма в Крыму / А.С. Слепокуров. – Симферополь: СОНАТ, 2000. – 136 с.
- 6.Жук П. До розробки нового адміністративно-територіального поділу України / П. Жук // Перехід – IV. – 2001. – С. 21–27.

Рецензент докт. экон. наук, профессор И.В. Бережная