

37.03

*Татаркин А.И., академик РАН,  
д.э.н., профессор,  
директор Института экономики  
Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург*

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ РЕСУРС ОБЩЕСТВА**

*«Вместо примитивного сырьевого хозяйства  
мы создадим умную экономику,  
производящую уникальные знания,  
новые вещи и технологии»*

Медведев Д.А. О новом времени и новой стране. Ежедневное послание Федеральному Собранию. //Комсомольская правда». - 13.11.09.- С. 2.

Потребности устойчивого, сбалансированного и социально ориентированного развития Российского общества требуют оперативного и системного вовлечения в хозяйственный оборот всех без исключения возможностей и ресурсов – минерально-сырьевых, человеческих и интеллектуальных. Именно эти ресурсы в настоящее время составляют основу общественного развития любого государства, а эффективность их использования, а точнее – способность извлекать больше выгоды и дохода из их использования становится наиболее объективным показателем интеллектуального уровня руководства общественным развитием.

Более 20 лет назад тогдашний Президент США Р.Рейган, отвечая на запрос группы конгрессменов о причинах растущих расходов государства на научные исследования сказал буквально следующее: «Мы расходует на научные исследования так много не потому, что мы очень богаты..., а потому, что мы богаты поскольку тратим на науку...» Применительно к России, американский президент с полным основанием мог бы сказать: «Российский бюджет постоянно урезает расходы на науку и образование не потому, что в стране нет средств, а потому, что разработчики бюджета очень боятся интеллектуально образованного и богатого населения России!!!» Разработчиков бюджетов более чем устраивает, что в России есть самые богатые олигархи и самодостаточные чиновники. Все остальное – от лукавого и не вписывается в стандарты либерально-рыночного примитивизма.

Из названных выше ресурсов – минерально-сырьевых, человеческих и интеллектуальных – наибольший интерес для исследований представляет именно интеллектуальный ресурс. Причин этому много, среди которых важнейшими считаются:

- интеллектуальный ресурс остается наименее исследованной и ограниченно используемой в Российской практике возможностью существенного улучшения ситуации и в социально-экономическом, и общественно-политическом развитии (табл. 1).

Таблица 1

Динамика инновационного развития отдельных стран на 1.01.2009 г., в %

Показатели Страны	Доля инновационного фактора в приросте ВВП	Доля инновационно-активных предприятий	Инновационный уровень производства	Доля инновационной продукции в		Количество патентов на 1 млн. жителей
				экспорте	импорте	
Россия.....	8-12	41,3	27,9	3-5	46,0	1,3
США.....	75-80	65,8	66,7	41,3	27,6	261,7
Германия.....	70	86,8	74,2	59,6	13,7	206,3
Франция.....	65-70	78,4	70,1	44,7	26,9	171,9
Финляндия....	80-83	86,9	75,3	63,5	12,3	250,3
Япония.....	75	79,4	69,2	57,8	11,3	213,0
Китай.....	≈40	63,4	38,4	11,0	28,6	0,9
Тайвань.....	-	-	-	-	-	270,4

Применительно к российской экономике вывод по данной таблице напрашивается только один: когда весь мир активно вовлекает в экономическое развитие интеллектуальный ресурс и новые

знания, Российское руководство продолжает с упорством, достойным более разумного применения, эксплуатировать и «развиваться» за счет минерально-сырьевых ресурсов, ограничивая возможности будущих поколений;

- интеллектуальный ресурс в отличие от природного (минерально-сырьевого) и человеческого считается ресурсом воспроизводимым и постоянно увеличивающимся. Мне могут возразить, что и человеческий ресурс воспроизводим. Да и природный, под воздействием ряда обстоятельств (геолого-разведочных работ, создания искусственных материалов, экономии и т.п.) может рассматриваться как ограниченно воспроизводимый. И тем не менее, именно интеллектуальный ресурс, как в свое время железо и электричество, становится основным источником устойчивого, сбалансированного и социально-ориентированного развития страны и ее регионов, о чем свидетельствуют материалы таблицы;

- интеллектуальный ресурс при его разумном использовании является наиболее эффективным ресурсом, способным выступать «эффективной добавкой» и для человеческого и природного ресурса. Повышение квалификации работников, использование более эффективных технологий добычи и переработки ресурсов есть ни что иное как «интеллектуальное обогащение человеческого или природного ресурса». Поэтому, интеллектуальный ресурс в отличие от других ресурсов обладает универсальными свойствами повышать эффективность всех ресурсов и на всех стадиях производственного цикла придавая социально-экономическому развитию возможности устойчивого, сбалансированного и социально-ориентированного расширенного воспроизводства на интенсивной основе;

- интеллектуальный ресурс является источником не только социально-экономического, но и всего общественно-политического и мирового развития. Иными словами, интеллектуальный ресурс обладает универсальным свойством быть импульсом развития национальных, внутринациональных и мировых систем. И этот факт признается и разделяется многими исследователями и специалистами, занимающимися проблемой интеллектуального ресурса и его расширенного воспроизводства [1, с. 45-53; 2, с. 8-15; 3, с. 7-8].

Такой пространственный анализ причин повышенного внимания к интеллектуальному ресурсу потребовался исключительно для более объективной оценки его сущности и социально-экономического содержания, а также возрастающей роли в социально-экономическом и общественно-политическом развитии. Пока интеллектуальный ресурс рассматривается ограниченно, преимущественно как совокупность воплощенных в товарах и технологиях «научных идей и разработок» [4, с. 31; 5, с. 7-9], «результатом интеграционного сотрудничества бизнеса с научными учреждениями в интересах повышения наукоемкости производства и повышения конкурентоспособности» [1, с. 60-63; 4, с. 201] и другие [6, с. 42; 7, с. 5-7]. Подобная ограниченная трактовка интеллектуального ресурса, на наш взгляд, существенно искажает его сущность, ограничивает его потенциальные возможности в общественном развитии и лишает российское население активно использовать его возможности для улучшения своего жизненного уровня.

Не углубляясь в более детальный анализ имеющихся в литературе определений инновационного ресурса, предложим свое видение его сущности и содержания. Под интеллектуальным ресурсом нами понимается система отношений по поводу производства новых или обогащенных (обновленных) знаний и интеллектуальных способностей индивидумов, коллективов и общества в целом обеспечивать устойчиво расширенное и сбалансированное воспроизводство национального богатства на интенсивной основе в интересах повышения качества жизни всего населения и сохранения целостности Российской Федерации.

Предлагаемое определение интеллектуального ресурса, отличается от имеющихся несколькими существенными признаками:

1. Содержательной основой интеллектуального ресурса предлагается рассматривать систему социально-экономических отношений «работник – коллектив – общество» и «общество-коллектив – работник» по поводу, во-первых, производства новых или обогащенных знаний; во-вторых, формирования интеллектуальных (новаторских по Й. Шумпетеру) способностей общества, коллективов и индивидов обеспечивать устойчиво расширенное и сбалансированное воспроизводство национального богатства на интенсивной основе; в-третьих, повышения качества жизни всего населения, а не избранного меньшинства олигархов и государственных чиновников и сохранения территориальной целостности Российской Федерации. Предлагаемая триединая характеристика содержания интеллектуального ресурса имеет системнообразующее значение, поскольку любой «сбой» на каждой фазе может парализовать весь процесс формирования и

использования интеллектуального ресурса, минимизировать эффект от его использования в интересах общественного развития.

2. Интеллектуальный ресурс всегда и при всех условиях является категорией воспроизводства (расширенного или простого). И если Президент РФ в своем послании Законодательному Собранию ставит задачу «создать умную экономику», то без расширенного воспроизводства интеллектуального ресурса поставленную задачу просто не решить. Интеллектуальный ресурс существует там и в таком объеме, где и в каком объеме он способен воспроизводиться на уровне индивидов, коллективов и всего общества. Там, где он может использоваться производительно или духовно в интересах материального и (или) духовного обогащения населения.

3. Интеллектуальный ресурс – категория национального богатства и является многосубъектной (индивида, коллектива, общества) и многофакторной, на динамику которой оказывают влияние как факторы внутрисубъектные (интересы и потребности человека, коллективов, общества), так и внешняя среда.

Активное использование интеллектуального ресурса предполагает подключение к процессу его формирования и эффективному использованию всех уровней его формирования (личностного, коллективистского и общественного) и создание наиболее благоприятных внешних и внутренних условий. Последние наиболее последовательно проявляют свое позитивное влияние на повышение роли интеллектуального ресурса в социально-экономическом развитии общества посредством создания соответствующей макроэкономической среды. Традиционно центральными звеньями макроэкономической среды рассматривается экономическая политика государства и уровень управления социально-экономическими процессами через налоговую, бюджетную, кредитную политику, сочетание либерально-рыночных и государственных регуляторов, рыночных и административных институтов и механизмов.

Макроэкономическая среда может, как свидетельствуют проведенные исследования [8, с. 5-9; 9, с. 5-46], содействовать формированию и эффективному вовлечению в экономический оборот интеллектуальных ресурсов человека, коллективов и всего общества, обеспечивая расширенное воспроизводство совокупного продукта и национального богатства. Но она может и сдерживать процессы формирования и использования интеллектуальных ресурсов в интересах общественного развития, если отдельные звенья макроэкономической среды сориентированы на поддержку иных приоритетов, экспортеров сырьевых ресурсов, к примеру.

Среди макроэкономических показателей, способных заметно влиять на процессы формирования и использования интеллектуального ресурса общества, особое место занимает уровень образования, состояние научных исследований и численность научных работников, состояние государственного управления социально-экономическими процессами.

Уровень и динамика развития науки в обществе, к примеру, определяется многими показателями: объемами финансирования науки в ВВП; индексом численности персонала, занятого исследованиями и разработками на 1000 человек занятого населения; престижностью научного труда в обществе и другие. В частности, индекс численности персонала, занятого исследованиями и разработками на 1000 человек занятого населения в последние годы заметно сокращается, свидетельствуя о понижающемся интересе российского руководства к использованию интеллектуального ресурса в интересах устойчивого, сбалансированного и социально ориентированного экономического и всего общественного развития (табл. 2).

Таблица 2

Индекс численности персонала, занятого исследованиями и разработками на 1000 человек занятого населения

Уровни	2000 г.	2002 г.	2005 г.	2007 г.	2009 г.	2015 г.
Российская Федерация	0,2752	0,2656	0,2435	0,2312	0,2238	0,2461
Уральский Федеральный Округ	0,1779	0,1835	0,1670	0,1526	0,1369	0,1636
Свердловская область	0,2773	0,2695	0,2395	0,2327	0,2189	0,2410
Челябинская область	0,2070	0,2566	0,2131	0,2043	0,2007	0,2105
Тюменская область	0,0579	0,0576	0,0581	0,0673	0,0604	0,0600
Курганская область	0,0881	0,0740	0,0583	0,0497	0,0471	0,0524

С одной стороны, материалы таблицы подтверждают общероссийскую тенденцию к «ограниченному» использованию интеллектуального ресурса и инновационных возможностей общества в интересах социально-экономического развития и повышения жизненного уровня населения. И это при том, что весь мир с возрастающей настойчивостью «эксплуатирует»

интеллектуальный ресурс в интересах общественного развития, российское руководство продолжает порочную практику поиска возможностей повышать эффективность научных исследований при ограниченном финансировании и перманентном реформировании.

Другая сторона проблемы видится в искусственном отвлечении научного потенциала России от расширенного воспроизводства интеллектуального ресурса и его более интенсивного и эффективного использования в интересах всего общественного развития и повышения жизненного уровня населения всевозможными слабо проработанными реформами, реструктуризациями и модернизациями. Результат этих «реформаторских инициатив» хорошо известен – отвлечение научных сотрудников от исследований для составления никому не нужных и ни кем не читаемых «объяснений», «обоснований» и отчетов. Доказано научно и подтверждено практикой бесперспективность идеи приучить экономических агентов жить и эффективно работать в условиях перманентных масштабных изменений и ограничений. Очевидно, есть смысл использовать практику американской администрации по отношению к науке и условиям ее работы. «С приходом моей администрации, - заявлено Президентом США Бараком Обамой, - закончилось... время, когда наука шла за идеологией. Успех нашей страны – как и наши национальные ценности – коренятся в свободе и независимости исследований. Подорвать научную этику – значит подорвать демократию...» [10, с. 193]. Добавить к сказанному просто нечего, поскольку в своем выступлении Президент озвучил и задействованные механизмы реализации предложенного курса: прямое вмешательство науки в государственную политику расширением Консультативного Совета по науке и технике, развитие сотрудничества с научной общественностью других стран, увеличение государственного финансирования математического и естественно-научного образования, интеграции фундаментальной науки и образования и многие другие [10, с. 193-197].

Для повышения эффективности интеллектуального ресурса необходима всесторонне продуманная и эффективно функционирующая национальная инновационная система с региональными подсистемами, способными функционировать в автономном режиме с учетом особенностей регионального социально-экономического развития. Задача национальной инновационной системы видится в решении двух взаимосвязанных проблем. *Во-первых*, предполагается объединить одной организационно-экономической системой всех участников инновационного процесса всех уровней при распределении между ними функциональных обязанностей, кадровом и финансовом их обеспечении. Учреждения образования, фундаментальной и прикладной науки, бизнес-производители и потребители инновационной продукции под дирижерским воздействием органов государственной власти призваны согласованно обеспечивать производство и реализацию инновационных решений. *Во-вторых*, согласованные усилия субъектов инновационной деятельности должны быть направлены на решение задачи повышения инновационного уровня экономики и на этой основе – повышения конкурентоспособности отечественных товаров и решения социальных проблем общественного развития.

Серьезного внимания требует формирование инновационного климата в обществе, который далек от желаемого. Слов хороших и очень хороших о необходимости ускоренного его формирования на всем российском пространстве и у всех субъектов инновационного процесса сказано много и на всех уровнях власти. Хороших и нужных дел, к сожалению, делается слишком мало и весьма робко. Именно поэтому постоянно снижается финансирование науки, на крайне низком уровне находится доля финансирования науки в ВВП (1,08 процентов), а доля прироста ВВП лишь на 8-12 процентов обеспечивается за счет инноваций!!! Для сравнения – в развитых странах этот прирост от 40 до 85 процентов обеспечивается за счет инноваций. Непоследовательность руководства страны в проведении инновационного курса, дает основание отдельным авторам заявлять, что ни технически, ни технологически, ни организационно, ни кадрово отечественные товаропроизводители не готовы к внедрению инноваций и научных разработок [11, с. 9].

Серьезное беспокойство вызывает уровень инновационного воспитания школьников и студентов – будущих участников и проводников инновационных идей и решений. Результаты опроса выпускников 2-х школ и 3-х колледжей, 3-х высших учебных заведений Среднего Урала и 2-х ВУЗов культурно-просветительского профиля по инновационному уровню преподавания свидетельствуют о больших «провалах» в подготовке кадров высшей и средней квалификации для народного хозяйства России. Выпускники школ оценили инновационный уровень их обучения на 7-11 процентов, колледжей – 9-14 процентов, ВУЗов – 17-31 процента. Наиболее высоко инновационный уровень подготовки оценивают выпускники химических, физических и технологических факультетов, оснащенных достаточно современными образцами техники и учебно-научной литературой. Но самую шокирующую оценку уровня инновационного воспитания дали выпускники академии

искусств и консерватории. По их оценкам, лишь 3 процента учебного времени связано с инновационным воспитанием, а 97 процентов опрошенных оценивают роль СМИ и средств культуры как антиинновационную.

Возрастающее сдерживающее влияние на инновационное и все социально-экономическое развитие Российской Федерации оказывает система государственного управления экономическими и всеми общественными процессами. Среди большого перечня претензий к качеству государственного управления на всех уровнях, выделим наиболее обсуждаемые: чрезмерное увлечение формированием жесткой «вертикали власти», существенно ограничивающей возможности регионов и муниципалитетов к саморазвитию с учетом местных особенностей и возможностей; отсутствие серьезных, научно проработанных и общественно воспринимаемых приоритетов социально-экономического и всего общественного развития, которые часто подменяются «призывами без соответствующих действий» и действий не соответствующих логике социально-экономического развития (ежегодное повышение тарифов на услуги госкорпораций до 2020 г., например, лишает большинство рыночных агентов снижать затраты и повышать конкурентоспособность, а население – повышать жизненный уровень); снижение научного уровня принимаемых решений и устранение научной общественности от их разработки и экспертизы; ограниченное и бессистемное развитие социальной сферы посредством перманентных реформ и ограничения доступа населения к их бесплатному получению, как это предусмотрено Конституцией (Основным Законом) РФ и как это реализуется в других странах.

Этот перечень можно продолжать, хотя и перечисленное позволяет утверждать о необходимости определенного диалога между властью и обществом в части выработки согласованного консенсуса и по стратегии общественного развития, и по приоритетам, и по повышению роли общественных институтов, науки, образования, культуры в принятии и реализации приоритетов и управленческих решений. XXI век – век глобализации и ускоренной смены социально-экономических и общественно-политических ориентиров. В одиночку или ограниченной «командой» их решать будет все труднее. Заметно возрастают размеры рисков, минимизация которых может быть гарантирована только расширением общественного и научного начал в принятии государственных решений.

Необходимость подключения научных и общественных институтов к разработке управленческих решений и опора на общественное согласие становится потребностью современного этапа мирового развития.

#### Литература

1. Стратегические ориентиры экономического развития России. Научный доклад. Научный координатор чл.-корр. РАН Р.С. Гринберг. СПб.: изд. «Алейтейя». 2010;
2. Научно-технологическое развитие Российской Федерации: состояние и перспективы. Под ред. Л.Э. Миндели. М.: изд. ИПРАН. 2010;
3. Инновационное управление технологическим развитием промышленного региона. Под ред. акад. РАН А.И. Татаркина. М.: изд. «Экономика». 2009;
4. Инновационный путь развития новой России. Под ред. В.П. Горегляда. М.: изд. «Наука». 2005;
5. Интеллектуальные ресурсы нации: возможности и пределы правового регулирования. Под ред. чл.-корр. РАН Т.Я. Хабриевой. М.: изд. Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. 2009;
6. Татаркин А.И., Суховой А.Ф. Ключи к мировому рынку. Инновационное предпринимательство на Урале. М.: изд. «Экономика». 2001;
7. Шамрай Ю.Ф. «Новый рынок» и «новая конкуренция» как составляющие стратегии преодоления глобального кризиса / Ю.Ф. Шамрай // *Международная экономика*. -2010.-№1.
8. Федоров Е.А. Законодательное обеспечение инновационного развития промышленности / Е.А. Федоров. – *Промышленная политика в Российской Федерации*.-2010.
9. Сулакшин С.С. Политическая и партийная система России и государственное управление / С.С. Сулакшин. Труды научного семинара.- Выпуск 7(28).- СМ.- 2009.
10. Обама Б. С каждым новым открытием увеличивающим наши возможности, возрастает и наша ответственность. Выступление в национальной академии наук 27 апреля 2009 г. / Б. Обама // *В защиту науки*.-2009.- №6.- с. 185-198;
11. Трушин А. Всплытие покажет... С Заседания Ученого Совета / А. Трушин // *Прямые инвестиции*. -2009.- №11.