

3. Nelson R. National Innovation Systems. A Comparative Analysis / R. Nelson.- Oxford: Oxford University Press, 1993.
4. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики (1990) / Д. Норт.- М., 1997. - С. 15.
5. Татаркин А.И. Знания как экономический актив / А.И. Татаркин, Е.В. Пилипенко // Экономика Крыма.- 2010.- №1(30).- С. 40.
6. Амоша А.И. Некоторые региональные особенности организации изобретательского процесса и коммерциализации его результатов в восточных и западных областях Украины / А.И. Амоша, Л.Г. Мельцер // Стосунки Сходу та Заходу України: минуле, сьогодення та майбутнє : матер. всеукр. конф. Луганськ, 25-26 травня 2006. – Луганськ: Знання, 2006. – С. 196-209.
7. Отчеты о конкурентоспособности Украины 2006-2010 гг. Фонд эффективного управления.- Режим доступа: http://www.feg.org.ua/ru/cms/projects/studying_Ukraine_competitiveness

330.341.1:001.9

*Бурлай М.Н., начальник центра компьютерных технологий,
ТНУ им. В.И. Вернадского, г. Симферополь,
Корюкина Н.В., аспирант, Курганский филиал
Института экономики Уральского отделения
Российской академии наук, г. Курган*

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ КАК ОСНОВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

На протяжении всей истории человечества знания были важным фактором интеллектуального и экономического развития общества. Однако именно в последние годы знания становятся «пропуском в лидеры» для стран, регионов и организаций. Сегодня в основе конкурентоспособности любой страны лежит способность людей находить, производить, обрабатывать, преобразовывать, распространять и использовать знания в различных сферах человеческой деятельности. В этот процесс втягиваются все больше людей, так что практически каждый занятый скоро будет участвовать в процессе обработки и использования имеющихся знаний и информации для создания новых научных знаний.

Проблематика знаний и образования как элементов общественного и экономического развития с древнейших времен привлекала и привлекает внимание значительного числа зарубежных и отечественных исследователей, представителей различных отраслей научного знания – философии, экономики, социологии, педагогики, психологии. По мнению И. Каленюк, в широком смысле слова «образование» охватывает все формы умышленного и неумышленного воздействия среды на человека, которые, наряду с самообразованием и самовоспитанием, имеют своим результатом формирование и развитие его личности. В таком смысле образование становится основой для формирования образовательного потенциала общества [1, с. 72-73]. Жамин В.А., Костянин С.Л., Розов В.К., Усанов В.Н. под образовательным потенциалом понимают «накопленные затраты общества на обучение, повышение квалификации и переподготовку совокупной рабочей силы» [1, с.36], «показатель, характеризующий количество человеко-лет образования, накопленное всеми занятыми в виде продолжительности общего и профессионального образования, а также в стоимостной форме, отражающей затраты на обучение имеющейся рабочей силы» [1, с. 53]. Молчановым И.Н. дает определение образовательного потенциала, как комплекса количественных и качественных характеристик экономических и социальных параметров системы образования в сочетании с накопленным поколениями объемом и качеством знаний и профессионального опыта, которые усвоены населением и воспроизводятся через систему образования [2, с. 28]. Поэтому в современных условиях обеспечить эффективное социально-экономическое развитие общества способно только высокообразованное и грамотное население. Образование сегодня, являясь неограниченной системой по передаче знаний, становится фундаментом, на основе которого будет происходить дальнейшее социально-экономическое развитие общества.

Цель статьи состоит в изучении основных тенденций образовательного потенциала как основы экономического развития общества.

Развитие современной экономики всё в большей степени зависит от духовного (нематериального) производства. В частности, это выражается в том, что большая часть занятого населения начинает работать в третичном секторе (секторе услуг, который в значительной степени совпадает с нематериальным производством в системе общественного производства). Так, в США к концу 1990-х гг. в сельском хозяйстве было занято менее 3% совокупной рабочей силы; с 1970 г. по 2000 г. доля занятых в материальном производстве в совокупной занятости сократилась с 33,2% до 19,4%, а численность работающих в сфере услуг возросла с 66,7% до 80% рабочей силы. Подобные процессы развиваются и в большинстве европейских стран. В Германии с 1960 г. по 1991 г. доля занятых в сельском хозяйстве уменьшилась с 14,0% до 3,4%, во Франции – с 23,2% до 5,8%. В добывающих отраслях, доля которых в валовом национальном продукте стран ЕС не превышает 3%, занятость сократилась на 12% только за последние 5 лет. В странах ЕС третичный сектор производит 63 % валового национального продукта и обеспечивает работой 62% общего числа занятых, в Японии соответствующие показатели составляют 59% и 56%.

По различным расчетам, вклад образования в увеличение национального дохода, колеблется от 11% до 47,5%. Исследования учёных позволили сделать вывод, что образование является высокопроизводительной, инвестиционно привлекательной для государства отраслью (табл. 1) [4].

Таблица 1

Вклад различных уровней системы образования в экономический рост России в 2001 г. (в %)

Показатель	Общий вклад (100%)	В том числе по уровням				
		начальное	среднее	Профессиональное		
				начальное	среднее	высшее
Потенциальный вклад	14,2	0,09	13,2	8,2	34,7	43,8
Реальный вклад	14,2	0,40	22,0	10,4	32,9	34,3

Данные табл. 1 свидетельствуют о том, что наибольший удельный вес в общем вкладе образования в экономику занимает среднее и высшее профессиональное образование. Этот вывод актуален не только для России, но и для всего мира. Происходит постоянный рост общеобразовательного уровня: все больше людей имеют высшее и среднее образование. Например, к началу 2000 г. около 83% всего взрослого населения США в возрасте 25 лет и старше имели законченное среднее образование, 24% – законченное высшее образование (в 1970 г. – соответственно 54% и 10%).

Более наглядно связь между уровнем высшего образования и уровнем экономического развития в различных странах представлена на рис. 1, где показана доля лиц (в зависимости от уровня охвата населения высшим образованием страны условно разделены на 3 группы: в I группе доля взрослого населения с высшим образованием составляет не менее 15%; в странах II группы – 10-14%; в III группе – менее 10%) с высшим образованием в численности населения от 25 до 64 лет в 2002 г. и в 2005 г., а также значения валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения по паритету покупательной способности для 42 стран [5].

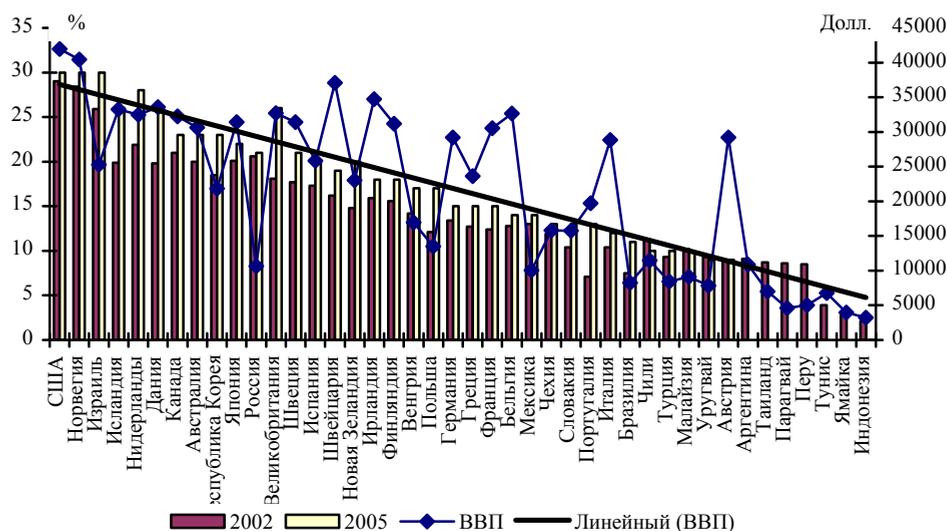


Рис. 1. Влияние уровня взрослого населения с законченным высшим образованием на изменение ВВП

Из рис. 1 следует, что общая тенденция указывает на существующую зависимость ВВП от уровня высшего образования населения. (То, что именно образование является независимой, а национальный доход – зависимой переменной подтверждается данными, полученными в результате анализа проведенного при помощи корреляционного метода за период с 1797-1987 гг.) [6].

Также, из полученных данных следует, что в подавляющем числе рассматриваемых стран в период с 2002-2005 гг. отмечается положительная динамика по уровню высшего образования. Лидирующие позиции по данному показателю занимают три страны – США, Норвегия, Израиль, в которых 30% населения в возрасте 25-64 лет имеют законченное высшее образование. Россия, занимавшая в 2002 г. 7-е место из 42 стран, в 2005 г. уступила свои позиции еще 4 странам, разделив 11-13-е места с Великобританией и Швецией. Несмотря на это, система российского высшего профессионального образования является в настоящее время одной из самых развитых в мире. Так, за период с 1995-2006 гг. произошёл количественный рост высших учебных заведений – с 759 до 1090 вузов, в т.ч. государственных – с 566 до 660 и негосударственных – с 193 до 430. Несмотря на то, что рост высших учебных заведений обеспечен за счёт негосударственных учреждений, высшее образование в России стало более доступным и востребованным – на 10 тыс. населения в 2006 г. приходится 513 студентов. Степень воспроизводства специалистов для удовлетворения потребности национального хозяйства, с каждым годом увеличивается.

В табл. 2 показана динамика воспроизводства специалистов в РФ за 20 лет как в государственных, так и в негосударственных высших учебных заведениях [7]. Из табл. 2 видно, что за 20 лет число высших учебных заведений в стране увеличилось на 117%. Численность студентов России возросла за период с 1995-2006 гг. в 2,6 раза с 2790,7 тыс. чел. до 7309,8 тыс. чел. соответственно.

Таблица 2

Динамика воспроизводства специалистов высших учебных заведений в РФ

Годы	Количество высших учебных заведений			Численность студентов, тыс. чел.	
	Всего	в том числе		Всего	в т.ч. в негосударственные
		государственные	негосударственные		
1985	502	502	-	2966,4	-
1995	759	566	193	2790,7	135,5
2001	1009	621	388	5426,9	629,5
2002	1039	655	384	5947,5	718,8
2003	1046	654	392	6455,7	859,5
2004	1071	662	409	6884,2	1024,1
2005	1068	655	413	7064,6	1079,3
2006	1090	660	430	7309,8	1176,8

Несмотря на широкую сеть негосударственных ВУЗов и их филиалов, контингент обучающихся в них почти в 6 раз меньше, чем в государственных и составляет 1176,8 тыс. чел. (16% от общей численности студентов ВУЗов страны). Вместе с тем, темпы роста числа студентов негосударственных ВУЗов высоки. По сравнению с 2001 г. их численность увеличилась почти в 2 раза, при увеличении численности студентов государственных ВУЗов на 37%. Негосударственные высшие учебные заведения ориентированы в большей степени на работающих студентов, в том числе, получающих второе высшее образование. Поэтому преимущество в них отдается заочной форме обучения. Таким образом, происходит рост учреждений, где студенты должны сами за себя платить. По официальной статистике, в России за последние 8-9 лет общественные расходы на образование в реальном исчислении сократились в среднем на 55 %[8], и это касается не только высшего образования. Реально государство финансирует школу в среднем по России на 20-25% от требуемой суммы. В системе ПТУ, в техникумах финансирование нормативно составляет 12-16% необходимого уровня. По сравнению со странами-членами ОЭСР расходы на образование в России в расчете на одного обучающегося (с поправкой на паритет покупательной способности) в системе общего образования меньше в 2,5 раза, профессионального – в 10 раз.

В странах ОЭСР напротив происходит рост расходов на образование, который в период с 1995 по 2004 гг. составил 42%. Расходы на образование в среднем по странам ОЭСР в 2007 г. составили 6,2% совокупного внутреннего валового продукта (ВВП), в 2006 г. – 5,9% ВВП, а в России в 2006 г. всего 3,9 %. Доля на образование среди всех социальных затрат государств составляет в среднем 13,4%; в Чехии, Германии, Греции, Италии и Японии – это менее 10%; в Мексике и Новой Зеландии – более 20%. Во всех странах главным донором отрасли выступает государство – в 2004 г. в среднем 87% затрат на образование финансировались из государственных источников. Примерно в четверти

стран ОЭСР (в странах Северной Европы, Чехии, Ирландии и Польше) обучение в государственных учреждениях высшей школы остаётся бесплатным [9].

Негативная тенденция последних лет в сфере финансирования Российского образования уже начала себя проявлять. Произошел заметный спад в уровне общей образованности народа. Так, несмотря на рост числа студентов (в основном в негосударственных вузах) и в целом на стремление молодежи к высшему образованию, в России в последнее время наметилась тенденция к увеличению доли молодых людей, не получающих даже среднего образования.

В поколении 35-45-летних она составляла 6%, в поколении 25-35-летних – 7% и в поколении 19-25 лет – 10%. Более трети этих молодых людей (37%) принадлежит к категории бедных. Значительная их часть не занята никаким делом – не работает и не учится. Нежелание или невозможность учиться и уход из школы до получения полного среднего образования характерны и для более молодых поколений. Так, нигде не учатся 6,8% детей и подростков в возрасте от 10 до 19 лет. В дошкольных и общеобразовательных учреждениях не занято 15,5 % детей в возрасте от 3 до 10 лет.

Таким образом, качество и доступность образования снижаются. Социологи предупреждают: уже через 10 лет, когда основные позиции в экономике займут представители поколений, получившие образование в 1990-2000-х гг., (когда произошёл развал образовательного потенциала и образования) стране грозит потеря конкурентоспособности.

В условиях трансформации социально-экономического устройства Украины проблема отрыва образования от потребностей производства усугубляется за счет появления частной формы собственности в образовательной сфере и нерациональной политики в области аккредитации высших учебных заведений. В Украине спрос на специалистов рабочих профессий, которых в основном готовят в высших учебных заведениях (далее - ВУЗ) I-II уровней аккредитации, значительно превышает предложение, в то время как специалисты в области экономики, управления, подготовка которых занимает около 30% от всех направлений специализации ВУЗов III-IV уровней аккредитации, часто по окончании обучения становятся безработными или вынуждены работать по другому профилю. Одной из главных причин такой ситуации мы считаем диспропорции в высшем образовании Украины. Так, за годы независимости общее количество ВУЗов в Украине осталось фактически неизменным, в то время, как количество ВУЗов I-II уровней аккредитации уменьшилась в 1,4 раза, а количество ВУЗов III-IV уровней аккредитации увеличилось в 2,4 раза. Количество подготовленных ими специалистов уменьшилось в 1,9 раз и увеличилась в 3,7 раз соответственно. Оптимизация структуры высших учебных заведений, таким образом, является необходимым элементом совершенствования отечественной системы образования.

Воспроизводство и развитие знаний осуществляется через специфический общественный институт - образование. Поэтому, в самом широком смысле образование - это общественные отношения по поводу присвоения, производства и накопления знаний. Именно образование является основной сферой, посредством которой осуществляется развитие человека. Образовательный потенциал как воплощение всех форм образовательного влияния на личность (воспитания, общего и профессионального образования, профподготовки и др.) включает в себя как накопленные затраты общества на функционирование формальной и неформальной систем образования, так и духовный компонент (накопленные традиции, нравственные и общественные ценности и т.д.).

Литература

1. Каленюк И. Образование в рыночной среде и неэкономические ценности / И. Каленюк // Экономика Украины. - 2003. - № 7. - С. 67 – 73.
2. Экономика народного образования: [Учеб. для пед. ин-тов / В.А. Жамин, С.Л. Костянян, В.К. Розов, В.Н. Усанов]; Под ред. С.Л. Костяняна. - 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Просвещение, 1986. – 335 с.
3. Молчанов И.Н. Потенциал высшего профессионального образования: теоретико-методологические основы исследования: монография / И.Н. Молчанов. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2008. – 245 с.
4. Майбуров И.А. Вклад человеческого капитала в экономическое развитие России / И.А. Майбуров // Экономическая наука современной России. - 2003. - № 4. – С. 67.
5. Карпенко О.М. Показатели уровня образования населения в странах мира: анализ данных международной статистики / О.М. Карпенко, М.Д. Бершадская, Ю.А. Вознесенская // Социология образования. - 2008. - № 6. - С. 4-20.
6. Диалектика материального и духовного производства в экономике знаний / Под общ. ред. А.И. Татаркина, В.И. Ефименкова. – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2008. – Шадринск: Изд-во ОГУП «Шадринский дом печати», 2008. 230 с.
7. Российский статистический ежегодник: Статистический сборник. – М., 2007. - С. 256-267.
8. Гапоненко А.Л. Управление знаниями. Как превратить знания в капитал / А.Л. Гапоненко, Т.М. Орлова. – М.: Эксмо, 2008. – 400 с.
9. Ильина Е. Образование в странах ОЭСР. Тенденции 2007 года / Е. Ильина // Курьер российской академической науки и высшей школы. - 2008. - №5.

Рецензент докт. экон. наук, доцент Е.И. Пилипенко