

**ПРЕДПОСЫЛКИ УПРАВЛЕНИЯ ОПЕРЕЖАЮЩИМ
РОСТОМ БЛАГОСОСТОЯНИЯ НАСЕЛЕНИЯ В АР КРЫМ С УЧЕТОМ
УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ПЕРВООЧЕРЕДНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА**

Известно, что главной задачей развития экономики является решение проблемы обеспечения достойного уровня жизни населения, проживающего в регионах ее функционирования. Иначе говоря, экономика каждого региона должна обеспечить все потребности своего населения и, прежде всего, за счет ресурсов, которыми располагает регион, либо за счет обмена ресурсами и результатами своей деятельности с другими регионами. Исследование уровня использования исходных ресурсов экономики в городах и районах АР Крым показало, что в городах хуже всего используются основные фонды, а в районах – территориальные ресурсы (за исключением отдельных специфических городов – Судака и Феодосии, а также Симферопольского района). Почти во всех городах и районах очень плохо используется потенциал населения. Особенно плохо – в Керчи, Джанкое, Саках и Евпатории, а в районах – Кировском, Симферопольском, Ленинском и Белогорском. При этом уровень денежных доходов населения во всех городах и районах АР Крым, за исключением Симферополя и Красногвардейского района, был в 2007 г. ниже величины прожиточного минимума.

В экономической теории известен подход А. Маслоу по иерархии потребностей человека и попытки их детализации другими авторами. Официальная статистическая отчетность о социально-экономическом развитии стран и регионов позволяет конкретизировать эти потребности и на этой основе оценить уровень их удовлетворения. По А. Маслоу в иерархические уровни потребностей человека входят потребности: физиологические; в защищенности; в общении; в уважении; в самореализации. Не претендуя на содержательную полноту каждого из этих уровней потребностей человека, можно попытаться отнести в каждый из них отчетные данные о развитии АР Крым по смысловому значению. Предварительно здесь следует подчеркнуть, что многие составляющие потребностей человека взаимосвязаны между собой и различными видами экономической деятельности, что в последующем можно проиллюстрировать в логических схемах этого взаимодействия. В современной статистической отчетности отсутствует ярко выраженная направленность на количественные оценки степени удовлетворения потребностей по всем составляющим приведенной иерархии. Поэтому социально-экономические результаты довольно сложно даже логически соотнести с видами потребностей.

Цель статьи состоит в определении предпосылок управления опережающим ростом благосостояния населения в АР Крым с учетом удовлетворения первоочередных потребностей человека.

Сформировавшаяся в мире специализация человека по видам деятельности, начавшаяся с ремесленничества в древние века, обусловлена многими факторами, в числе которых региональные отличия часто играют определяющую роль. Теоретически разделение труда, позволяющее обеспечить более высокую производительность общественного труда, базируется именно на имеющейся специализации человека по видам экономической деятельности. Именно высокая производительность труда каждого человека обеспечивает ему соответственно высокий уровень его благосостояния, базирующийся на уровне его доходов, адекватном его производительности труда.

Вместе с тем многосложные региональные отличия при несовершенной системе организации взаимодействия регионов в видах экономической деятельности человека могут привести к перекосам востребованности в результатах этой деятельности и в конечном итоге – к нарушению гармонии в удовлетворении потребностей большинства членов общества. Именно такая ситуация сложилась в 10 городах из 11 и 13 районах из 14 в АР Крым в 2007 г., когда денежные доходы населения в течение года в расчете на 1 чел. не достигли официального уровня прожиточного минимума населения. В предыдущие годы самостоятельного функционирования Украины как государства ситуация в регионах с благосостоянием населения была еще сложнее.

В экономической истории страны, в период ее пребывания в составе СССР в качестве Республики, был накоплен определенный положительный опыт обеспечения гармоничного развития экономики регионов и их населения на основе территориальной организации управления экономикой

страны через создание областных и межобластных Советов Народного Хозяйства (Совнархозов, в 1957-1965 гг.). Переход с 1966 г. на отраслевой подход в управлении экономикой в стране и ее регионах постепенно нарушил эту гармоничность, а в годы самостоятельности Украины как государства, начиная с 1991 г., привел многие регионы к их деградации. Эта ситуация потребовала содержательного анализа и поиска основных причин, породивших постоянное и нарастающее отставания уровня благосостояния населения в большинстве регионов Украины от всех развитых стран мира. Не рассматривая здесь детали такого анализа, подчеркнем лишь, что за последние 50 лет население Украины было приучено к такой системе принятия решений, когда все коренные вопросы социально-экономического развития в стране и регионах решаются руководителями страны, регионов, городов и поселков, предприятий и организаций.

Даже на исходе второго десятилетия самостоятельности Украины как государства, когда и в Украине, по примеру России, народ получил полную свободу в решении своей судьбы и формировании своего благосостояния, большинство населения по-прежнему ожидает, что за него кто-то другой будет думать и действовать. Очевидно, перестроить психологию всего населения в этом направлении не простая задача. Возможно, психологи и социологи еще исследуют эту проблему в ближайшем будущем, однако и для экономистов здесь есть поле деятельности для обучения населения новым ролям в построении своей судьбы, в формировании достойного уровня благосостояния своей семьи не только в ближайшие годы, но и на далекую перспективу. Для такого обучения требуется большой объем аналитических данных, характеризующих реальное состояние экономики в регионах проживания населения и возможностей ее развития для обеспечения гармоничного развития населения во всех регионах и приближения уровня его благосостояния к уровню передовых стран мира.

Известно, что укрупненно в первоочередные физиологические потребности входят потребности человека в питании, в одежде и жилье в совокупности со всеми аксессуарами по их использованию. Непосредственно отчетность о потреблении населением продуктов питания находит отражение в разделе доходов и расходов населения как в целом в Украине [1, с. 434], так и по регионам, в частности в АР Крым [2, с. 425]. Наверное, это обоснованно: расходовать и потреблять можно, в основном, на столько, сколько имеется доходов, получаемых, в результатах деятельности человека.

Возвращаясь к потребностям населения в продуктах питания, очевидно, целесообразно сравнивать возможности их удовлетворения текущим производством этих продуктов в целом в Украине [1, с. 131] и в анализируемом регионе АР Крым [2, с. 113]. К примеру, сравнивая объемы производства мяса, колбас и мясных полуфабрикатов в Украине и в АР Крым с объемами их потребления населением в динамике от 1990 г. до 2007 – 2008 гг. можно сделать ряд практических и научных выводов.

В далекие неблагоприятные для экономики, и особенно для потребления, годы – в 1990 и 1991 гг. производство мясных продуктов опережало по объемам на 1 жителя их потребление населением как в целом в Украине, так и в АР Крым. Это опережение составляло в 1990 г в среднем по Украине 9%, а в АР Крым – 36%, что свидетельствовало в общих чертах о достаточности производства мясных продуктов для потребления их населением и даже существенной избыточности этого производства в АР Крым, очевидно в пользу других регионов Украины. Эта «польза» проявлялась в меньших объемах потребления мясных продуктов населением АР Крым на 6 % чем в среднем в Украине. В те далекие годы в Украине бытовало мнение, что экономика Украины «кормит продуктами питания все население СССР». Если верить этому тезису, то уже в 1992-1993 гг. производство мясных продуктов в Украине сократилось вдвое, в 1995 г. - втрое, и в АР Крым – впятеро, а к 2000 г. в 7 и 17 раз соответственно.

Начиная с 1993 по 2001 г., на фоне упомянутого постоянного снижения объемов производства мяса и мясных продуктов и их потребления населением в Украине и в АР Крым в среднем в 2,3 раза в сравнении с 1990 г., сформировалась четко выраженная тенденция отставания объемов производства от объемов потребления – в 1995 г. в Украине на 56 % и в АРК – на 112 %, в 2000 г. в Украине на 175 % (в 2,8 раза) и в АР Крым – 445 % (5,5 раз). Эта тенденция – свидетельство того, что рассматриваемый период в Украине и особенно в АР Крым было практически уничтожено отечественное производство мяса и мясных продуктов, а потребление их населением было ориентировано преимущественно на импортное производство – население Украины в сверхсложное для экономики время содержало мясных производителей других стран.

Отмеченная тенденция в АР Крым постепенно уменьшается, начиная с 2002 г. – с 2,5 раз до 1,13 раз (13%) в 2008 г. с продолжающимся отставанием в потреблении на 20% и в производстве на

85% от уровня 1990 г. Однако это поверхностно видимое улучшение тенденции на фоне нарастающего производства мяса в АР Крым в живом весе до 190,5 тыс. т в 2008 г. против 101,6 в 2000 г., но – 295,4 в 1990 г. обусловлено уничтожением поголовья: крупного рогатого скота до 184,1 тыс. в 2008 г. против 290,6 тыс. в 2000 г. и 835,6 тыс. в 1990 г.; свиней до 161,8 тыс. в 2008 г. против 497,6 тыс. в 1990 г.; овец до 300,2 тыс. в 2008 г. против 1019,5 тыс. в 1990 г. [2, с. 156]. Поэтому о возрождении производства мяса по городам и районам АР Крым в последующие годы [2, с. 160] целесообразно говорить только на фоне анализа динамики в них поголовья скота и птицы [2, с. 157].

В динамике производства и потребления населением яиц также имеются некоторые особенности. Главная из них – почти полное возрождение уровня потребления яиц населением Украины и АР Крым к 2007 – 2008 гг., а также некоторое выравнивание соотношения их производства и потребления. В АР Крым почти во всех районах повысились объемы производства яиц в 2008 г. в сравнении с 1990 г. (за исключением Ленинского, Сакского и Симферопольского), что не требует кардинальных решений в последующем [2, с. 162].

В производстве и потреблении молока в Украине и в АР Крым ситуация сложная. В 1990 г. отношение производства к потреблению на одного человека составляло в Украине 1,265, в АР Крым – 1,07, а в 2007 г. – 1,17 и 0,805 соответственно. При этом объем производства на одного человека сократился в этот период на 44 % в Украине и на 57 % в АР Крым, а потребление – на 40 % и 45 % соответственно, составляя в АР Крым 88 % от Украины в 1990 г. и 84 % – в 2007 г. Абсолютное производство молока в Украине сократилось в 2007 г. вдвое против 1990 г., а в АР Крым – в 2,5 раза (к примеру, в Днепропетровской, Донецкой, Запорожской и Киевской областях – в 3 раза). Основанием такого снижения послужило соответствующее уменьшение поголовья коров в Украине с 8378 тыс. голов в 1990 г. до 3096 тыс. в 2007 г. (до 37 %) [1, с. 181], в АР Крым с 252,9 в 1990 г. до 91,4 тыс. в 2007 г. (до 36 %) и 88,2 тыс. в 2008 г. (до 35 %) [2, с. 156]. По АР Крым возникает естественный вопрос, чьих производителей молока и молочных продуктов кормит крымское население и что в действительности оно потребляет?

Двойной и тройной спад производства молока с 1990 по 2008 г. охватил все районы АРК [2, с. 161]. Очевидно, и пути повышения объемов производства и потребления молока и молокопродуктов в каждом районе будут достаточно похожими.

Существенно отличаются динамика объемов производства и потребления картофеля на одного человека в год в среднем в регионах Украины и в АР Крым. Так, если в 1990 г. в АР Крым потребление картофеля было на 42 % меньше чем в регионах Украины, то в 2007 г. – уже на 60 %, при меньшем объеме производства в 3,2 и 5,2 раза соответственно. Здесь следует подчеркнуть, что если с 1990 по 2001 г. производство картофеля в АР Крым опережало его потребление, то в 2002 и 2003 гг., в 2005 – 2007 гг. объемы потребления стали выше, чем объемы производства. О причинах снижения объема производства картофеля и возможностях его роста в АР Крым, очевидно следует говорить в привязке к особенностям каждого района АР Крым. Очевидно, почти двойной прирост производства картофеля в 2008 г. против 2007 г. почти во всех районах как-то характеризует эти возможности [2, с. 147].

Среднее потребление хлебопродуктов на одного человека в АР Крым устойчиво отставало все годы рассматриваемого периода на 3 – 5 % от усредненного его потребления в остальных регионах Украины. Аналогично отставало и производство зерновых на душу населения в АР Крым, но уже на 10 – 30 %. При этом разрыв в объемах между производством и потреблением в Украине составлял в 1990 в 7, в 1995 – в 5,5, в 2000 – в 4, в 2007 г. – в 5,5 раз, в АР Крым – в 6; 5; 4; 4,5 раза соответственно (условно принимая равенство их масс без учета реального расходного коэффициента). Такой разрыв свидетельствует о больших резервах между внутренними потребностями населения и возможностью реализовать излишки зерновых в другие страны мира.

Следует отметить, что в 2007 г. производство зерновых культур в АР Крым 1228 тыс. т при 29295 тыс. т всего в Украине имело удельный вес 4,19 %, а в 2008 г. – 3,3 %, тогда как посевная площадь, занимаемая этими культурами – 572 тыс. га при 15115 тыс. га в Украине, составляла 3,78 %. При этом урожайность зерновых культур в АР Крым составила в 2007 г. 22,6 ц/га в сравнении с 12,3 в Николаевской, 15 – в Одесской, 15,8 в Запорожской, 16 – в Херсонской, 15,7 – в Кировоградской, 16,3 – в Днепропетровской, 17,1 – в Донецкой, но 36 – в Закарпатской и 36,3 – в Черновицкой [1, с. 176, 167]. Означает ли более высокая отдача в производстве зерновых культур в отдельных регионах, что именно там необходимо развивать это производство? Скорее всего, подход должен быть индивидуальным к каждому региону. Более того, необходимо иметь ответ, а как выгоднее использовать территориальный ресурс регионов? Может быть и в Крыму, и в Закарпатской, и в Черновицкой областях территории более ценны как рекреационный ресурс?

Между прочим, в АР Крым посевные площади под зерновыми культурами в 2008 г. занимали более 600 тыс. га [2, с. 139], что составило 25 % от площади всей территории АР Крым 2694,5 тыс. га при площади всех сельскохозяйственных угодий 1824,6 тыс. га [2, с. 138], из которых 1496,1 тыс. га принадлежат сельскохозяйственным предприятиям и гражданам. Непосредственно гражданам принадлежат 571,8 тыс. га из которых под пашней находятся 407,7 тыс. га. Предприятиям принадлежат 924,3 тыс. га, в том числе фермерским хозяйствам 127,8, государственным – 94,9, а не государственным – 829,4 тыс. га.

А если использовать земли АР Крым под рекреационные цели более интенсивно, чем ранее и получать от них отдачу не меньшую, чем на знаменитых курортах мира? Целесообразно ли и дальше иметь 25 % земель под зерновыми культурами? Если опираться на официальную отчетность, то в 2008 г. только сельское хозяйство, охота, лесоводство и рыболовство принесли в АР Крым прибыль, а остальные виды экономической деятельности были убыточными [2, с. 46]. Вместе с тем удельный вес сельского хозяйства в общих объемах ВДС АР Крым в динамике с 2001 г. постепенно снижался с 18 % до 15 % в 2002, 14 в 2003, 13 в 2004, 12 в 2005, 9 в 2006 и 8,6 % в 2007 г., снизившись в итоге вдвое [2, с. 36, 37]. Известно, что в ВДС преобладает заработная плата работников этого вида экономической деятельности. Следовательно, приведенная динамика показывает резкое снижение занятости населения сельскохозяйственной деятельностью, которая составляет в отдельных сельских районах именно такую цифру. Здесь именно появляется необходимость решения проблемы поиска видов деятельности, возможных для населения сельских районов и позволяющих им обеспечить себе достойный уровень благосостояния и качества жизни.

На фоне других регионов Украины в АР Крым весьма высокие показатели производства плодов, ягод и винограда, отличающиеся в 1990 г. в 8, в 1995 – в 5, в 2000 – в 7 и в 2007 г. – в 6 раз по производству. Вместе с тем, учитывая реальное переполнение оптового овощного рынка в 2008 – 2009 гг. в г Симферополе фруктами из других регионов и стран возникает реальный вопрос, как и с зерновыми культурами: на каких объемах производства, каких видах ягод, плодов и винограда, площадях занимаемых ими территорий следует остановиться, как оптимизировать структуру этих продуктов с учетом особенностей их выращивания в Крыму и деятельности населения в сельских районах и как на этой основе обеспечить гармоничное и полноценное их потребление и дальнейшее развитие уровня жизни человека?

Очевидно, укрупненный анализ динамики изменения фактического удельного веса каждого вида экономической деятельности в ВДС АР Крым и в потреблении населением продуктов питания не позволит подготовить реальных управленческих решений по ответу на поставленные вопросы, но он дает общее представление о значении каждого вида деятельности по годам развития [2, с. 37].

Процессы управления ростом благосостояния населения в АР Крым базируются на создании условий удовлетворения первоочередных потребностей человека. В последнее десятилетие сложилась ситуация, демонстрирующая опережение объемов потребления основных продуктов питания объемов их производства за исключением производства зерновых и хлебопродуктов, а также – плодов, ягод и винограда. Это требует пересмотра и оптимизации структуры производства основных продуктов питания, приведения ее в соответствие со структурой их потребления для обеспечения роста благосостояния населения региона, прежде всего, за счет собственных ресурсов и посредством ресурсной и результатной кооперации с другими регионами.

Литература

1. Статистичний щорічник України за 2008 рік. – К.: ДП «Інформаційно-аналітичне агентство», 2009. – 567с.
2. Статистичний щорічник АР Крим за 2008 рік. – Сімферополь: ГУС в АР Крим, 2009. – 600 с.