

93:33:338.242.2

Подолонко Е.А., д.э.н., доцент,  
Басиладзе Е.Г., ст. препод.,  
Осипова С.С., научный сотрудник НИЧ,  
ТНУ им. В.И. Вернадского, г. Симферополь

**ИНТЕГРАЦИЯ МЕХАНИЗМА РОСТА БЛАГОСОСТОЯНИЯ НАСЕЛЕНИЯ  
В ФОРМИРОВАНИЕ КОЭФФИЦИЕНТА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ  
НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

На протяжении почти двух десятилетий политической и экономической самостоятельности развития Украины проблема социально-экономического развития страны выражается в неизменно нарастающем отставании конкурентоспособности ее экономики от стран мира. По данным, представленным Всемирным экономическим форумом, в рейтинге Индекса Глобальной Конкурентоспособности Украина демонстрирует стабильное ухудшение показателей. Так, 64 место среди 114 стран, представленных в рейтинге конкурентоспособности, в 2006 г. изменилось на 69 в 2007 г. – для анализа взяты 122 страны. В 2008 г. анализировались 131 страна мира, Украина заняла 73 место [1]. При сравнении в 2009 г. 134 стран Украина заняла 72 место [2]. За это период численность населения Украины сократилась с 51,94 млн. чел. в 1990 г. до 45,7 млн. чел. в 2010 г. [3]. Причиной, а более того – следствием такого состояния является падение уровня благосостояния жителей страны и ее регионов по группам населения. Научная проблема прекращения процессов нарастающего отставания конкурентоспособности национальной и региональной экономики состоит в формировании методов и форм ориентации развития системы управления экономикой на достижение динамично развивающихся мировых стандартов посредством предложения механизма быстрого вывода основной части населения (88 %) из состояния бедности и стабильного роста его благосостояния до мирового уровня. Вопросы конкурентоспособности регулярно освещаются в материалах и статистических данных, представленных The Central Intelligence Agency и World Economic Forum, которые с официальными статистическими данными представляют информационную базу данного исследования [3]. Одной из причин вырождения населения Украины является несоответствие уровня и способов удовлетворения потребностей. Нельзя представлять «человека» как нечто среднее. Принятые в статистике возрастные группы населения могут быть основой рассмотрения каждой группы потребностей формирующих их слоев населения, а также – зависящего от их количественного изменения производства товаров и услуг, потребляемых каждой из этих возрастных групп населения.

Целью статьи является разработка механизма, демонстрирующего стратегический рост благосостояния населения и его интеграция в формирование коэффициента конкурентоспособности национальной экономики.

В 2005 г. общие доходы и расходы населения Украины составляли 370636 млн. грн. [4, с. 406], а в месяц – 30886 млн. грн., что в сутки составляло на все население страны 1015,441 млн. грн., а на одного чел. – 21,72 грн. [4, с. 347]. При этом все население страны по уровню среднедушевых денежных расходов распределялось неравномерно. Так, 13,4 % жителей страны имели в сутки менее 6 грн., 26,4 % – от 6 до 10 грн., 43,2 % – от 10 до 20 грн., 6,4 % – от 20 до 24 грн. и 10,6 % – свыше 24 грн. [4, с. 417]. Подчеркнем, что в расходы входит оплата всех потребностей всеми слоями населения всех возрастных групп. В каждой группе расходы распределяются неравномерно. Рассмотрим по данным самой состоятельной группы населения, составляющей 10,6 %, как внутри этой группы могут распределяться расходы: 5 % – 1000 грн. в месяц, 3 % – 2000 грн., 1,2 % – 4000 грн., 0,8 % – 8000 грн., 0,6 % – 12613 грн. в среднем (табл. 1) [4, с. 344, 346, 406, 417]. В 2005 г. 10,6 % населения составляли 4955412 чел. По данным табл. 1 можно вычислить всю сумму условных расходов этой группы населения. Она составит 13916 млн. грн. в месяц или 45 % от всех расходов населения, а последние 2,6 % из них – 8774 млн. грн. или 28,4 %. Эта величина расходов формируется из соответствующих доходов, во многом зависящих от величины заработной платы работающего населения. В этот период наибольшая среднемесячная номинальная заработная плата была у работников финансовой сферы деятельности, что составляло 1553 грн. в месяц.

Численность у этой группы населения составляла 1,9 %, а ФОТ – 3,65 %. На государственное управление приходилось 1087 грн. при численности 5 % и ФОТ – 6,75 %.

Таблица 1

## Дифференциация расходов населения по возрастным группам и уровню доходов в 2005 г. в Украине

Численность населения		6264389	12341781	11032804	6918877	5235907	2337459	1402475	560990	373993	280495		Всего расходов населения млн. грн. в мес.
Всего, 46749170 чел.		13,4	26,4	23,6	14,8	11,2	5	3	1,2	0,8	0,6		
В %		180	300	420	540	720	1000	2000	4000	8000	свыше 8000 (средняя 12613)		30886,3
Расходы по группам населения, в месяц		1127,63	3702,5	4633,8	3736,2	3769,9	2337,5	2805	2244	2992	3537,8		100 %
расходы		3,65	12	15	12,1	12,21	7,57	9,08	7,27	9,69	11,45		100 %
В т.ч. по возрастным группам													
До 1 года	422564	10,1	22,3	41,7	33,6	33,9	21	25,2	20,2	26,9	31,8		278
1 – 4 года	1582520	38,3	125,9	157,5	127	128,2	79,5	95,4	76,3	101,7	120,3		1050,1
5 – 9 лет	2067878	49,6	162,9	203,9	164,4	165,9	102,9	123,4	98,7	121,6	155,7		1359
10 – 14 лет	2691720	65,4	214,7	268,8	216,7	218,7	135,6	162,7	130,2	173,5	205,2		1791,4
15 – 19 лет	3572749	85,7	281,4	352,2	284	286,5	177,7	213,2	170,5	227,4	268,9		2347,4
20 – 24 года	3793941	91,3	299,9	375,3	302,6	305,4	189,3	227,2	181,8	242,4	286,6		1501,8
25 – 29 лет	3445986	83,4	274	342,9	276,5	279	173	207,6	166,1	221,4	261,8		2285,6
30 – 34 года	3326020	80,1	262,9	329	265,3	267,7	166	199,2	159,3	212,4	251,2		2192,9
35 – 39 лет	3122974	75,5	248,1	310,5	250,3	252,6	156,6	187,9	150,3	200,5	237		2069,4
40 – 44 года	3447828	83,4	274	342,9	276,5	279	173	207,6	166,1	221,4	261,8		2285,6
45 – 49 лет	3663270	88	188,8	361,4	291,4	294,1	182,3	218,8	175	233,4	276		2409,1
50 – 54 года	3257887	78,9	259,2	324,4	261,5	263,9	162,6	196,4	157,1	209,4	247,6		2162
55 – 59 лет	2825091	67,7	222,2	278	224,2	226,2	140,3	168,3	134,6	179,5	212,3		1853,2
60 – 64 года	1961594	47,4	155,5	194,6	156,9	158,3	98,2	117,8	94,2	125,7	148,6		1297,2
65 – 69 лет	2947617	71	233,3	291,9	235,4	237,5	147,3	176,7	141,4	188,5	222,9		1945,8
70 – 74 года	1810000	44	144,4	180,7	145,7	147,0	91,20	109,3	87,52	116,6	137,9		1204,5
75 – 79 лет	1670000	40,6	133,3	166,8	134,5	135,7	84,2	101	80,8	107,7	127,4		1111,9
80 – 84 года	760000	18	59,2	74,1	59,8	60,3	37,4	44,9	35,9	47,9	56,6		494,2
85 – 89 лет	280000	6,8	22,2	27,8	22,4	22,6	14	16,8	13,5	18	21,2		185,3
90 – 94 года	85000	2,3	7,4	9,3	7,5	7,5	4,7	5,6	4,5	6	7,1		61,8
95 – 100 лет	15000	0,03	1,1	1,4	1,1	1,1	0,7	0,8	0,7	0,9	1,1		9,3

Для сравнения – в промышленности 967 грн., в строительстве – 894 грн., в сельском хозяйстве – 437 грн., в коллективных, общественных и индивидуальных услугах – 620 грн., в образовании – 641 грн. и в охране здоровья – 517 грн. (табл. 2), [4, с. 387, 411].

Таблица 2

Соотношение фонда оплаты труда в материальных и других видах экономической деятельности в Украине

	2000 г.			2005 г.		
	Среднегодовая численность, тыс.	Среднемесячная зарплата, грн.	Годовой фонд оплаты труда, млн. грн.	Среднегодовая численность, тыс. чел.	Среднемесячная зарплата, грн.	Годовой фонд оплаты труда, млн. грн.
Всего	13678	230	37751,280	11388	806	110144,730
Сельское хозяйство	2520	114	3447,36	1121	437	5878,52
Промышленность	4061	302	14717,06	3416	967	39639,26
Строительство	590	260	1840,8	461	894	4945,61
Всего по С/Х–П–С	7171	232	20005,22	4998	841	50463,39
Транспорт и связь	1110	336	4475,52	992	1057	12582,53
Финансовая деятельность	146	560	981,12	216	1553	4025,38
Операции с недвижимостью	596	278	1988,26	564	900	6091,2
Государственное управление	610	335	2452,2	570	1087	7435,08
Образование	1551	156	2903,47	1610	641	12384,12
Охрана здоровья	1304	138	2159,42	1271	517	7885,28
Услуги	398	162	773,71	377	620	2804,88

Причины выявленной разницы в доходах и расходах работников различных сфер деятельности требуют отдельного изучения. По логике, заработная плата работников, создающих материальные ценности, интеллектуальный и физический потенциал нации, оказывающих услуги по сохранению и развитию этого потенциала, и, соответственно, формирующих конкурентоспособность национальной экономики, не может быть ниже, чем в государственном управлении и тем более – в финансовой деятельности. Сохранение такого нелогичного опережения в течение последних 5 – 10 лет в Украине разрушает экономику и не способствует процессам ускорения выхода из кризисного состояния и росту конкурентоспособности страны. Установление на законодательном уровне жесткой зависимости величины оплаты труда работников государственного управления от размеров оплаты труда производительного персонала, возможно, устранил стремительно нарастающий беспредел в оплате труда треугольника власти – администрации Президента, Верховной Рады, Кабинета Министров и всех звеньев органов местного самоуправления. Аналогично – и в финансовой деятельности. Приведенные сведения о возможности установления уровня расходов населения в зависимости от уровня доходов свидетельствуют о большом потенциале бенчмаркинга при решении проблем управления процессами удовлетворения потребностей населения не только в сравнении с лучшими результатами развития стран мира. ВВП по ППС в Украине и странах мира отличается в 4 – 5 раз (табл. 3) [4, с. 31, 563].

При этом, различия внутри страны позволяют воспользоваться не только зарубежным, а и отечественным опытом. Разница в уровне расходов населения в первой и последней (низшей и высшей) группах составляет 70 раз (табл. 1), во второй и предпоследней – в 26,6 раза, в третьей с начала и с конца – 9,5 раз, в четвертой с начала и с конца – в 3,7 раза. Отличия внутри страны по уровню расходов наблюдаются и при сравнении всех возрастных групп населения (табл. 1). Реально, на 1 чел. в первой низшей группе приходится 180 грн. месяц, а в последней высшей – 12613 грн. для любой возрастной группы. Это находит отражение и в процессах производства продуктов и услуг, потребляемых в каждой из приведенных для сравнения групп населения. Возникает необходимость ориентации организации производства в Украине не на средний уровень покупательных возможностей населения и не на усредненный рынок потребления, а на четко дифференцированную его структуру, имеющую, как в данном примере, 10 групп, сформированных по финансовым возможностям и 21 группу, отражающую возрастные потребности (табл. 1).

Тенденции и ориентировочный прогноз роста ВВП в Украине

Год	Выпуск %	Промежуточное потребление	Валовая добавленная стоимость	в том числе			ВВП на душу населения, долл. / по ППС		
				оплата труда	валовая прибыль, смешанный доход	налоги, связанные с производством	Украина	США	Франция
1990	100	51,5	48,5	25,7	18,7	4,1	4900	22500	21400
							8953	28429	21985
2004	100	58,3	41,7	18,4	18,5	4,8	1100	36900	29100
							5984	36590	26972
Ориентировочный прогноз									
2015	100	50	50	28	18	4	10000	45000	35000
2025	100	40	60	40	18	2	25000	55000	48000

В этой связи ставится под вопрос однозначность понимания конкурентоспособности производства продукции и услуг одинакового назначения разными социальными группами населения. Очевидно, высшая конкурентоспособность всей национальной экономики обеспечивается динамичностью продвижения производства от низшего уровня удовлетворения потребностей к высшему, от уровня нищеты в 6 грн. расходов на 1 чел. в сутки до процветания с расходами человека в 420 грн. и более в сутки. Условно принимая за эталон процветания (максимально возможно высокого уровня благосостояния) человека в Украине его расходы в сутки в 1000 грн. (около 200 долл., что составляет ориентировочно 6000 долл. в месяц – это не фантастичные по международным меркам объемы расходов или доходов). Средний заработок американского менеджера по продажам и маркетингу в 1998 г. составлял 9166 долл. в месяц [5, с. 607]. Эта величина может быть принята как стратегическая цель в достижении обеспечивающего ее производства. В сравнении с нею даже высшая величина расходов для усредненных 0,6 % населения Украины – 420 грн. по состоянию на 2005 г. составляет всего лишь 0,42 % от принятого стратегического эталона – 1000 грн. в сутки.

Отношение ежегодного и даже ежемесячного уровня национальной экономики Украины, измеряемого через размер доходов на душу населения, к величине эталонного размера расходов на душу населения, намечаемых на 2025 г. как эталон, характеризует ежегодный коэффициент конкурентоспособности национальной экономики в сравнении с этим эталоном. Если 1000 грн. суточных расходов на 1 чел. в Украине в 2025 г. – именно этот эталон – достижение конкурентоспособности, то в 2005 г. соответствующий коэффициент конкурентоспособности национальной экономики составлял  $\frac{21,72}{1000} = 0,0217$  грн. Для достижения в 2025 г. отмеченного эталона

необходимо иметь ежегодный рост доходов на 1 чел. всего лишь в 121 %. Подчеркнем, что в 2005 г. этот рост составлял 136 %, в 2004 – 127, в 2002 и 2003 гг. – по 118 % и в 2001 г. – 125 % [4, с. 343, 406]. Соответственно, коэффициент конкурентоспособности национальной экономики может возрастать с 0,0217 в 2005 г. до 0,056 – в 2010 г., 0,146 – в 2015 г., 0,379 – в 2020 г. и 0,983 – в 2025 г.

Для сравнения с усредненной конкурентоспособностью введем коэффициент благосостояния населения по приведенным 10 группам (табл. 1), исчисляемый как отношение среднедушевых расходов населения в каждой группе к наивысшей группе, либо к эталонному размеру. В 2005 г. он составлял от 0,0143 в низшей по расходам группе № 1 и 0,052 в среднем по всему населению страны к усредненной высшей группе № 10, а в сравнении с эталоном 2025 г., усредненным для всего населения – 0,0056 в группе № 1, 0,022 – для всего населения в среднем по стране (табл. 4).

В системе управления развитием экономики Украины коэффициенты благосостояния и конкурентоспособности могут быть числовым индикатором достижения реальных целей развития. Так, в Тернопольской обл. расходы населения в сутки на 1 чел. в 2001 г. были 5,72 грн., что в сравнении с 10,02 грн. в Харьковской обл. составляло 57,1 %, в 2004 г. это соотношение снизилось до 53,5 %, а в 2005 г. – до 54,1 %. При этом размер оплаты труда региональных руководителей и депутатов всех уровней абсолютно не зависит от уровня конкурентоспособности экономики этих регионов. Поэтому в каждом регионе управление процессами приближения к эталонному размеру средних расходов на 1 чел., естественно, будет опираться на традиции, как в формировании структуры расходов, так и на достижения или недостатки в создании наличного дохода на каждого жителя региона, приводящие к существенным отличиям величин доходов и расходов населения на 1

чел. (как в АР Крым, в Закарпатской, Запорожской, Одесской, Харьковской и Черновицкой обл., и особенно – в Киеве).

Таблица 4

Структура благосостояния населения Украины в 2005 г.

	Группы населения по среднедушевым расходам N / удельный вес										Среднее
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	13,4	26,4	23,6	14,8	11,2	5	3	1,2	0,8	0,6	
Расходы населения на 1 чел. в сутки, грн. <sup>1</sup>	6	10	14	18	24	33	67	133	267	420	22
Коэффициенты благосостояния населения	$\frac{6}{420}$	$\frac{10}{420}$	$\frac{14}{420}$	$\frac{18}{420}$	$\frac{24}{420}$	$\frac{33}{420}$	$\frac{67}{420}$	$\frac{133}{420}$	$\frac{267}{420}$	$\frac{420}{420}$	$\frac{22}{420}$
$K_{тбн 2}, K_{сбн 3}$	$\frac{6}{1000}$	$\frac{10}{1000}$	$\frac{14}{1000}$	$\frac{18}{1000}$	$\frac{24}{1000}$	$\frac{33}{1000}$	$\frac{67}{1000}$	$\frac{133}{1000}$	$\frac{267}{1000}$	$\frac{420}{1000}$	$\frac{22}{1000}$
Текущий коэффициент конкурентоспособности национальной экономики $K_{кнэт}$ <sup>4</sup>	0,0143	0,0238	0,0333	0,0428	0,0571	0,0793	0,1586	0,3171	0,6343	1	0,052
Стратегический коэффициент конкурентоспособности национальной экономики $K_{кнэс}$ <sup>5</sup>	0,006	0,01	0,014	0,018	0,024	0,0333	0,0667	0,1333	0,2667	0,4204	0,022

$$1) P_{нс,ср} = \frac{\sum_{i=1}^n P_{нс_i}}{n}; 2) K_{тбн} = \frac{P_{нс_i}}{P_{нс,макс}}; 3) K_{сбн} = \frac{P_{нс_i}}{P_{нс}}; 4) K_{кнэт} = \frac{\sum_{i=1}^n K_{тбн}}{n} = \frac{\sum_{i=1}^n P_{нс_i}}{n} : P_{нс,макс}$$

$$5) K_{кнэс} = \frac{\sum_{i=1}^n K_{сбн}}{n} = \frac{\sum_{i=1}^n P_{нс_i}}{n} : P_{нс}; K_{ткнэ_j} = \frac{P_{нс,ср_j}}{P_{нс,ср}}$$

Понятно, что решение проблем формирования наличного дохода населения требует дальнейшего усовершенствования механизма развития производства в начальном звене регионов – на предприятиях.

В последние годы в мире и в Украине наиболее распространенным методом управления конкурентоспособностью считается бенчмаркинг. Эффективность его применения зависит от степени обоснованности выбора показателей для оценки.

Оценка конкурентоспособности экономики страны в сравнении с другими странами мира, как правило, производится по показателям ВВП на душу населения, ВВП по паритету покупательной способности. Для оценки конкурентоспособности национальной и региональной экономики внутри страны в динамике ее развития целесообразно рассматривать важнейшую составляющую ВВП – оплату труда и доходы населения, а также базирующиеся на них расходы населения на 1 чел. Сравнение доходов и расходов обеспечивает согласование производства продукции и услуг в стране с потреблением. Расходы отличаются по 10 группам населения в 70 раз между 1<sub>г</sub> и 10<sub>г</sub> группами, в 26,7 раз – между 2<sub>г</sub> и 9<sub>г</sub>, в 9,5 раз – между 3<sub>г</sub> и 8<sub>г</sub> группами (табл. 4).

Отношение расходов населения на 1 чел. в каждой группе к высшим усредненным расходам в 10<sub>г</sub> группе представляет коэффициент текущего благосостояния населения этой группы в 2005 г.  $K_{тбн}$  , нарастающий от 0,0143 в 1<sub>г</sub> группе до 1 – в 10<sub>г</sub> группе. Отношение этих же расходов по этим же группам к величине расходов, принятых за эталон для всего населения и намечаемых к достижению населением всех десяти групп в 2025 г. назовем коэффициентом стратегического благосостояния населения  $K_{сбн}$  . Он возрастает с 0,006 в 1<sub>г</sub> группе населения до 0,4204 в 10<sub>г</sub> группе в 2005 г. и постепенно, из года в год, должен приблизиться к единице в 2025 г. на основе целенаправленного управления процессами развития экономики.

Коэффициенты текущего и стратегического благосостояния населения по отмеченным десяти группам расходов дополняются усредненным для всей экономики страны коэффициентом конкурентоспособности  $K_{кнэт}$ . Он исчисляется как отношение средних суточных расходов населения на 1 человека в каждом анализируемом году к эталонной величине этих расходов, принятой на последний год стратегического периода времени, (в данном случае – на 2025 г.)  $K_{кнэс}$ . Достижение эталонного результата в 2025 г. предусматривает обеспечение ежегодного роста доходов в среднем на 1 чел. на 121 % (в сравнении с 136 % в 2005 г., 127 % – в 2004 г.). Повышенный рост расходов населения на 1 чел. предусмотрен в группах 1 – 4 на протяжении первых пяти лет в сравнении со средним ростом 121 %. Это обусловлено необходимостью экстренного вывода основной части населения (88 %) из состояния нищеты и бедности и постепенного роста благосостояния до эталонного уровня 2025 г.

В статье показана возможность создания и интеграции механизма роста благосостояния населения Украины на основе формирования коэффициента конкурентоспособности национальной экономики. Предложенные методы исчисления новых показателей, таких как коэффициенты текущего  $K_{ТБН}$  и стратегического благосостояния  $K_{СБН}$  населения, служащие индикаторами сравнительного состояния и роста расходов населения в сравнении с лучшими в текущем году и эталонными, намеченными на 2025 г. Для сформированных в соответствии с доходами и расходами 10 групп населения предложен стратегический коэффициент конкурентоспособности экономики, который служит индикатором для дифференцированного подхода при подготовке управленческих решений по обеспечению в каждой группе населения соответствующего уровня благосостояния и его приближения к эталону.

#### Литература

1. Хану М.Д. Основні положення Звіту про конкурентоспроможність України 2008. Назустріч економічному зростанню та процвітанню / М.Д. Хану, Т. Гейзер. – Женева: Всесвітній Економічний Форум, 2008. – 76 с.
2. World Economic Forum [Электронный ресурс], 2010. – Режим доступа: <http://www.weforum.org/documents/GCR09/index.html>
3. World Factbook; Central Intelligence Agency [Электронный ресурс] Washington, 2008. – Режим доступа: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2004rank.html>
4. Статистичний щорічник України за 2005 рік. – К.: Консультант, 2006. – 576 с.
5. Котлер Ф. Маркетинг менеджмент / Ф. Котлер – [11-е изд.] – СПб: Питер, 2004. – 800 с.

339.3(476)

*Скриба Н.Н., к.э.н., доцент,  
Белорусский государственный экономический университет, г. Минск*

### **ДЕТЕРМИНАНТЫ ЭФФЕКТИВНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ РИСКА В СФЕРЕ ВНУТРЕННЕЙ ТОРГОВЛИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Обострение кризисных явлений в мировой экономической системе с неизбежностью повышает исследовательский интерес к проблеме риска. По этой причине ее актуальность на протяжении последнего столетия возрастала неоднократно, и именно экономическая наука внесла в развитие теории риска наибольший вклад, предложив множество воззрений на его содержание, соотношение объективной и субъективной сторон, специфику свойств и проявлений. В области управления риском различными научными школами разработан широкий спектр инструментов – классификаторы риска, методы его анализа, критерии принятия решений для многих частных случаев, рекомендации по мониторингу и снижению риска. Однако многообразие и разнонаправленность исследовательских инструментов отчасти есть следствие не только большого количества работ, раскрывающих проблематику риска, но и результат слабости отражающего ее категорийного аппарата и, соответственно, несогласованности в понимании задач управленческого характера. Несмотря на насущную потребность практики, наиболее слабо исследованным в теории управления риском остается отраслевой аспект, в рамках которого специфика осуществляемого вида деятельности способна получить глубокое предметное изучение и одновременно достигается системное видение тех отношений и противоречий, которые формируют рисковый потенциал всей совокупности