

ИНТЕГРАЦИОННЫЕ УСТРЕМЛЕНИЯ УКРАИНЫ: ЕС ИЛИ ЕЭП

Постановка проблемы в общем виде. Одной из наиболее основных тенденций развития международных экономических отношений в последние десятилетия является экономическая глобализация. Мировое сообщество вошло в полосу качественно нового состояния, когда экономические, социальные, политические, культурные, экологические и многие другие процессы и явления выходят далеко за узкие рамки национально-государственных отношений. Всеобщая взаимозависимость и взаимообусловленность в современном мире стали свершившимся фактом. Через призму экономической глобализации может правильно оцениваться реальная социально-экономическая политика отдельных стран и ее последствия.

На данном этапе развития национального хозяйства Украины исходным и конечным пунктом дискуссий об экономической глобализации становится вопрос о соотношении двух стратегических направлений в интеграционной деятельности страны: в сторону хозяйственного пространства Содружества независимых государств (СНГ) и за его пределами. Все актуальнее становится анализ интеграционных возможностей национальной экономики на региональном и глобальном уровнях. Интеграционный потенциал Украины, с нашей точки зрения, должен реализовываться как на близком региональном уровне (в рамках СНГ и Европейского Союза (ЕС)), так и с отдаленными регионами и странами (через членство во Всемирной торговой организации (ВТО)). Для Украины как государства с экономикой не зрелого рыночного типа, которая ощущает значительный дефицит многих ресурсов, а также имеет существенно заниженный уровень международных внешнеэкономических контактов с внешним миром относительно реальных потребностей и возможностей национальной экономики, кардинальное значение приобретает учет тенденций, складывающихся в международной экономической глобализации. Эти тенденции указывают на перспективы и резервы, которые могут быть использованы в ходе интеграционных устремлений Украины. А они, в самом общем плане, заключаются в поиске не односторонней, а многосторонней и сбалансированной интеграции национальной экономики в мировое хозяйство.

Анализ последних исследований и публикаций. Различные аспекты интеграционной политики Украины в условиях усиливающейся экономической глобализации активно изучаются отечественными и зарубежными учеными [1- 13]. Многие авторы в качестве центральной проблемы интеграционной деятельности страны в современных условиях называют проблему низкой конкурентоспособности ее национальной экономики [14, с.44]. А именно от этого обстоятельства зависят позиции страны в мировом хозяйстве и ее интеграционные перспективы.

Одной из наиболее обсуждаемых специалистами тем интеграционной политики Украины в условиях глобализации является тема ее движения в сторону ЕС и ее участия в интеграционных процессах в СНГ вообще и ЕЭП в частности. Чаще всего разновекторность интеграционных устремлений Украины (ЕС и/или СНГ) рассматривается через призму внешнеэкономической безопасности страны, которую, как утверждают некоторые исследователи, оценить сегодня сложно из-за отсутствия общепризнанных методов ее расчета [15, с.139]. При этом одни авторы стремятся минимизировать российское воздействие на интеграционную перспективу Украины. Так, например, Л. Губерский обращает внимание на необходимость ограничения влияния России на выработку стратегической ориентации страны на интеграцию с европейскими и атлантическими структурами [16, с.10-15]. А другие экономисты, придерживаясь евроатлантической перспективы Украины, предлагают очень тщательно оценить возможные негативные последствия ее участия в интеграционных устремлениях в ЕС [17, с.279]. В частности, как отмечает Н.Н. Грущинская, проблемой в ЕС остается неравномерность экономического развития с новыми странами-членами [18, с.66]. А это обстоятельство приведет к интеграции Украины в ЕС со статусом второстепенного члена.

Кроме позитивных начал эффективной интеграции Украины в мировую экономику, по мнению ряда исследователей, имеют место и кое-какие негативные риски для национального хозяйства. Особенно опасной, подчеркивает Л.В. Шевченко, является тенденция к сохранению сырьевой ориентации промышленности страны, что отчетливо прослеживается на динамике двух ведущих ее отраслей – черной металлургии и машиностроения [19, с.71]. Работы этих и многих других экономистов свидетельствуют о стремлении найти взвешенный подход к интеграционной деятельности Украины и реально превратить ее в фактор сбалансированного и устойчивого развития народного хозяйства страны.

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. Однако правильнее было бы не противопоставлять западное и восточное направления интеграционной политики Украины, а идти по пути изучения возможных выгод от участия в той и другой интеграционных группировках. Благоприятные социально-экономические дивиденды экономика страны может извлечь, интегрируясь с различными экономическими блоками, которые действуют сегодня или которые могут появиться в будущем. Важно обеспечить реальную жизнеспособность того или иного интеграционного образования и защиту своих интересов в нем, а не замкнутость, односторонность или даже закрытость своего национального хозяйства от усиливающихся интеграционных процессов. Эти аспекты интеграционной деятельности Украины не нашли всестороннего обсуждения в научных дискуссиях и поэтому слабо учитываются в хозяйственной практике и экономической политике государства.

Целью исследования является дальнейшая разработка вопросов интеграционной деятельности Украины в условиях усиливающейся экономической глобализации, обоснование возможности успешного сочетания во

внешнеэкономической деятельности Украины двух начал: евроатлантического (в рамках ЕС) и постсоветского (в рамках ЕЭП).

Изложение основного материала исследования.

Усиление и ускорение международных интеграционных процессов ставит перед экономикой Украины ряд вопросов и проблем. В самом общем плане важно подчеркнуть: страна нуждается в проведении адекватной экономической глобализации политики в сфере международной экономической деятельности. Глобальная экономика требует очень взвешенной внешнеэкономической политики, которая поддерживается международными финансово-экономическими институтами и отвечает национальным интересам Украины.

Однако интеграционные устремления Украины не реализуются в полном объеме на данном этапе. И прежде всего это касается региональных интеграционных возможностей в рамках СНГ. Региональная экономическая интеграция – это реальность современной мировой экономики и усиливающейся глобализации. Сегодня в мире насчитывается около пятидесяти региональных экономических блоков, хотя не все они являются жизнеспособными и действуют в полном объеме. Поэтому совершенно неоправданным является отказ от участия в реализации региональных интеграционных объединений вообще и едином экономическом пространстве (ЕЭП) в частности. Постановка вопроса об альтернативности ЕС и ЕЭП для Украины, встречающаяся в некоторых работах, является некорректной в научном плане и неперспективной для выработки правильной интеграционной политики страны [20, с.47].

Дело в том, что членство Украины в ЕС – это все-таки отдаленная перспектива. «Фактически ЕС отдает предпочтение долгим поэтапным переговорам, - пишет В. Андрев, - и не намеревается придерживаться четкого графика расширения, ссылаясь на то, что организацию с более чем 20 членами уже сейчас трудно контролировать» [21, с.13]. Если процесс вступления Украины в ВТО растянулся на 15 лет, то полноправное членство в ЕС займет, скорее всего, еще больший период времени. Украина, отмечает П.И. Шилепницкий, сегодня находится в начале своего евроинтеграционного пути [20, с.47]. А экономическая интеграция на бывшем постсоветском пространстве может обеспечить для нашей экономики в ближайшей перспективе два положительных обстоятельства.

Во-первых, экономическая интеграция в рамках ЕЭП сулит ряд реальных выгод для экономики нашей страны через реанимацию существовавших в недавнем прошлом хозяйственных связей или формированию новых. Украина и другие страны СНГ по многим признакам еще сохраняются как составные части единого воспроизводственного комплекса с высоким уровнем интегрированности. Это обстоятельство позволит облегчить интеграционные процессы, прийти к региональному экономическому сообществу с наименьшими издержками.

Положение Украины в ее интеграционных устремлениях двойственно. С одной стороны, она активно развивает хозяйственные связи с другими странами мира, предпринимает усилия для более активного участия в формировании других международных интеграционных группировок. А с другой стороны, ее национальная экономика продолжает еще оставаться составной частью постсоветской хозяйственной системы, сложившейся за десятилетия существования единого государства. Место Украины в мировых глобализационных процессах, отмечает Н.Н. Грущинская, определяется дихотомичною природою ее геоэкономических приоритетов: желанием вступления в ЕС и естественным притяжением к типологически близким странам постсоветского пространства [18, с.18]. И эту двойственность нельзя сбрасывать со счета, а нужно использовать для реализации текущих и перспективных задач социально-экономического развития страны.

Решая задачи внутренние (государственно-политическое строительство, усиление рыночных механизмов хозяйствования), одновременно следует обеспечивать выгодную внешнюю среду: налаживание или даже реанимацию по некоторым позициям интеграционных связей в рамках СНГ, используя, прежде всего, преимущества хозяйственно-кооперационных связей своих предприятий, сложившихся в прошлом.

Конечно, интеграционные процессы в рамках Содружества не должны строиться только на основе реанимации старых хозяйственных связей. Следует развивать и новые внешнеэкономические отношения. Так, например, по мнению некоторых авторов, для государств-участников СНГ формирование единой инновационной политики является важнейшим фактором укрепления экономического и политического пространства [22, с.64]. Интеграционное взаимодействие между странами-членами Содружества не может обременяться грузом старых проблем и недоразумений, а должно выстраиваться на основе политики инновационного прорыва. Эффективность развития всех форм взаимодействия между странами – торговых, финансовых, инвестиционных, научных, образовательных – сегодня определяется реализацией инновационных подходов в экономической политике государств и построением совместного инновационного пространства. Создание институциональной инфраструктуры инновационного развития: совместных институтов поддержки инновационной деятельности, венчурных фондов, технопарков, развитие нанотехнологий – эти и другие инструменты способны обеспечить развитие инновационно-ориентированной экономики в странах СНГ.

Конечно, интеграционные механизмы в рамках СНГ многими политиками и учеными воспринимаются неоднозначно по целому ряду причин. Огромное число разработанных документов и созданных координационных институтов в СНГ не привело к реальному развитию интеграционных процессов в Содружестве. Нужно согласиться с тем, что инструменты межгосударственного экономического взаимодействия во многом не эффективны и неотработанны. Страны региона, отмечается в одном из исследований, опасаются оказаться в сильной зависимости от российской экономики и ищут новых торговых партнеров в дальнем зарубежье [23, с.21]. Хотя, согласно некоторым опросам населения страны, сторонников вступления Украины в ЕС и интеграции страны с Россией насчитывается приблизительно поровну. Результаты опроса, проведенного в 2005г. консорциумом «Европейский монитор», свидетельствуют, что 30% граждан Украины стремится в ЕС, а 27% хотели бы, чтобы их

страна стала членом ЕЭП [24, с.21]. По мнению авторов исследования, в данном случае нельзя говорить о существенном преобладании сторонников европейской ориентации. А согласно данным опроса Центра экономических и политических исследований имени А. Разумкова, в 2006г. 48,4% опрошенных украинцев выступали за вступление страны в ЕС, а 44,1% считают приоритетными отношения Украины с Россией в рамках ЕЭП [25, с.5]. Как видно, и в данном случае подавляющего преимущества в числе сторонников ЕС не наблюдается. И хотя здесь речь идет о результатах социологических опросов, они в известной степени отражают и реальные потребности и возможности украинской экономики в современных условиях.

Вместе с тем, сегодня условия для реинтеграции в пределах СНГ не только не уменьшились, но даже возросли благодаря действию ряда следующих факторов.

1. Прежде всего, следует отметить, что в последние годы в значительной степени произошло восстановление экономического потенциала стран, входящих в СНГ, укрепление их производительных сил, совершенствование их социальной и финансовой инфраструктуры. Так, например, в 2007г. физический объем ВВП Украины составил уже более 70% от его уровня в 1990г. (для сравнения: в 1997-1999гг. он составлял 40% от уровня 1990г.) [26, с.30].

2. Другим важным фактором, облегчающим интеграционные начала в рамках постсоветского пространства, является возросшая устойчивость финансов, национальных валют и платежных систем независимых государств.

3. В странах СНГ появился еще один стимулятор в их интеграционной деятельности: возросшая платежеспособность населения. Рост покупательной способности граждан практически всех стран создает хорошую базу для интенсификации товарооборота между ними, увеличения инвестиционной активности и решения других задач внешнеэкономической деятельности. Индекс физического объема розничного товарооборота через все каналы реализации в 2001-2008гг. в среднем по Содружеству увеличился со 112 до 270% (2000г. = 100). А в отдельных странах Содружества его рост за указанный период намного выше среднего показателя: в Украине он увеличился до 443%, а в Беларуси – до 343% [27].

4. Положительные сдвиги в развитии национальных экономик, высокие и устойчивые темпы экономического роста во многих государствах СНГ формируют благоприятные предпосылки для активизации их взаимовыгодной внешней торговли. За последние восемь лет (2000-2008гг.) физический объем валового внутреннего продукта (ВВП) в постоянных ценах в среднем по Содружеству увеличился на 172% (2000г. = 100%). В России этот показатель составил 166%, в Беларуси – 188% и в Украине – 171% [27].

Следует заметить, что динамика развития внешней торговли Украины по региональному признаку не претерпела существенных изменений. Данные табл. 1 свидетельствуют, что в начале нынешнего столетия основными торговыми партнерами страны продолжали оставаться государства, входящие в СНГ.

Конечно, определенные изменения во внешнеторговой ориентации страны произошли. Они были неизбежными в силу все большего вхождения национальной экономики в систему мирохозяйственных связей и региональной переориентации экспортно-импортных отношений. Доля украинского экспорта в страны СНГ увеличилась с 31% в 2000г. до 38% в 2007г., но уменьшилась в другие страны с 69% до 62% за этот же период времени. Более существенные изменения произошли в импорте, который, как видно из данных табл.1, из стран Содружества сократился с 58% в 2000г. до 42% в 2007г., а из других регионов мира существенно возрос: с 42% до 58%. Но, тем не менее, высокий удельный вес в экспортных поставках с Украины занимают страны СНГ (около одной трети), а в импорте на их долю приходится около половина поставок. Для Украины была бы более благоприятной тенденция к наращиванию отечественного экспорта в Россию и другие страны Содружества, обусловленная географической близостью территорий, наличием развитой транспортной инфраструктуры, сохранением отдельных кооперативных связей и др.

Таблица 1

Динамика развития внешней торговли Украины по региональному признаку, 2000-2007гг., % [28, с.132]

Регионы	2000г.	2005г.	2006г.	2007г.
Экспорт, всего	100,0	100,0	100,0	100,0
Страны СНГ	30,8	31,3	33,0	37,7
в том числе РФ	24,1	22,1	22,5	25,7
Другие страны	69,2	68,7	67,0	62,3
Импорт, всего	100,0	100,0	100,0	100,0
Страны СНГ	57,6	47,1	44,8	42,2
в том числе РФ	41,7	35,5	30,6	28,1
Другие страны	42,4	52,9	55,0	57,8

Конечно, мировой финансово-экономический кризис, разразившийся в конце 2008г., прервал формирование ряда благоприятных тенденций в социально-экономическом развитии Украины и других стран. Но вместе с тем он лишней раз продемонстрировал сложное переплетение национальных экономик и невозможность каждой в отдельности разрешить их сложные проблемы.

Конечно, чтобы интенсифицировать реальную интеграцию в рамках СНГ, необходимо осуществить широкий комплекс мер. С одной стороны, необходимо развивать внутригосударственные организационно-экономические и правовые меры, направленные на стимулирование отечественных производителей в налаживании хозяйственно-кооперационных связей с партнерами из других стран Содружества, особенно в приоритетных сферах деятельности. С другой стороны, необходимо развивать существующие и создавать новые межгосударственные координационные учреждения и механизмы, деятельность которых направлена на

содействие развитию между хозяйствующими субъектами стран СНГ воспроизводственно-интеграционных связей, прежде всего кооперационных.

Интеграционная деятельность в рамках СНГ может стать переходным интеграционным процессом до того момента, когда Украина станет полноправным членом ЕС. Если вступление в ЕС можно рассматривать как долгосрочную стратегическую задачу, то тогда активизацию интеграционных процессов на постсоветском пространстве можно было бы определить как среднесрочную тактическую цель.

Кроме того, для современной глобализации характерным является проявление региональной интеграции. При этом можно заметить, что одни и те же страны участвуют в нескольких региональных интеграционных образованиях или же формируют зоны свободной торговли с разными странами в разных районах мира. Принято выделять на региональном уровне пять крупных интеграционных образований: Европейское, Североамериканское, Латиноамериканское, Азиатско-Тихоокеанское и Африканское, которые отличаются друг от друга уровнем и содержанием интеграционных процессов [29, с.118]. Многие страны участвуют одновременно в нескольких интеграционных блоках и находят для себя определенную выгоду от членства в каждом из них. Поэтому совершенно необоснованно противопоставлять деятельность Украины по вхождению в ЕС и по вступлению в ЕЭП. Совершенно справедливым является в этой связи мнение, которое высказывает один из специалистов: членство в ЕС на протяжении последних десятилетий не создавало существенных препятствий для развития торговоэкономических связей с другими странами [18, с.32].

Но существует еще одно очень важное обстоятельство, обязывающее Украину не игнорировать реинтеграционные процессы на постсоветском пространстве и не противопоставлять европейский выбор и ЕЭП. Дело в том, что Россия сама активно сотрудничает с ЕС по многим направлениям и в частности планирует создать с ним Совместное экономическое пространство (СЭП). Предполагается сделать два важных шага на этом пути: во-первых, Россия и ЕС планируют осуществить меры по сближению европейской и российской систем регулирования рынков; во-вторых, они обязуются облегчить условия работы европейских предприятий на российских рынках. На июльском саммите ЕС-Россия в 2008г. было отмечено, что обе стороны вступили в новую фазу углубления стратегического партнерства и положили начало переговорам по новому фундаментальному соглашению между ЕС и Российской Федерацией. То есть, Россия, точно также как и Украина, стремится углубить свое партнерство и взаимодействие с ЕС, расширить сотрудничество в таких сферах как торговля, инвестиции, энергетика, изменения климата, человеческие контакты и т.д. Разница в том, что Россия не ставит сегодня вопрос о своем членстве в ЕС, а Украина настойчиво ищет способы скорейшего вхождения в эту региональную группировку. Как известно, Президент В.А. Ющенко прогнозировал вступление Украины в ЕС раньше 2016г.

Таким образом, противопоставляя европейскую интеграцию взаимодействию в рамках ЕЭП, Украина объективно ухудшает свои интеграционные перспективы, делает их односторонними, вместо того, чтобы они были многовекторными. Это также противоречит усиливающейся тенденции к экономической глобализации, о чем речь шла выше. Такая интеграционная политика лишает национальное хозяйство Украины возможностей воспользоваться интеграционными преимуществами в различных региональных объединениях.

Кроме того, следует иметь в виду, что значимость России для ЕС ничуть не меньше, чем Украины. С одной стороны, ЕС является наибольшим торговым партнером для России. Но, с другой стороны, Российская Федерация является третьим партнером для ЕС после США и Китая. За период с 2000г. по 2007г. объем двухсторонней торговли увеличился в три раза и достиг в 2007г. 233 млрд. евро. [30, с.17]. В 2007г. инвестиции 27 стран ЕС в Россию составили 17 млрд. евро, что больше чем в два раза по сравнению с 2004г., а российские инвестиции в ЕС достигли 1 млрд. евро, что втрое больше по сравнению с этим же годом [30, с.17]. ЕС поддерживает дальнейшую интеграцию России в мировую экономику и отмечает ее прогресс на пути членства в ВТО.

Несмотря на наличие факторов, которые разъединяют страны-члены СНГ, ряд обстоятельств, даже по мнению противников глубокой реинтеграции в рамках Содружества, благоприятствует их сближению. Г. Кемп отмечает, что в регионе Содружества по-прежнему пользуются одним языком межнационального общения, имеют общую историю (в том числе и не совсем удачный исторический опыт по осуществлению рыночных реформ), сохраняют тесную взаимосвязанность национальных экономик [23, с.21]. И в силу этих обстоятельств, подчеркивает автор, СНГ должен рассматриваться как единый регион. А если интеграционные процессы, о которых речь шла выше, удастся усилить и наполнить реальным содержанием, то Содружество, с нашей точки зрения, может превратиться в общий рынок. По крайней мере, для определенной группы стран такая перспектива может стать вполне реальной и не будет препятствовать их участию в других интеграционных объединениях.

Выводы. Таким образом, можно говорить, как минимум, о реальной двухвекторной внешнеэкономической интеграционной политике Украины. Противопоставлять западное (ЕС) и восточное (ЕЭП) интеграционные направления - означает упускать выгоды глобализирующегося мирового экономического пространства, которыми активно сегодня пользуются многие страны в рамках международных экономических блоков. Поэтому правильнее было бы рассматривать как взаимодополняющие друг друга евроатлантический и постсоветский пути интеграционной деятельности Украины и в дальнейшем исследовать их количественные и качественные параметры.

Литература

1. Антонюк Л.Л. Міжнародна конкурентоспроможність країн: теорія та механізм реалізації: монографія. – К.: Київський нац. економічний ун-т, 2004. -273с.
2. Білорус О.Г. Економічна система глобалізму. – К.: Київський нац. економічний ун-т, 2003. - 360с.

3. Борисенко З. Международная конкурентная политика в условиях глобализации мировой экономики / З. Борисенко // Экономика Украины. – 2005. - №1. – С.86-91.
4. Василенко С.Д. Україна і СНД: проблеми співробітництва у загальноєвропейському контексті / С.Д. Василенко // Трибуна. – 2000. - №9-10. – С.15-17.
5. Губський Б.В. Євроатлантична інтеграція України / Богдан Володимирович Губський. – К.: Логос, 2003. - 328с.
6. Долгов В.И. Глобализация экономики: новое слово / В.И. Долгов. – М.: Эксмо-Пресс, 2001. - 286с.
7. Долішній М., Козоріз М. Національна економіка в умовах глобалізації / М. Долішній, М. Козоріз // Вісник НАН України. – 2002. - №3. – С.3-9.
8. Зевин Л. Национальные экономические системы в глобальных процессах / Л. Зевин // Мировая экономика и международные отношения. – 2003. - №11. – С.17-24.
9. Конкурентоспроможність економіки України в умовах глобалізації / [Я.А. Жаліло, Я.Б. Базилюк, Я.Б. Белінська та ін.]; за ред. Я.А. Жаліло. – К.: НІС, 2005. - 388с.
10. Лук'яненко Д.Г. Економічна інтеграція і глобальні проблеми сучасності: навч. посіб. / Д.Г. Лук'яненко. - К.: Київський нац. економічний ун-т, 2005. - 204с.
11. Міжнародні інтеграційні процеси сучасності: монографія / [Будкін В.С., Дудченко М.А.; Філіпенко А.С. та ін.]. – К.: Знання, 2004. - 304с.
12. Стратегії економічного розвитку в умовах глобалізації: монографія / За ред. Д.Г. Лук'яненка. – К.: Київський нац. економічний ун-т, 2001. - 538с.
13. Філіпенко А.С. Інтеграційні перспективи України: бігравітаційна модель / А.С. Філіпенко // Економіка України. – 2005. - №6. – С.11-12.
14. Стратегія економічного і соціального розвитку України (2004-2015 рр.) «шляхом європейської інтеграції» / [А.С. Гальчинський, В.М. Геєць та ін.]; Нац. ін-т стратег. Досліджень, Ін-т прогнозування НАН України, М-во економіки з питань євроінтеграції України, - К.: ІВЦ Держкомстату України, 2004. – 417с.
15. Чесноков А. Методи оцінки зовнішньоекономічної безпеки України / А. Чесноков // Вісник Тернопільського держ. економічного ун-ту. – 2006. - №1. – С.136-143.
16. Губерський Л.В. На чому ґрунтується міжнародний авторитет. Забезпечення позитивного іміджу України- одне з пріоритетних завдань зовнішньополітичної діяльності держави / Л.В. Губерський // Політика і час. - 2002. - №4. – С.10-15.
17. Бочан І.О. Глобальна економіка: підручник / І.О. Бочан, І.Р. Михасюк. – К.: Знання, 2007. – 403с.
18. Груциньська Н.М. Теоретичні основи європейської інтеграції України: монографія / Наталія Миколаївна Груциньська. – К.: Видавець Корбуш, 2008. – 232с.
19. Шевченко Л.В. Інтеграційна стратегія України як фактор розвитку національного господарства / Л.В. Шевченко // Зовнішня торгівля: право та економіка. – 2007.- №3. – С.70-74.
20. Шилепницький П.І. Розвиток транскордонного співробітництва як передумова європейської інтеграції України / П.І.Шилепницький // Зовнішня торгівля: право та економіка. – 2007. - №6. – С.47-52.
21. Андрев В. Расширение ЕС: насколько оно затянется? / В.Андрев // Трансформация. - 1999. - №2. – С.13.
22. Бойко И.В. Инновационное развитие государств-участников СНГ в контексте глобализации: Сборник материалов XII Межд. науч.-практ. конф. [«Проблемы и перспективы инновационного развития экономики»], (Киев, 10-15 сентября 2007г.) / М-во образования и науки Украины, Национальная академия наук Украины, Херсонский областной совет. – К.: СПД Цудзинович Т.И., 2008. – 672с.
23. Кемп Г. Перспективы принятия единого таможенного кодекса стран СНГ / Г. Кемп // Трансформация. – 1998. - №6. – С.20-21.
24. Українці більше хочуть в ЕС // Євробюлетень. – 2005. - №8. – С.21.
25. Більше схиляються до ЄС, аніж до Росії // Євробюлетень. – 2006. - №12. – С.5.
26. Статистичний щорічник України за 2007 рік. / [За ред. О.Г. Осауленко]. – К.: Вид-во Консультант, 2008. - 572с.
27. <http://www.cisstat.com/rus>.
28. Україна у цифрах у 2007 році. Статистичний збірник / [За ред. О.Г. Осауленко]. – Київ: Державний комітет статистики України, 2008. – 260с.
29. Міжнародна економіка: навч. посіб. / [Ю.Г. Козак, В.М. Новацький та ін.] – К.: АртЕк, 2002. – 407с.
30. Розпочато переговори з нової угоди з Росією // Євробюлетень. – 2008. - №7-8. – С.17.
31. Шинкаренко Т. Новая восточная политика расширенного ЕС: перспективы Украины / Т. Шинкаренко // Европа. – 2003. - №2 (7). – Р.39-54.