

КАЧЕСТВО И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Роль и значение качества постоянно возрастают под влиянием развития технологий производства и запросов человека. Подъем уровня культуры и образования делает покупателей все более разборчивыми и требовательными. В настоящее время на товарном рынке предложение намного превышает спрос, поэтому заинтересовать покупателей можно, лишь максимально удовлетворив их потребности, для чего необходимо предложить высокое качество товара. С качеством продукции связаны возможности кредитования, инвестирования, предоставления льгот. В ряде стран Европы действуют законы, по которым некоторые товары вообще не допускаются на рынок без сертификата качества, подтверждающего соответствие требованиям стандартов международной организации по стандартизации.

Достоинство производителя заключается в качестве товаров, которые он производит, а достоинство потребителя – качество материальных благ, которые он потребляет. Проблема качества продовольственного сырья и продуктов питания с каждым годом приобретает все большую актуальность в связи с тем, что качество продуктов питания является одним из важнейших факторов, определяющих состояние здоровья человека [1]. Повышение качества продукции является важной предпосылкой роста эффективности аграрного производства. Между качеством продукции и эффективностью производства существует взаимосвязь, поскольку качество формируется в процессе производства, а эффективность складывается в результате производства, реализации и потребления продукции определенного качества. Повышение качества продукции – это и вопрос ее количества, экономии ресурсов, более полного удовлетворения общественных потребностей [2].

В последнее время агропромышленный комплекс стал обеспечивать устойчивые темпы роста объемов производства и повышения его эффективности [3]. Анализ внутреннего продовольственного рынка в контексте мировых тенденций показывает, что в настоящее время Беларусь становится самодостаточной страной, где объемы собственного производства сельскохозяйственной продукции почти полностью обеспечивают многообразный спрос [4]. Вопросы повышения качества продукции находятся в центре внимания экономической политики государства. В настоящее время в области агропромышленного комплекса в Республике Беларусь реализуется 12 государственных программ. Одна из них программа «Качество».

Сырье, из которого изготовлен продукт, функционирование продукта, надежность и долговременное использование являются важными характеристиками пакета качества, которое в конечном итоге влияет на решение потребителя приобрести продукт, а затем и повторить свою покупку. Качество продукта является важным источником дифференциации продукта, позволяет предприятию установить приверженность торговой марке и конкурентное преимущество перед соперниками. Качество продукта определяется как способность продукта функционировать и соответствовать ожидаемой от него надежности [5].

На 1 января 2009 г. в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах поголовье крупного рогатого скота увеличилось по сравнению с соответствующей датой предыдущего года на 156,6 тыс. голов (на 4,2%), в том числе коров – на 20,9 тыс. голов (на 1,7%). Поголовье коров на начало 2009 г. составило 1452 тыс. голов. Произведено молока в хозяйствах всех категорий в 2008 г. 6225 тыс. тонн, что на 32,9% больше уровня 2003 г. Среднегодовая продуктивность коров в 2007 г. составляла 4130 кг, рентабельность молока – 10,4%. Производя на душу населения 643 кг молока (2008 г.) и поставляя его за пределы республики в объеме 2,7 млн. т, Беларусь сохраняет положение экспортера. Однако приоритетным остается внутренний рынок молочной продукции, емкость которого поглощает 60 – 65% общего объема производства [6].

Изучение изменений, произошедших в отрасли, показало, что техническое переоснащение позволило многим организациям мясомолочной отрасли Республики Беларусь внедрить международные стандарты управления качеством ИСО серии 9000, систему анализа рисков и критических точек (НАССР) [7]. Организаций мясо-молочной отрасли по состоянию на 01.01.2008г. всего 127, из них сертифицировали системы качества: ИСО 9001 – 104, НАССР – 59, ИСО 9001 и НАССР – 36.

Проведенный анализ свидетельствует, что за рассматриваемый период качество молока в сельскохозяйственных организациях значительно улучшилось: удельный вес молока высшего сорта в общем объеме реализации возрос на 14,7 п.п., реализовано охлажденным больше на 18,4 п.п.,

сократилась доля молока второго сорта на 3,8 п.п., массовая доля жира повысилась на 0,06 п. п. При механизированном доении главным источником бактериального обсеменения молока является молочное оборудование. Молочное технологическое оборудование – основной, но не единственный источник бактериального обсеменения молока на фермах. Чистота вымени, общего кожного покрова животного, фильтров для очистки молока, санитарное состояние молочных блоков, ферм и окружающей их территории, микроклимат помещения, а также личная гигиена обслуживающего персонала – вот факторы, от которых в большой степени зависит получение молока высокого санитарного качества.

Однако следует отметить, что технологическое переоснащение отрасли осуществляется не достаточными темпами. В связи с возросшими требованиями к качеству сельскохозяйственное производство настоятельно требует скорейшего перехода на инновационный путь развития. Получение высококачественной продукции в аграрном предприятии возможно с применением современных технологий и оборудования, требуются новые знания в производстве продукции высокого качества.

Проблема качества продукции является составной частью проблемы повышения эффективности производства. Поэтому критерий повышения эффективности – максимум результата при минимуме затрат – является критерием экономической оценки повышения качества. Чем больше продукции приходится на единицу затрат, тем выше эффективность производства.

Нами были исследованы взаимосвязь между основными производственно-технологическими факторами, качеством и эффективностью производства молока. Взаимосвязь между качеством реализованного молока, производственно-технологическими факторами и эффективностью производства молока (табл. 1).

Анализ данных, представленных в таблице, свидетельствуют, что качество продукции напрямую влияет на эффективность производства. В третьей группе качество молока на 61,7 п. п. выше, чем в первой. Фондооснащенность производства превышает средний уровень по области на 76,2%. Следовательно, техническое оснащение производства связано с получением продукции более высокого качества. Но это вызывает рост затрат. Материально-денежные затраты на корову в третьей группе выше на 48,2%. Следует отметить, что уровень кормления практически не отличается по группам, однако удой в третьей группе больше на 38,8%. В расчете на единицу продукции расход кормов в третьей группе ниже на 31%. В лучшей группе рентабельность молока без учета дотаций выше на 9,2 п. п.

Таблица 1

Взаимосвязь между качеством реализованного молока, производственно-технологическими факторами и эффективностью производства молока

Наименование	Группы районов по удельному весу молока высшего сорта, %			В среднем по совокупности	III группа к I, %
	I (до30)	II (30-70)	III (свыше70)		
Количество районов в группе	8	11	2	21	–
Выш. сорт, %	16,5	44,7	78,2	44,2	+61,7п.п.
Второй сорт, %	13,3	5,7	2,4	6,7	-10,9 п.п.
Несортовое,%	0,21	0,15	0,3	0,2	+0,09 п.п.
% жира молока	3,58	3,62	3,69	3,63	+0,11 п.п.
Надой, кг/гол.	3665	4247	5086	4167	138,8
Приплод, на 100 коров	107	121	240	17	224,3
Фондооснащенность, млн. руб.	371	482	844	479	227,5
Фондовооруженность, млн. руб.	118,6	141,8	223,1	143,2	188,1
Затраты труда: -чел.час. на 1 гол.	191	173	155	176	0,81
-чел.час. на 1 т	52,1	40,7	30,9	42,3	59,3
Расход кормов: - т к. ед на 1 гол.	5,8	5,7	5,8	5,7	–
- т к. ед. на 1 т	1,6	1,3	1,1	1,4	0,69
Оплата чел.-дн. доярки, руб	12966	15524	18532	14968	142,3
Произведено молока на 1 б-га, кг	15	19	22	18	146,7
Затраты: -тыс. руб.на 1 гол.	1719	20225	2547	1991	148,2
-тыс. руб. на 1 т	469	477	501	478	106,8
Цена реализации 1т, тыс. руб.	493	513	582	517	118
Рентабельность, %	19,1	22,6	29,2	22,7	152,9
Рентабельность без дотаций, %	-0,3	0,5	8,9	0,8	9,2

Также мы исследовали влияние материально-денежного обеспечения отрасли на качество производимой продукции, а в конечном итоге и на эффективность производства (табл. 2). По данным группировки прослеживается зависимость показателей эффективности от материально-денежных затрат на одну голову. При анализе расчетных данных интерес вызывает динамика материально-денежных затрат на 1 голову при росте продуктивности. Однако следует отметить, что соотношение темпов роста удельного веса молока высшего сорта в 3-й группе по сравнению с 1-й увеличилось на 36,4 п.п, среднегодового надоя на 35,8%, в то время как темпы роста затрат на голову были выше – в 54,5%. Таким образом, темпы роста данного показателя опережают темпы роста производства молока высокого качества. В третьей группе затраты труда на единицу продукции ниже на 27%.

Довольно показательным для выводов являются тенденции изменения расхода кормов на 1 голову и на единицу продукции. С ростом материально-денежных затрат по группам расход кормов на 1 голову увеличивается на 10,7%.

Это вполне логичный результат, учитывая, что затраты на корма – это одна из основных статей себестоимости продукции. Средний показатель расхода кормов на 1 т молока, снижается по группам – расход кормов на 1 т молока на 13,3 ниже, чем в первой группе. Отметим, что разница в среднем балле сельскохозяйственных угодий по группам значительна. Это позволяет сделать вывод о том, что качество земельных угодий не теряет роль одного из доминирующих факторов. Растет и показатель % жира молока – соотношение между крайними группами в 0,07% жирности. Высшим сортом в лучшей группе реализовано 59%, в то время как в первой – 22,6%. Цена реализации в третьей группе выше на 13,7%. Цена является активным фактором формирования качества продукции. Чтобы производитель был заинтересован в повышении качества, затраты дополнительные, его обеспечивающие, должны быть возмещены в общественно необходимых размерах. Затраты на получение молочной продукции не должны превышать реализационной цены, в противном случае процесс повышения качества продукции окажется нерентабельным.

Таблица 2

Взаимосвязь между производственными затратами на корову, качеством и эффективностью производства молока

Показатели	Границы ранжирования: затраты на 1 корову в год, тыс. руб.			В среднем по совокупности	III гр. к I гр., %
	I (1545-700)	II (1701-300)	III (2301-831)		
Число районов в группе	6	10	5	21	–
Затраты на 1 корову в год, тыс. руб.	1595	1891	2465	1991	154,5
Высш. сорт, %	22,6	35,0	59,0	44,2	+36,4 п.п.
Второй сорт, %	12,6	8,0	3,7	6,7	-8,9 п.п.
Несортовое, %	0,3	0,1	0,1	0,2	-0,2 п.п.
% жира молока	3,58	3,61	3,65	3,63	+0,07 п.п.
Надой, кг/гол.	3600	3997	4887	4167	135,8
Фондооснащенность, млн. руб.	317	454	675	479	212,9
Фондовооруженность, млн. руб.	108	144	174	143	161,1
Затраты труда: -чел.час. на 1 гол.	177	174	177	176	–
-чел.час. на 1 т	49,6	43,6	36,2	42,3	73,0
Расход кормов: - т к. ед на 1 гол.	5,6	5,7	6,2	5,7	110,7
- т к. ед. на 1 т	1,5	1,4	1,3	1,4	86,7
Себестоимость 1 т, тыс. руб.	389	412	441	418	113,4
Балл с.-х. угодий	25,1	28,5	29,8	28	118,7
Оплата 1 чел.-дня, руб.	12767	14455	17847	14968	139,8
Оплата 1 чел-часа, руб.	2107	2597	2953	2591	140,2
Произведено молока на 1 б-га, кг	16	17	22	18	137,5
Затраты на 1 т, тыс. руб.	443	473	504	478	113,8
Приплод на 100 кор.	105	118	124	117	118,1
Рентабельность, %	26,2	22,6	21,3	22,7	-3,5 п.п.
Рентабельность без дотаций, %	2,8	-0,1	1,1	0,8	-1,7 п.п.
Цена реализации 1т, тыс. руб.	475	516	540	517	113,7

Обобщая данные анализа отметим, что качество требует затрат. Повышению экономической эффективности отрасли будет способствовать переход к современным технологиям производства молока. Поэтому важным направлением по улучшению качества должна стать модернизация технологий, оснащение предприятий современной доильной техникой. В сельскохозяйственных организациях необходимо проводить постоянный мониторинг и всесторонний экономический анализ качества продукции и затрат его обеспечивающих, их влияние на эффективность производства.

Литература

1. Ловкис, З. Перспективы развития пищевой промышленности и создания новых видов продуктов питания / З. Ловкис // Аграрная экономика.- 2008. – № 9. – С. 26 – 32.
2. Гусманов, У. Г., Сабирьянова, Р. Г. Стимулы повышения качества молока в АПК / У. Г. Гусманов, Р. Г. Сабирьянова. – Уфа: Башк. Кн. Изд-во, 1987.
3. Гусаков, В., Бельский В., Попков А. Нормативные показатели производственно-экономической деятельности для обеспечения конкурентоспособности сельского хозяйства // Аграрная экономика. – 2006. – № 10. – С. 10.
4. Гусаков, В., Бельский, В. К вопросу о научном обеспечении совершенствования экономического механизма / В. Гусаков, В. Бельский // Аграрная экономика. – 2008. – № 1. С. 2 – 18.
5. Пасс К., Лоус Б., Пендлтон Э., Чедвик Л. Большой толковый словарь бизнеса. – М.: Вече, АСТ, 1998. – 688 с.
6. Ильина, З., Бельский, В. Рынок молока: тенденции и перспективы / З. Ильина, В. Бельский // Агрэкономика. – 2007. – №10. – С. 2 – 10.
7. Глаз А. Инновационное развитие мясомолочной отрасли / А. Глаз // Аграрная экономика. – 2008. – № 4.- С. 31 – 34.