

ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В УКРАИНЕ

Регулированием и поддержкой инновационной деятельности в экономически развитых странах занимается государство, реализуя свои основные функции через инновационную политику. Функции государственного регулирования инноваций следующие: 1) аккумуляция денежных средств на научные исследования и инновации; 2) координация инновационной деятельности (синхронизация нововведений по технологическим цепочкам и стадиям научно-инновационного цикла); 3) стимулирование инноваций (поощрение конкуренции, финансовые субсидии, льготы участникам инновационных процессов, страхование инновационных рисков); 4) создание правовой базы для инновационных процессов; 5) кадровое обеспечение инноваций; 6) формирование научно-инновационной инфраструктуры, в том числе рынка инноваций; 7) институциональное обеспечение инновационных процессов (государственные организации по научно-исследовательским и опытно-конструкторским разработкам, крупные корпорации, малый бизнес); 8) регулирование социальной и экологической направленности инноваций; 9) повышение общественного статуса инновационной деятельности; 10) региональное регулирование инновационных процессов; 11) регулирование международных аспектов инновационных процессов [1].

Формированию государственной инновационной политики Украины посвящают свои работы многие отечественные исследователи: Ю.М. Бажал, Л.О. Мусина, В. Рубан, О. Чубукова, Б. Данилишин и В. Чижикова, Н. Гаман, А. Махмудов и В. Найденков, а также многочисленные зарубежные ученые.

Ю.М. Бажал, Л.О. Мусина, Б.В.Гринев, П.Т.Губенко, В.А. Гусев говорят о необходимости создания в стране эффективной инновационной системы. Л.О. Мусина формулирует четыре составляющих экономики знаний, в число которых входит «формирование эффективной инновационной системы, которая объединяет компании, науку и исследовательские центры, университеты, банки идей и другие институты» [2, с. 92]. Однако проблемой остается разработка механизмов инновационной политики, позволяющих реализовать перечисленные пожелания.

Целью данной работы является определение институциональных факторов и тактических задач, необходимых для формирования эффективной инновационной политики государства.

Б.В. Гринев, П.Т. Губенко и В.А. Гусев сформулировали следующие направления политики, позволяющей реализовать инновационную модель развития Украины: «идеал-реалистическая сущность политики, в соответствии с которой стратегия развития предприятия подчинена достижению поступательно возрастающего предела совершенства деятельности предприятия, то есть некоторого идеала, абсолютных ценностей, а тактика – достижению в данной социально-экономической системе реально возможных, не противоречащих абсолютным, относительных ценностей; непротиворечивая сбалансированность в осуществлении стратегии и тактики развития предприятия, которая заключается в том, что решение тактических задач должно лежать в русле стратегии, способствовать, а не противодействовать достижению стратегических целей; равноприоритетность задач стратегического и тактического развития, чем достигаются одновременно дальновидность и реальность осуществления этой политики» [3, с. 15].

Такая политика, по мнению В. Рубан, О. Чубукова и В. Некрасова, позволит сформировать стратегию инновационного конвейера, которой придерживаются развитые страны и которая позволяет непрерывно осуществлять нововведения. При этом авторы подчеркивают, что основой инновационной стратегии является информатизация, а «общество информатизации – это общество знаниеориентированного или инновационного развития, главной целью которого является повышение уровня информационной культуры и знаний и преобразование последних из потенциального в непосредственный ресурс экономики путем совершенствования усилителей интеллектуальных возможностей людей и машин, овеществления информационных и телекоммуникационных технологий средствами вычислительной техники» [4, с. 16].

Инновационная политика должна стать основой инновационной реструктуризации экономики, при этом изменения должны происходить в русле интернационализации, что связано, как уже показал пример Японии, с селекцией технологий и международным распространением знаний. Внедрению инноваций и производству инновационного продукта способствуют совместные предприятия, которые

не только привлекают инвестиции, но и позволяют более широко использовать новые зарубежные технологии. Однако, как отмечает В Гусев, специфика проявлений форм и последствий глобализации, в частности, интернационализация, является различной для стран «цивилизационного центра» с передовым технологически укладом и для стран с неразвитым научно-исследовательским сектором. Для развитых стран преобладающим типом инноваций и факторов развития инновационных процессов являются технологические и продуктивные инновации и эндогенные факторы развития, а для неразвитых – псевдо- и продукционные инновации, а также экзогенные факторы развития [5, с. 79].

Для Украины предлагаются следующие меры государственной инновационной политики: 1) повышение наукоемкости ВВП; 2) обеспечение востребованности развитого научно-технического потенциала Украины; 3) существенное повышение инновационной активности предприятий путем поддержки выполнения ими инновационных проектов; 4) создание развитого внутреннего рынка наукоемкой и высокотехнологической продукции с использованием для этого механизмов государственного заказа и лизинга; 5) преодоление энерго- и ресурсозатратного характера производств индустриальных технологических укладов, доминирующих в структуре национальной экономики; 6) изменение в структуре экспорта, имеющего в основном сырьевой характер; 7) развитие информационных, телекоммуникационных, биотехнологий, производств новых материалов и веществ.

Одним из важных факторов экономического роста является создание наукоемких рабочих мест и наукоемких структур. Как пишет А.Фисун, «Украина входит в первую десятку ведущих стран мира по количеству специалистов с высшим образованием, но из них только треть работает по полученной специальности, а из-за низкой наукоемкости рабочих мест их творческий потенциал используется лишь на 25-30%. Аналогично этому, достаточное, на первый взгляд, количество специалистов, имеющих ученые степени кандидатов и докторов наук, используется неэффективно вследствие несоответствующего уровня технической, лабораторной, информационной, патентной инфраструктуры, необходимых для современных исследований, экспериментов и внедрения нововведений в практическую деятельность» [6, с. 33].

Расходы на науку в Украине составляют в среднем 1,7% объема ВВП, а их доля в централизованном бюджете составляет 1,13-1,73% (в бюджете 2008 года этот показатель равен 1,68%). Налоги на прибыль и добавленную стоимость в Украине составляют наибольший удельный вес в общей структуре налогов по сравнению с высокоразвитыми странами: доля налога на прибыль предприятий и организаций в Украине в 3 раза больше, чем в США и Англии; больше чем в 4 раза, чем в Швеции; и почти в 10 раз больше, чем в Германии [7]. В то же время в общем объеме реализованной промышленной продукции только 6,5% можно отнести к инновационной, а прирост ВВП за счет внедрения инноваций составляет менее 1%, в то время как в развитых странах он варьируется от 60% до 90% [8].

Как уже подчеркивалось, важную роль в инновационном развитии играет институциональный фактор, особенно формальные институты, в том числе кластеры, интегрирующие потенциал географически близких взаимосвязанных предприятий и организаций, в том числе финансовых.

Говоря о значении институционального фактора экономического роста, Д.К.Чистилин строит следующую цепочку рассуждений. Во-первых, устойчивый экономический рост национальной экономики - это результат эффективного использования обществом ограниченных ресурсов в длительном интервале времени; во-вторых, эффективное использование ограниченных ресурсов – результат формирования и реализации оптимальной макроэкономической политики; в-третьих, оптимальная или наиболее эффективная макроэкономическая политика формируется и реализуется в общественном устройстве, которое помимо основных рыночных институтов имеет эффективную политическую систему; в-четвертых, эффективное политическое устройство – это система отношений в обществе, где конфликтные ситуации разрешаются бесконфликтно и достаточно быстро на основе функционирования электорального большинства в обществе и парламенте [7].

Украина должна также решить задачу создания такого неформального института, как институт пользователей Интернет. Сегодня только 6% украинцев используют возможности всемирной компьютерной сети в своей работе, хотя официально сеть посещают около 4,5 миллионов наших граждан. Это связано с недостаточным количеством национальных информационных ресурсов, в том числе на украинском языке, дефицитом полезных сведений о жизни нашей страны. Нет версий в Интернете многочисленных научных изданий Академии наук Украины. Интеллектуализация общества предполагает и духовный рост каждого человека, поэтому для обеспечения доступа к сокровищам мировой и национальной культуры необходимо использовать все источники, в том числе Интернет.

Необходимо развивать демократические институты, регулирующие жизнь общества в целом. Это касается создания различных ассоциаций, объединяющих людей по профессиональному принципу, по

общности интересов и другим признакам. Проблемы, обсуждаемые на собраниях ассоциаций, вынесенные и опубликованные рекомендации по совершенствованию социально-экономического развития могут оказать большее влияние на жизнь общества, чем многочисленные Указы и Законы. Общественные институты также могут решать вопросы аккредитации учебных заведений и научных кадров, создавать национальные рейтинги предприятий и организаций. Подобная практика существует практически во всех странах с развитой демократией, она себя полностью оправдывает.

И.А. Шовкун пишет: «Определяющей компонентой экономического развития является инновационный процесс, который представляет собой системное явление, результат разновекторного взаимодействия институтов и экономических агентов, в котором линейные связи в цепочке «наука – производство – потребление» - это только одна из многочисленных составляющих» [9, с. 196]. Он делает выводы, что в Украине накопились негативные институциональные факторы, влияющие на инновационное развитие. К их числу относятся неэффективность власти, ее определенная виртуальность, структурная деградация экономики в сторону сырьевой и добывающей, неравные условия конкуренции и монопольные ограничения, создание препятствий для свободного предпринимательства, сдерживание спроса на инновационные факторы производства.

На региональном уровне важными факторами улучшения инновационной деятельности являются: поддержка венчурных фирм, организация информационных и координационных Центров, осуществляющих мониторинг инновационной активности и обмен технологиями, а также создание технопарков с учетом подготовки специалистов в регионе. О роли технических парков как сосредоточения наукоемких производств в формировании инновационной экономики в Украине пишет В. Семиноженко, при этом он называет технопарки «основными элементами инфраструктуры, обеспечивающими функционирование инновационной модели национальной экономики» [10, с.16]. Однако, технопарки могут создаваться и на региональном уровне при крупных университетах, где сосредоточены фундаментальные и прикладные исследования. Таким примером может служить технопарк «София-Антиполис» при университете г. Ниццы (Франция).

Сегодня фактически утрачена практика работы Центров научно-технической информации, существовавших ранее в каждой области. Они действительно являлись центрами, способствующими инновациям, собирающими и хранящими сведения о мелких и крупных научно-технических достижениях. Возобновление работы таких Центров, персонал которых в новых информационных условиях может состоять всего из нескольких человек, будет способствовать инновационному подъему каждого региона и страны в целом.

Информационные, координационные и консалтинговые Центры совместно с венчурными фирмами, имеющимися в регионе научно-исследовательскими учреждениями и вузовской наукой создадут региональную инновационную инфраструктуру, являющуюся основой развития инновационной деятельности. По мнению Б. Данилишина и В. Чижовой, важным мероприятием регионального уровня должно стать также «предоставление льготных кредитов субъектам предпринимательской деятельности под внедрение новых технологий, ноу-хау, научно-исследовательских разработок» [11, с. 11].

Следующей тактической задачей для осуществления реальной инновационной политики является развитие малого и среднего бизнеса. Даже в официальной статистике нет разделения показателей деятельности малого и среднего бизнеса, их отчетность идет одной строкой. Однако, из независимых источников можно сделать вывод, что средний бизнес в нашей стране развивается особенно трудно, стоит предприятию перейти из категории «малого» в категорию «среднего», как его тут же пытается поглотить крупный конкурент. Как подчеркивают аналитики журнала «Эксперт» (№ 100), экономическая политика государства Украина направлена на поддержку крупного бизнеса и нищих слоев населения. Средний класс в стране практически отсутствует, а именно он составляет большинство в развитых странах. Именно средний класс служит поставщиком инновационных идей, реализуемых на сравнительно небольших предприятиях, когда путь от идеи до ее воплощения является наиболее коротким, а следовательно, эффективным.

Многообразие региональных инновационных программ в экономически развитых странах свидетельствует об эффективности решения проблем инновационной деятельности самими субъектами этой деятельности. Государственная поддержка выражается в разработке таких программ, организации координации между их участниками, привлечении государственных и других средств для их реализации. Примерами успешной инновационной деятельности являются США, располагающие для этих целей Национальным научным фондом. Наиболее известными являются: программы создания «Промышленно-университетских кооперативных исследовательских центров», осуществляющих совместные проекты с предприятиями; исследовательских центров по разработке государственных

научных заказов; программы финансовой помощи отдельным ученым и фирмам в сфере мелкого бизнеса; программы распространения фундаментальных знаний в области новых технологий и новой техники [12]. В США также распространены различные программы финансовой поддержки инновационной деятельности, реализуемые в основном через льготные займы.

Сочетание общегосударственной и региональной инновационной политик позволит улучшить инновационную деятельность, стимулировать создание и внедрение новых товаров и услуг. Услуги, в том числе информационные, относящиеся к отбору необходимой информации и ее обработке, распространению Интернет, не учитываются органами государственной статистики и не относятся к инновациям. Таким образом, существующий для стран Организации экономического сотрудничества и развития показатель «инвестиции в знания», как сумма затрат на научные исследования и разработки, программное обеспечение и высшее образование, для Украины остается неизвестным, поскольку затраты на создаваемое программное обеспечение нигде не регистрируются. Тем не менее, существуют множество украинских программистских фирм, создающих инновационный продукт, конкурентоспособный и практически мгновенно экспортируемый за рубеж, но не учитываемый официальной статистикой.

Литература

1. Каракай Ю. Роль государства в стимулировании инновационной деятельности // Экономика Украины.- 2007.-№ 3.-С. 14 – 21
2. Мусіна Л.О. Основні засади переходу до економіки знань: перспективи для України // Економіка і прогнозування.- 2003.- № 3.- С. 87-107.
3. Гриньов Б.В., Губенко П.Т., Гусев В.А. Проблеми формування інноваційної системи в Україні // Економіка і прогнозування.- 2004.- № 3.- С. 127-138.
4. Рубан В., Чубукова О., Некрасов В. Инновационная модель стратегического развития Украины: методология и опыт // Экономика Украины.- 2003.- № 6.- С. 14-19.
5. Гусев В. Государственная инновационная политика: аспект интернационализации // Экономика Украины.- 2003.- № 6.- С. 77-84.
6. Фисун А. Создание наукоемких рабочих мест – фундамент роста экономики Украины // Экономика Украины.- 2007.-№ 1.-С. 32-42.
7. Чистилин Д. К вопросу стратегии экономического роста Украины // Экономика Украины.- 2003.-№ 1.- С. 52 – 59.
8. Очередной Пленум Союза экономистов Украины и международная конференция // Экономика Украины.- 2007.-№ 12.- С. 86.
9. Шовкун І.А. Інституційні передумови формування інноваційної спрямованості економічного розвитку України. Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія «Економічна», Випуск 69. Донецьк, 2004.- С. 191 – 198.
10. Семиноженко В. Технологические парки Украины: первый опыт формирования инновационной экономики // Экономика Украины.- 2004.- № 1.- С. 16-20.
11. Данилишин Б., Чижова В. Научно-инновационное обеспечение устойчивого экономического развития Украины // Экономика Украины.- 2004.- № 3.- С. 4-11.
12. Том'юк Т. Регіональна інноваційна політика як інструмент державного регулювання економіки // Економіст.- 2002.- № 11.- С. 42-43.