

УДК 332.055.2

Т.Л. Миронова, к.э.н., доцент, ТНУ им. В.И. Вернадского

ИННОВАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Активизация научно-инновационной деятельности является одним из определяющих факторов структурной перестройки и ускорения экономического роста. При активном использовании современных научно-инновационных разработок могут быть реализованы планы ресурсосбережения, повышение эффективности производства, выпуск конкурентоспособной на внутреннем и мировом рынках продукции. Мировой опыт показывает, что существует прямая зависимость между инновационным и экономическим развитием государства и его регионов. Чем больше государство вкладывает ресурсов в развитие науки, научно-исследовательских и учебных заведений, создаёт условия для реализации инноваций в реальном секторе экономики, тем выше уровень его экономической безопасности на международном уровне.

Целью статьи является исследование тенденций в инновационной деятельности предприятий АР Крым и разработка предложений по реализации инновационной модели развития на региональном уровне.

В Украине принят ряд законов, регулирующих инновационную деятельность, в которых по существу определена инновационная модель развития отечественной экономики. Однако, переход к реализации инновационной модели развития национальной экономики происходит крайне медленно. По темпам внедрения новаций в реальный сектор экономики, производству инновационных продуктов и услуг страна значительно отстаёт не только от ведущих зарубежных стран с развитыми рыночными отношениями, но и от тех, которые находятся на этапе реформирования системы хозяйствования в соответствии с требованиями рыночной экономики [1, с. 30]. В соответствии с официальной статистикой в 2006 г. в Украине удельный вес предприятий, занимающихся инновационной деятельностью составил 10,5%, в то время как в США, Японии, Германии и Франции доля инновационных предприятий составляет 70–80% от их общего количества. Академик Амоша А.И. отмечает следующее: «Инновационная деятельность в Украине находится в состоянии хронического кризиса: наблюдается снижение инновационной активности предприятий, уровня коммерциализации разработок, традиционно преобладают мелкие усовершенствования, почти отсутствует тиражирование нововведений» [2, с. 29].

Анализ и оценка развития инновационных процессов по регионам страны показывает наличие диспропорций в развитии инновационной деятельности разных регионов, существенных отклонений отдельных регионов от среднего уровня, достигнутого в Украине, чёткой взаимосвязи государственной инновационной политики с региональной политикой инновационного развития и обоснования механизмов их решения необходимо проведение диагностики, базирующейся на адекватной информационной базе. Следует отметить, что в советский период термин «инновация» не применялся. Нововведения рассматривали в рамках исследования достижений научно-технического прогресса. Нововведения планировались централизованно и относились к сектору «наука и научное обсуждение». В централизованной и плановой экономике не было рыночной мотивации инновационной деятельности. Технологии и инновации практиковались как нерыночные категории, результаты их внедрения соответственно – не как товар инновационной деятельности вообще, а как результат плановой деятельности. Учет инноваций проводили в основном для получения качественных характеристик, а не для изучения показателей конкурентоспособности и технологического уровня производства [3, с. 27–29].

Главным заданием диагностики современной инновационной деятельности является оценка величины, структуры и динамики результативности научных исследований и разработок, осуществления технологических инноваций.

Диагностика развития региональных инновационных процессов традиционно осуществляется по следующим направлениям и показателям:

I. Оценка научно–исследовательского потенциала региона: рост (снижение) количества научных, научно–исследовательских организаций, в том числе по отраслям; количество высших учебных заведений, имеющих докторантуру, аспирантуру, научно–исследовательские подразделения; удельный вес стоимости основных фондов научно–исследовательских центров в общей стоимости основных фондов региона.

II. Финансовое обеспечение инновационности экономического развития регионов: объёмы финансирования научно–исследовательских работ; объёмы финансирования инновационной деятельности целевыми фондами; объёмы финансирования инновационной деятельности за счёт собственных средств предприятий; общие объёмы финансирования инновационной деятельности в регионе; объёмы кредитования инновационной деятельности финансово–кредитными организациями; общее количество финансово–кредитных организаций, оказывающих финансовые услуги субъектам хозяйствования инновационного характера.

III. Кадровое обеспечение научно–исследовательского сектора региона: численность научных сотрудников, занимающихся научно–исследовательской деятельностью; численность аспирантов и докторантов; численность аспирантов и докторантов; численность преподавателей вузов, занимающихся научно–исследовательской деятельностью; удельный вес занимающихся научно–исследовательской деятельностью в общей численности трудоспособного населения в регионе.

IV. Управление региональной инновационной деятельностью: наличие региональных программ инновационного развития; наличие стимулирующих механизмов развития инноваций в регионе.

V. Оценка уровня инновационного развития предприятий региона: количество предприятий, использующих инновационные технологии; количество предприятий в регионе, выпускающих инновационную продукцию или предоставляющих услуги инновационного характера; общее количество зарегистрированных предприятий в регионе; уровень новизны продукции, выпускаемой инновационными предприятиями; уровень новизны продукции, выпускаемой в регионе; объёмы экспорта на уровне региона.

Все перечисленные показатели составляющих инновационного развития региона рассматриваются в динамике по годам и в сравнении с достижениями инновационного развития экономики в целом по Украине. Основой информационного обеспечения диагностики инновационного развития служит следующая статистическая отчетность:

- отчёт о выполнении научных и научно–технических работ (ф.1,3 – наука);
- отчёт о заключении договоров относительно распоряжения имущественными правами интеллектуальной собственности (ф. №7 – НТ лицензии);
- отчет об иностранных инвестициях в Украине (ф. 10 – ВЭС);
- отчёт о капитальных инвестициях (ф. 1,2 – инвестиции);
- обследование технических инноваций промышленного предприятия (ф. № 1 – инновация);
- экономические показатели по видам экономической деятельности промышленных предприятий (ф. №1 – ПЕ);
- отчёт о приобретении прав интеллектуальной собственности, использовании объектов права интеллектуальной собственности (ф. №4 – НТ).

Следует отметить, что указанная статистическая отчетность находится в постоянном совершенствовании на основе поиска и выбора новых показателей, характеризующих инновационную деятельность. Существенным недостатком информационного обеспечения является лишь частичная фиксация наличия инновационных процессов, при этом отсутствует оценка их влияния на экономическое развитие регионов. В статистической отчетности отсутствуют показатели эффективности инновационной деятельности на предприятии. А результаты такой деятельности могут проявиться в экономической сфере (снижении себестоимости продукции, увеличении прибыли, изменении структуры производства и др.), в социальной сфере (улучшении условий труда, повышении уровня благосостояния работающих, укреплении их здоровья), в экономической сфере (изменении состояния окружающей среды).

Отсутствие общепринятого перечня показателей – индикаторов инновационной деятельности в значительной степени объясняется отсутствием единого понимания сути понятий «инновация» и «инновационная деятельность». В научной литературе наряду с термином «инновация» используют такие термины как «новация» и «нововведение». Зачастую эти понятия отождествляют. На наш взгляд, следует согласиться с оценкой Ю. Рыжковой о том, что новацией может быть любое изобретение, способ, метод. Когда их используют, они могут стать нововведением. Если они имеют

широкое распространение (коммерциализация нововведения), то получают новое качество и становятся инновацией [3, с. 27].

Впервые термин «инновация» ввел Й. Шумпетер. Определяя закономерности общественного прогресса, он сделал вывод, что двигательной силой экономического развития является предприниматель, деятельность которого «заключается в создании и воплощении новых комбинаций» [4, с. 33]. Новые комбинации в итоге выводят экономическую систему на новый уровень равновесия, а их непосредственным результатом могут быть: изготовление нового, неизвестного потребителю блага; открытие новых технологий и новых способов коммерческого использования товара; освоение новых рынков сбыта; открытие новых источников сырья; проведение реорганизации производства и др.

В дальнейшем понятие «инновация» получило развитие в работах многих учёных. Так, Б. Твисс определил инновацию как процесс, в котором изобретение, идея приобретает экономическое содержание [5, с. 115–116]. Б. Санто считает, что инновация – это такой общественный, технический, экономический процесс, который благодаря практическому использованию идей и изобретений приводит к созданию лучших по характеристикам изделий и технологий. В случае, когда инновацию ориентируют на экономическую выгоду, её появление на рынке может принести дополнительный доход [6, с. 231–234]. Николаев А.И. понимает инновацию как реализованное нововведение независимо от сферы применения. Новые разработки становятся инновацией, как правило в виде товара, услуги или метода. Инновация по его мнению означает также и процесс реализации нововведения. Инновационное развитие, прежде всего, последовательность реализованных нововведений. Любое инновационное развитие – это не только основной инновационный процесс, но и развитие системы факторов, необходимых для его осуществления. Главными в оценке состояния инновационного потенциала следует считать возможности предприятий осуществлять собственную инновационную деятельность [7, с. 50–60]. Наиболее содержательным с экономической точки зрения является определение инноваций, данное П. Друкером: «инновация – это разработка и внедрение нового, ранее не существовавшего, благодаря чему старые известные элементы придадут новые черты экономике данного бизнеса» [8, с. 134–135]. П. Друкер объясняет, что инновация – это не изобретение и не открытие. Инновация фокусируется не только на знаниях, а на экономической эффективности. Её суть скорее концептуального характера, чем технического или научного. Характерной чертой новатора является способность объединять в систему то, что другие представляют как набор не связанных между собой элементов.

Таким образом, одни авторы в инновации видят продукт, другие – процесс. Аналогичное различие сути понятия «инновация» просматривается и в законодательных и инструктивно-методических документах. Так, Закон Украины «Об инновационной деятельности» определяет инновацию как конечный результат: «инновации – это вновь созданные (примененные) и (или) усовершенствованные конкурентоспособные технологии, продукция или услуги, а также организационно-технические решения производственного, административного, коммерческого характера, которые существенно улучшают структуру и качество производства и (или) социальной сферы». А Инструкция о порядке составления статистической отчетности № 1 – инновация и № 2 – пром. (инновация) трактует инновацию как «деятельность предприятия, связанную с разработкой и внедрением как технологически новых, так и значительно технологично усовершенствованных продуктов (продуктовые инновации) и процессов (процессовые инновации)».

Анализ инвестиционного обеспечения экономического развития АР Крым показывает негативные тенденции внедрения инноваций на предприятиях республики. Удельный вес АР Крым в Украине по показателям инновационной деятельности, начиная с 2000г. по 2006г. устойчиво снижается (табл. 1).

Таблица 1

Удельный вес АР Крым в Украине по показателям инновационной деятельности, %

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Количество промышленных предприятий, которые внедряли инновации	2,2	3,7	3,4	3,2	4,0	2,3	1,7
Внедрение новых прогрессивных технологических процессов	4,8	5,7	6,7	4,0	5,2	3,4	1,0
Освоение производства новых видов продукции	3,3	3,5	3,1	4,3	8,9	2,0	2,2

Доля предприятий, заботящихся о повышении технического уровня производства, постоянно сокращается. В 2006 г. только 6,1% промышленных предприятий Крыма в общей их численности внедряли инновации. Уменьшилась доля предприятий Крыма, внедряющих новые технологические процессы, в том числе малоотходные, ресурсосберегающие и безотходные, только 3,2% предприятий в 2006г. по сравнению с 10,2% в 2000г. освоили производство новых видов продукции (табл. 2).

Таблица 2

Доля предприятий Крыма, внедряющих инновации, % к общей численности

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Всего, в том числе:	10,5	15,5	15,5	13,4	13,3	6,6	6,1
Проводили комплексную механизацию и автоматизацию производства	0,6	2,3	3,3	2,4	3,2	2,1	1,1
Внедряли новые технологические процессы, из них:	4,2	3,4	4,9	5,5	4,9	3,5	0,7
Малоотходные, ресурсосберегающие и безотходные	2,2	2,3	2,4	2,7	2,8	1,4	0,7
Осваивали производство новых видов продукции	10,2	14,4	13,1	11,7	13,0	4,2	3,2

Общий объем финансирования инновационной деятельности в АР Крым в 2006 г. составил 90 млн. грн. (2005 г. – 94 млн. грн.). Основным источником финансирования технологических инноваций остаются собственные средства предприятий (69% общего объема финансирования). В единичных случаях инновационные работы проводились за счет средств Государственного бюджета или иностранных инвестиций. Ни одно предприятие не выполняло в 2006г. работы по внедрению инноваций за счет средств местных бюджетов, внебюджетных фондов и отечественных инвесторов. Одновременно возросло число предприятий, воспользовавшихся кредитами для внедрения инноваций, что составило 23% от общего объема финансирования (против 1,7% в 2005г.). Почти в каждом втором случае кредиты были получены на льготных условиях.

Среди главных факторов, сдерживающих инновационную активность, по признанию обследованных Госкомстатом предприятий, были: отсутствие финансирования, несовершенство законодательства, отсутствие средств у заказчика продукции [9, с. 4]. Незначительному количеству конкретных результатов разработок и внедрению инновационных продуктов способствовало ухудшение финансового и материального обеспечения научно-исследовательской базы научных учреждений, отток в другие сферы деятельности квалифицированных кадров, занимающихся научной работой и внедрением высоких технологий в производство, неналаженность кооперации научной и производственной сфер.

Научными исследованиями и разработками в АР Крым занимаются 47 научных организаций. Основным источником финансирования научных организаций являются средства Государственного бюджета Украины (45%). По сравнению с 2000г. объем бюджетного финансирования возрос в 3,6 раза и составил 48 млн. грн. Финансирование за счет предприятий – заказчиков из Украины за этот период увеличилось, занимая четвертую часть в объеме финансирования. На долю иностранных заказчиков в 2006г. приходилось почти 14% вложений.

Кадровый потенциал специалистов, выполняющих научно-технические работы, имеет положительные количественные и качественные тенденции, что в сочетании с ростом инвестиций в экономику Крыма создает благоприятные предпосылки для создания инновационных структур.

Реализация инновационной модели социально-экономического развития на региональном уровне требует:

- создания региональной инфраструктуры инновационной деятельности, в частности технопарков, бизнес-инкубаторов, центров консалтинга, маркетинговых, рекламных, аудиторских фирм;
- формирования региональной системы льготного кредитования научно-инновационных исследований;
- создания региональных банков данных научно-инновационного потенциала и трансферта технологий;
- реконструкции и модернизации предприятий региона на новейшей технической основе;
- развития научно-исследовательских консорциумов и других инновационных структур в сфере производства;
- предоставлении льготных кредитов субъектам предпринимательской деятельности под внедрение новых технологий, научно-исследовательских разработок.

Структурно–технологические сдвиги на основе развития инновационного комплекса, рыночной и информационно–коммуникационной инфраструктуры требуют мощного финансового обеспечения. Решающим звеном всей экономической политики государства является активизация инвестиционной деятельности, позволяющая обеспечить стабильный экономический рост, прирост социального эффекта.

Литература

1. Козоріз М., Денис О. Аналіз та оцінка інноваційності розвитку економіки регіонів // Регіональна економіка, 2006 – № 4 – С. 29–32.
2. Амоша А.И. Инновационный путь развития Украины: проблемы и решения //Економіст. – 2005 – №6 – С.28–32
3. Рижкова Ю.О. Інноваційна діяльність в сучасній статистиці // Проблеми науки. – 2004 – № 12 – С. 27–29.
4. Шумпетер Й.А. Теорія економічного розвитку. – М., 1982 – 176 с.
5. Твисс Б. Управление научно–техническими нововведениями: сокр. пер. с англ. А.Т. Медведєва. – М.: Экономика, 1989. – 271 с.
6. Санто Б. Инновация как средство экономического развития. – М.: Прогресс, 1990 – 296 с.
7. Николаев А.И. Инновационное развитие и инновационная культура //Наука и науковедение. – 2001. – № 2 – С. 54–64.
8. Друкер П. эффективное управление. Экономические задачи и оптимальное решение. Пер. с англ. М. Котельниковой. – М.: ФАИР – ПРЕСС, 1998. – 274 с.
9. Данилишин Б., Чижова В. Научно–инновационное обеспечение устойчивого экономического развития Украины // Экономика Украины. – 2004. – №3 – С. 4–11.

УДК 330.341.1

О.В. Криворучкіна, доцент,
Київський національний економічний університет,
Г.Б. Клімович, доцент, Національна металургійна академія

ДІАГНОСТИКА ПРОБЛЕМ ФІНАНСОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ВІТЧИЗНЯНИХ ПРОМИСЛОВИХ ПІДПРИЄМСТВ

Загальновідомо, що можливості високого конкурентного статусу національної економіки передусім визначаються чинниками, що створюють передумови інноваційного зростання та технологічної модернізації. Зміцнення технологічної конкурентоспроможності країн з перехідною економікою пов'язується з формуванням нових механізмів інноваційного розвитку та технологічного удосконалення національної економіки, які відповідатимуть реаліям ринкової економіки. Інноваційний шлях розвитку нерозривно пов'язаний з пошуком джерел фінансових ресурсів. Ефективна система мобілізації інвестиційних ресурсів та управління ними неодноразово розглядалися урядом як визначальна умова структурно–інноваційної стратегії України. Однак, згідно з висновками Кабінету Міністрів України, на сучасному етапі щорічні фактичні потреби на здійснення науково–технічної та інноваційної діяльності задовольняються не більш ніж на 16 %. А це обумовлює, в свою чергу, загрозу втрати Україною можливостей розвивати та реформувати в подальшому свою економіку на сучасній науково–технологічній та інноваційній основі.

При безперечно великому значенні внеску цих науковців і певному рівні розробки проблеми, її гострота та актуальність вимагають, на нашу думку, подальшого вивчення саме в аспекті фінансового забезпечення інноваційної діяльності. Мова йде не про доцільність чи можливість створення системи підтримки технологічних змін, а про інструменти й механізми економічної політики, яка в межах нинішніх фінансових, структурних та інституційних обмежень була б спроможною забезпечити реальне, а не декларативне зростання інвестицій у технологічні зміни та належну мотивацію інноваційного підприємництва.

Як показали дослідження, Україна із року в рік втрачає можливості розвивати належним чином наукові дослідження, оперативно впроваджувати їх результати у практику, реагувати на світові науково–технологічні досягнення та ефективно використовувати їх у національних інтересах. Значна