

В целом, из-за общего спада авиаперевозок и сокращения объёмов основной деятельности аэропортов инфраструктуры малых и большинства средних аэропортов на протяжении периода исследования в значительной степени в организационно-экономическом смысле деградировали – утрачивался и не восстанавливался потенциал этих аэропортов в технической, кадровой, финансовой сферах. В итоге данные аэропорты (местные и слабые региональные) по своему общему состоянию опустились на очень низкий уровень. Лишь удовлетворительно обеспечивающиеся пока их основные функции отделяют эти аэропорты от лишения государственного сертификата и дальнейшего закрытия.

Аэропорты-лидеры за рассмотренный период сохранили и упрочили свои инфраструктуры – были наращены финансовые и кадровые позиции, в ряде аэропортов в определённой степени обновлены технические средства. Аэропорты-лидеры эффективно адаптировали и сбалансировали свои инфраструктуры в соответствии с требованиями существующей рыночной среды.

Главными чертами эволюции структур аэропортовых предприятий Украины явились выход аэропортов из структур, объединённых в государственное авиационное предприятие, в отдельные организации в 1999-2002 гг., вливание в систему гражданских аэропортов прошедших демилитаризацию и государственную сертификацию бывших военных аэродромов, резко выраженное расслоение системы аэропортов Украины на ограниченное количество крупных, эффективно работающих аэропортов-лидеров, и основную массу реально невостребуемых слабых региональных и местных аэропортов. За период исследования аэропорты-лидеры упрочили и адаптировали к рынку свои инфраструктуры, у остальной массы аэропортов наблюдалась общая организационно-экономическая деградация инфраструктур и значительное ослабление производственного потенциала по причине значительного сокращения объёмов основной деятельности.

#### Литература

1. Державна авіаційна служба України “Концепція реформування та розвитку авіаційної галузі України до 2010 року”.- Київ, 2006.
2. Звіт про підсумки роботи авіаційного транспорту за 2000р. Міністерство транспорту України. Державний Департамент авіаційного транспорту України. Київ, 2001.- 64 с.
3. Звіти про підсумки роботи авіаційного транспорту за 2001 р. Міністерство транспорту України. Державний Департамент авіаційного транспорту України.- Київ, 2002.- 84 с.
4. Звіти про підсумки роботи авіаційного транспорту за 2003 р. Міністерство транспорту України. Державний Департамент авіаційного транспорту України.- Київ, 2004.- 73 с.
5. Кононова Л.М. Оцінка конкурентоздатності авіакомпаній на авіатранспортному ринку України.- Дисертація на здобуття наукового ступеня к.е.н., Національний авіаційний університет, Київ – 2002.
6. Кононова Л.Н. Конкурентоспособность авиапредприятий в условиях рыночной экономики // Проблемы системного подхода в экономике.- Выпуск 2. К.: КМУЦА, 1998. - С. 136-138.
7. Кононова Л.Н. Формы конкуренции на рынке авиатранспортных услуг Украины // Проблемы системного подхода в экономике. Выпуск 5.-К.: КНАУ.- 2001. -С. 205- 207.
8. Экономия ресурсов в гражданской авиации / В.А. Русол, В.Е. Брусиловский, К.П.Иванов, Б.А.Лихачёв.- Под ред. В.А. Русола. – М.: Транспорт, 1991. – 262 с.
9. Хозяйственный механизм гражданской авиации: Проблемы совершенствования / Под ред. А.В. Мирошникова. – Мн.: Наука и техника, 1991. – 272 с.

УДК 332.14 (477.75)

А.И. Пашенцев, к.т.н., доцент,  
Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского

#### ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ КРЫМА ПО СТЕПЕНИ НЕГАТИВНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ ПРИРОДНУЮ СРЕДУ

Предприятия как хозяйствующие субъекты оказывают негативное воздействие на окружающую природную среду выбросами вредных веществ в атмосферу, водные бассейны и почву. Все экономические субъекты различаются между собой не только степенью выполнения производственной программы, качественным составом персонала, результатами операционной и финансовой деятельности, но и степенью негативного воздействия на окружающую среду. От этого показателя зависит не только перспектива расширения производственной деятельности предприятия,

но и необходимость направления дополнительных финансовых ресурсов на реализацию природоохранных программ. Оценить степень негативного воздействия предприятия можно с помощью коэффициента негативного влияния на окружающую природную среду  $K_{\text{нвоc}}$ , позволяющего провести ранжирование предприятий по этому показателю. Таким образом, позиционирование предприятий по данному критерию можно рассматривать как рациональный подход к планированию хозяйственной деятельности и управлению функционированием экономического субъекта в условиях неопределенности развития внешней среды.

Анализ литературных источников показал, что позиционирование используется при проведении маркетинговых исследований. Так, Астафьев Р.И. применяет его в оценке степени новизны товара, для чего новизна товара рассматривается с трех позиций: функция, конструкция и форма [1, с. 42-56]. Бондаренко П.И. применяет подобный подход при разработке концепции нового товара и обосновании фактора времени, оказывающего непосредственное влияние на него [2, с. 123-126]. Плетюк А.С. использует методику позиционирования в исследованиях динамики перерастания нового товара в традиционный в связи с фазами жизненного цикла товара [3, с. 34-39].

Однако позиционирование промышленных предприятий по степени влияния на окружающую природную среду на сегодня является новым подходом в исследовании вопросов взаимодействия предприятия и окружающей природной среды. Поэтому, цель настоящей работы заключается в разработке способа определения ранга промышленного предприятия на основании коэффициента негативного влияния на окружающую природную среду.

Управление предприятием путем позиционирования целесообразно представить в виде следующего алгоритма:

1. В границах деятельности основной информационной системы устанавливается наблюдение за тенденциями негативного воздействия предприятия на природную среду (сбор данных о выбросе вредных веществ в атмосферный воздух, водные ресурсы).

2. Результаты работы на первом этапе рассматриваются ежемесячно на совете директоров предприятия, где прослеживается динамика выбросов и предварительно намечаются мероприятия по снижению негативного влияния субъекта на природную среду.

3. Проводится ранжирование возникших проблем по степени важности:

- срочные проблемы, требующие немедленного рассмотрения и принятия решения, если  $K_{\text{нвоc}} = 0,95 - 1,0$ ;
- важные проблемы средней срочности, которые могут быть решены в период следующего цикла планирования деятельности, если  $K_{\text{нвоc}} = 0,90-0,95$ ;
- важные, но не срочные, требующие дальнейшего постоянного наблюдения, если  $K_{\text{нвоc}} = 0,80 - 0,90$ .

4. Срочные проблемы, которые повлекли за собой выбросы вредных веществ в окружающую природную среду выше установленного лимита для предприятия, передаются для детального изучения и разработки рекомендаций специально сформированной рабочей группе.

5. Разработка стратегии и тактики реализации мероприятия по снижению объема выбросов вредных веществ.

6. Экономическое обоснование предлагаемого мероприятия с указанием основных экономических показателей (удельные капитальные вложения, экономия годовых эксплуатационных издержек, срок окупаемости, коэффициент экономической эффективности, чистая прибыль).

7. Рассмотрение, принятие или корректировка данного мероприятия на совете директоров предприятия.

Для позиционирования промышленных предприятий Крыма была проведена дифференциация предприятий, что позволило определить наиболее представительные экономические субъекты, оказывающие прямое негативное влияние на состояние атмосферы.

Для предприятий, осуществляющих выбросы вредных веществ в атмосферу, коэффициент загрязнения атмосферного воздуха определяется по формуле 1:

$$K_{\text{зав}} = W_{\text{факт}} / W_{\text{лим}}, \quad (1)$$

где  $K_{\text{зав}}$  - коэффициент загрязнения атмосферного воздуха  $i$ -ым предприятием,  $W_{\text{факт}}$  - фактический объем выбросов вредных веществ в атмосферу  $i$ -ым предприятием, тыс. т,  $W_{\text{лим}}$  - объем лимита выброса вредных веществ в атмосферу  $i$ -ым предприятием, тыс. т.

Тогда коэффициент негативного влияния предприятия на атмосферный воздух можно определить по нижеприведенной формуле:

$$K_{\text{нвоc}} = \sqrt[n]{(K_1 \cdot K_2 \cdot K_3 \cdot K_4 \cdot K_5 \cdot K_n)}, \quad (2)$$

где  $K_1, K_2, K_3, K_4, K_5, K_n$  - коэффициенты загрязнения атмосферного воздуха  $1$ -ым - $n$  видом загрязнителя.

Результаты расчета коэффициентов негативного влияния предприятия на атмосферный воздух представлены в табл. 1.

Таблица 1. Positionирование предприятий Крыма по коэффициенту негативного влияния на атмосферный воздух

Предприятие	Годы							Средняя позиция	K <sub>нвбос</sub>	Ранг
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006			
Химическая промышленность										
ГАЗ «Титан»	1,21	1,12	1,19	1,09	1,16	1,11	1,08	8	1,09	7
ЗАО «Крымсода»	1,24	1,29	1,18	1,28	1,23	1,19	1,07	5	1,13	5
ЗАО «Бром»	1,29	1,32	1,25	1,41	1,37	1,42	1,34	2	1,22	2
Энергетика										
ТЭЦ г. Керчь	1,34	1,49	1,24	1,14	1,22	1,43	1,47	3	1,21	3
ТЭЦ г. Саки	1,21	1,19	1,10	1,17	1,09	1,06	1,12	8	1,08	8
ТЭЦ г. Севастополь	1,07	1,09	1,16	1,19	1,34	1,29	1,17	7	1,12	6
ТЭЦ г. Симферополь	1,16	1,18	1,21	1,09	1,34	1,47	1,34	5	1,16	4
Строительная индустрия										
«Стройиндустрия» г. Бахчисарай	1,37	1,42	1,24	1,33	1,52	1,61	1,42	1	1,27	1
ЗСМ г. Керчь	1,09	1,15	1,17	1,24	1,12	1,02	1,24	8	1,09	7
ЗУСМ г. Симферополь	1,19	1,21	1,12	1,17	1,08	1,16	1,05	8	1,22	2
ЗАО «Крымжелезобетон»	1,24	1,29	1,16	1,21	1,08	1,19	1,24	6	1,13	5
Машиностроительная промышленность										
Машзавод г. Джанкой	1,27	1,14	1,12	1,09	1,04	1,14	1,27	8	1,09	7
Теплокоммунэнерго										
г. Ялта	1,13	1,04	1,11	1,16	1,04	1,09	1,12	10	1,08	10
Пищевая промышленность										
Молокозавод г. Евпатория	1,16	1,12	1,02	1,04	1,01	0,97	1,12	11	1,04	11
Хлебозавод г. Евпатория	1,19	1,24	1,09	1,16	1,02	1,11	1,05	9	1,07	9
ЗАО «Крыммолоко» г. Симферополь	1,07	1,12	1,02	1,09	1,01	1,22	1,13	10	1,06	10
ЗАО «Крымхлеб» г. Симферополь	1,12	1,16	0,99	0,94	0,92	0,99	1,01	12	1,00	12
Черная металлургия										
МК им. Войкова г. Керчь	0,94	0,95	0,98	1,00	0,92	0,94	0,99	14	0,94	13

На основании данных табл. 1 можно провести позиционирование отраслей по степени негативного влияния на окружающую природную среду и выделить наиболее “грязные” предприятия. Позиционирование отраслей выглядит следующим образом:

1 ранг - химическая и строительная промышленности, K<sub>нвбос</sub> = 1,146;

2 ранг – энергетика, K<sub>нвбос</sub> = 1,142;

3 ранг - машиностроительная промышленность, K<sub>нвбос</sub> = 1,092;

4 ранг - предприятия теплокоммунэнерго, K<sub>нвбос</sub> = 1,065;

5 ранг – пищевая промышленность, K<sub>нвбос</sub> = 1,042;

6 ранг - черная металлургия, K<sub>нвбос</sub> = 0,973.

Позиционирование предприятий, осуществляющих максимальные выбросы загрязняющих веществ:

1 ранг - “Стройиндустрия” (г. Бахчисарай), K<sub>нвбос</sub> = 1,270;

2 ранг - завод универсальных строительных материалов (г. Симферополь), K<sub>нвбос</sub> = 1,220;

3 ранг - Камыш – Бурунская ТЭЦ (г. Керчь), K<sub>нвбос</sub> = 1,210;

4 ранг - ТЭЦ (г. Симферополь), K<sub>нвбос</sub> = 1,140;

5 ранг – ЗАО «Крымсода» (г. Красноперекоск), K<sub>нвбос</sub> = 1,130;

6 ранг - ТЭЦ г. Севастополь, K<sub>нвбос</sub> = 1,120.

Необходимо отметить позитивные изменения с точки зрения уменьшения объема выбросов загрязняющих веществ на предприятиях за период 2000-2006 гг.: ЗАО “Крымсода” - на 13,71 %, ГАЗ “Титан” - на 10,74 %, завод универсальных строительных материалов (г. Симферополь) - на 11,76 %,

ЗАО “Крымхлеб” (г. Симферополь) - на 9,82 %. Это можно объяснить внедрением высоких технологий производства продукции (“Крымсода”, “Титан”), отказом от производства ряда продукции, не пользующейся спросом (ЗУСМ г. Симферополь), ремонтом очистных сооружений (ЗАО “Крымхлеб” г. Симферополь). Однако остаются предприятия, которые не только не сократили объемы выбросов, но и допустили их увеличение: Камыш - Бурунская ТЭЦ - на 9,70%, ТЭЦ г. Симферополь - на 13,43%, “Стройиндустрия” г. Бахчисарай – на 3,64 %, завод строительных материалов г. Керчь – на 13,76 %, ТЭЦ г. Севастополь – на 9,34 %. Это объясняется физическим износом оборудования этих предприятий, что влечет за собой снижение уровня технологичности производства.

Предложенный алгоритм управления промышленными предприятиями на основе позиционирования позволяет распределить возникшие у предприятия проблемы во взаимодействии с природной средой по степени срочности и провести экономическое обоснование их решения.

Предложенная методика расчета коэффициента негативного влияния на окружающую природную среду позволяет провести позиционирование предприятий, определить наиболее опасные предприятия с точки зрения негативного влияния на природную среду и в дальнейшем разработать мероприятия по достижению экологической безопасности.

#### Литература

1. Астафьев Р.И. Маркетинговые исследования.- М.: Инфра-М, 2005. -544 с.
2. Бондаренко П.И. Стратегическое управление. – К.: Либідь, 2004.- 256 с.
3. Плетюк А.С. Стратегия и тактика управления предприятиями Украины.- К.: Либідь, 2006 – 425 с.

УДК 331.101.262

К.О. Коршикова, ассистент, С.Н. Корпич, студент,  
Крымский экономический институт КНЭУ имени Вадима Гетьмана

### ОБОСНОВАНИЕ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

Новые условия хозяйствования, порождаемые рыночными преобразованиями, требуют соответствующей парадигмы управления, специальных методов и механизмов, которые помогали бы предвосхищать возможные изменения внешней среды в научно-технической, экономической, социальной и политической сферах.

В результате стремительной трансформации украинской экономики руководителям предприятий были автоматически переданы все функции управления, которые ранее выполняли отраслевые министерства и ведомства, в том числе и функции стратегического управления. К этому оказались не готовы ни сами руководители, в задачу которых прежде входила только реализация оперативных функций по выполнению спущенных сверху заданий, ни внутренняя организация предприятий [1, с.5].

Главное отличие рыночной экономики от плановой заключается в том, что предприятия подвергаются постоянному влиянию внешней и внутренней среды, работают не по заданиям, спускаемым сверху, а в зависимости от спроса потребителей. Стратегическое управление решает задачи выбора перспективных видов бизнеса при неясной конъюнктуре рынка, когда успешные сегодня направления деятельности могут потерять свои позиции в будущем в связи с изменениями в потребительских приоритетах. Эти изменения имеют тенденцию к росту, и в последние годы предприятия функционируют в условиях неопределенности, стратегических неожиданностей, потери контроля над внешней средой, замедления темпов роста и ограниченности ресурсов [1, с. 6].

Проблемам стратегического управления посвящены труды многих зарубежных и отечественных ученых. В работе И. Ансоффа и Р. Акоффа стратегия рассматривается как конечный продукт стратегического управления [2, с. 10]. Однако, учеными не затрагиваются такие проблемы, как разработка и моделирование механизмов выбора стратегий и их реализации, а если и затрагиваются, то косвенно в связи с исследованиями других аспектов стратегического менеджмента. В работе П. Друкера и М. Мескона при изучении системы управления предприятиями основной акцент делается на оперативном и текущем управлении и специфике их использования на микроуровне [3, с. 126 - 139]. Г. Минцберг и А.Дж. Стрикленд раскрывают лишь отдельные функции