

Внедрение в практику предложенных мероприятий позволит увеличить поступления от платы за рекреационные земли в 40-50 раз. Если данный подход применить и к другим крымским землям, то тогда земельную ренту можно использовать как социальную ренту для Крымского населения.

В заключение можно сделать следующие выводы. Во-первых, АР Крым обладает огромным ресурсным потенциалом, который может вывести республику не только из категории дотационных, но и процветающих регионов. Во-вторых, имеется достаточное количество финансово-хозяйственных механизмов, позволяющих реализовать стратегию процветания даже при существующих производственных и рекреационных мощностях. В-третьих, для реализации рассмотренных программ не требуются большие затраты, в основном необходимо правовое регулирование и организационная дисциплина.

Объем статьи не позволил детально представить разработки авторов, каждый их перечисленных пунктов программ требует дальнейших обсуждений, расчетов и апробации.

Литература

1. Шовкун І.А. Інституційні передумови формування інноваційної спрямованості економічного розвитку України // Наукові праці Донецького національного технічного університету.- Серія «Економічна». Вип. 69. Донецьк, 2004.- С. 191 – 198.
2. Семиноженко В. Технологические парки Украины: первый опыт формирования инновационной экономики // Экономика Украины.- 2004.- № 1.- С. 16-20.
3. Данилишин Б., Чижикова В. Научно-инновационное обеспечение устойчивого экономического развития Украины // Экономика Украины- 2004.- № 3.- С. 4-11.
4. Том'юк Т. Регіональна інноваційна політика як інструмент державного регулювання економіки // Економіст.- 2002.- № 11.- С. 42-43

УДК 332.122:338.48

В.И. Колесник, к.э.н., доцент,
Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского

РЕГИОН КАК ОБЪЕКТ СТАТИСТИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ

Всё более заметную роль в Украине начинает играть региональная политика, что оказалось востребовано всем ходом экономических реформ. Положительные изменения в региональной политике привели к существенному смещению центра тяжести: от проблем размещения производительных сил на территориях к вопросам их эффективного использования.

В значительной степени это относится к сфере регионального управления, где ощущается недостаток научного и информационного обеспечения [1, с. 85]. Одной из основных задач при управлении территориальным развитием является создание информационной системы, которая позволила бы оценивать потенциальные возможности регионального управления, давать количественную оценку существующих резервов и указывать те аспекты и направления управленческой деятельности, которые ощутимо повысили бы эффективность регионального управления в целом. Представляется, что в новых социально-политических условиях такая задача более чем актуальна.

Исследуя проблему статистического изучения состояния и динамики регионального развития, специалисты констатируют, что управление и принятие взвешенных решений требуют информации о тенденции (трендах) развития и узловых проблемах, влиянии и результатах вмешательства в соответствующие сферы. Необходима качественная информация относительно прогресса или регресса в движении к устойчивому развитию [2, 3].

Регион необходимо рассматривать как самостоятельный, серьезный и сложный объект изучения. Многие ученые, специалисты работают над этой проблемой, используя различные подходы, добиваются конкретных результатов. Вместе с тем многие аспекты данной проблемы остаются неохваченными. «На сегодня в Украине, – пишет Осауленко А.Г., – есть определенные, но недостаточные предпосылки для управления развитием региона. Проблемой есть, с одной стороны, недоразвитость специфических для данной сферы методов управления, с другой – отсутствие необходимой базы» [4, с. 4].

Формирование статистических информационных баз необходимо рассматривать как процесс, тесно связанный с практикой усовершенствования управления в соответствии с требованиями времени на научной основе. «Методологическое обеспечение построения информационных баз основывается на статистической методологии как совокупности принципов статистического исследования и обоснования на их основе правил, приемов и методов статистического исследования явлений – сбор сведений, их отработка, исчисление показателей, анализ данных» [5, с. 74].

В публикациях, посвященных региональным исследованиям, в основном рассматриваются вопросы изучения региональной экономики, закономерности размещения производительных сил и развития регионов.

Цель настоящей статьи состоит в раскрытии новых направлений в разработке системы информационного обеспечения управленческих решений в регионе. Это прежде всего касается специфики формирования региональных рынков и их взаимодействия, определения подходов к экономическому росту и методов его статистической оценки, выявления взаимосвязи экономических и социальных процессов, разработки региональных управленческих решений, их информационного обеспечения и экономического обоснования.

Регионы длительное время лишь формально признавались объектом управления экономикой в рамках декларируемого территориально-отраслевого принципа управления. Слабость позиций регионов обуславливалась гипертрофированием отраслевого подхода к принятию хозяйственных решений, и, как следствие, отказом от расчета обобщающих статистических показателей, выражающих результаты воспроизводственного процесса в регионах. Последовательное сужение и изменение роли отраслевого принципа управления в ходе реформирования экономики в Украине, превращение регионов в экономически самоуправляемые территории привели к возрастанию их значения как объектов статистического изучения.

С целью определения новых подходов к использованию экономических, человеческих факторов и природно-ресурсного потенциала регионов и для обеспечения достижения качественно новых уровней эффективности экономики и жизни населения Кабинетом Министров Украины в июле 2006 г. утверждена Государственная стратегия регионального развития на период до 2015 г. [6]. В данном документе отмечается, что государственная региональная политика должна быть направлена на создание условий для динамического развития регионов, устранения межрегиональных диспропорций. К основным проблемам регионального развития отнесены структурная разбалансированность экономики, неудовлетворительное состояние инфраструктуры, низкая инвестиционная привлекательность регионов, нерациональное использование человеческого потенциала.

В Постановлении указывается, что государственная региональная политика должна быть направлена на создание условий для повышения конкурентоспособности регионов, обеспечения их постоянного развития на современных технологических основах, повышения продуктивности производства и занятости населения. К вопросам научно-методического обеспечения реализации данной стратегии отнесены задачи научного обоснования региональной политики, разработка методологии оценки развития региона и усовершенствование системы информационного обеспечения развития местного самоуправления.

Для достижения поставленных целей одной из важнейших задач является глубокое изучение и оценка потенциала каждого региона (рис. 1) [7].



Рис. 1. Диагностика регионального развития

Планирование политики государства должно опираться на надежную информационную базу региональных данных. Потому для принятия взвешенной региональной политики необходима статистическо-аналитическая информация, которая бы отражала неравномерность развития регионов и давала возможность анализировать сложившуюся ситуацию и отслеживать результаты реализации стратегии развития регионов и других государственных нормативных документов [7].

В связи с приобретением регионами относительной экономической самостоятельности, формированием в каждом из них единого хозяйственного организма и продолжающейся тенденции регионализации украинской экономики, возрастает роль показателя экономической эффективности как категории науки и экономической практики.

Региональная эффективность - это результативность экономической деятельности регионального хозяйственного комплекса. С точки зрения иерархии уровней управления экономической деятельностью региональная эффективность занимает промежуточную позицию между макроэкономической и микроэкономической эффективностью. Однако, учитывая взаимодействие отраслей региональной экономики, можно отметить, что региональная эффективность имеет содержание, сближающее ее с понятием макроэкономической эффективности. С одной стороны, она отражает итоги деятельности субъектов хозяйствования, размещенных на территории региона, и выражает результативность использования природно-ресурсного потенциала. С другой стороны, региональная эффективность определяется процессом взаимодействия отраслей региональной экономики. В данном случае экономическая эффективность, как качественный результат воспроизводственного процесса, выражается в повышении заинтересованности регионов в рациональном использовании всех ресурсов и увеличении отдачи каждого из них. Государственный и региональный аспекты изучения экономической эффективности предполагают использование единой методологической базы, единой системы статистических показателей, приемов их вычисления и анализа.

Одним из аспектов количественного выражения системы показателей для измерения региональной эффективности является затратный аспект. Этот метод выражается в построении ее показателей на основе отношения меры полезного результата к текущим затратам.

Результаты вычисления соотношения валовой добавленной стоимости и промежуточного потребления по совокупности основных видов деятельности приведены в табл. 1 [9].

Таблица 1. Показатели эффективности региональной экономики

| | Затратный показатель эффективности, % | Удельный вес в составе операционных затрат на реализацию, % | | | Всего |
|--|---------------------------------------|---|-------------------------|----------------|-------|
| | | материальные затраты | затраты на оплату труда | другие затраты | |
| Всего по экономике | 182,0 | 29,9 | 9,4 | 60,7 | 100,0 |
| По совокупности основных видов экономической деятельности | 165,5 | 30,3 | 8,2 | 61,5 | 100,0 |
| в том числе | | | | | |
| промышленность | 136,3 | 52,4 | 12,5 | 35,1 | 100,0 |
| сельское хозяйство | 171,7 | 60,9 | 15,7 | 23,4 | 100,0 |
| строительство | 157,0 | 57,3 | 9,6 | 33,1 | 100,0 |
| оптовая, розничная торговля, торговля транспортными средствами и услуги по ремонту | 261,7 | 2,1 | 2,0 | 95,9 | 100,0 |
| транспорт и связь | 227,4 | 22,9 | 16,6 | 60,5 | 100,0 |

Согласно данным таблицы, наиболее высокий уровень показателя эффективности имеет место в сельском хозяйстве, торговле, строительстве; наиболее низкий – в промышленности.

Используя метод сопоставления параллельных рядов, нетрудно обнаружить отчетливо выраженную обратную связь значений показателя эффективности производства товаров и услуг со значениями удельного веса материальных затрат.

Региональная экономика представляет собой сложную хозяйственную систему. В этой связи статистико-экономический анализ хозяйственных процессов в регионах связан, прежде всего, с изучением ее структуры, осуществляемым традиционными статистическими методами. Однако указанные структуры не являются застывшими, они быстро изменяются под влиянием реформирования системы управления экономикой, эволюции форм собственности, формирования новых хозяйственных отношений, социальной переориентации экономики.

Мобильность хозяйственных структур предполагает необходимость разработки адекватной методологии их оценки. Исходным моментом структурно-динамического анализа является расчет обобщающих показателей структурных изменений с помощью линейного и среднего квадратического коэффициентов абсолютных различий структур, вычисляемых по нижеприведенным формулам на основании данных табл.2 [8].

$$L(d_2 - d_1) = \frac{\sum_{i=1}^n |d_2 - d_1|}{n} = \frac{8}{6} = 1,33 \% \quad (1)$$

$$\sigma_{(d_2-d_1)} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_2 - d_1)^2}{n}} = \frac{31,72}{6} = 5,29 \% \quad (2)$$

$$L\left(\frac{d_2}{d_1} - 1\right) = \frac{\sum_{i=1}^n \left|\frac{d_2}{d_1} - 1\right|}{n} = \frac{0,6029}{6} = 0,9815 = 0,98 \% \approx 1 \% \quad (3)$$

$$\sigma\left(\frac{d_2}{d_1} - 1\right) = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n \left(\frac{d_2}{d_1} - 1\right)^2}{n}} = \frac{0,1196}{6} = 0,1835 = 0,18 \% \quad (4)$$

где $L_{(d_2-d_1)}$ – линейный коэффициент абсолютных различий структур совокупностей; $\sigma_{(d_2-d_1)}$ – средний квадратичный коэффициент абсолютных различий структур совокупностей; $L\left(\frac{d_2}{d_1} - 1\right)$ – линейный коэффициент относительных различий структур совокупностей; $\sigma\left(\frac{d_2}{d_1} - 1\right)$ – средний квадратичный коэффициент относительных различий структур совокупностей; d_1 и d_2 – удельные веса признаков в двух сопоставляемых структурах.

Таблица 2. Расчет обобщающих показателей структурных изменений

| Виды деятельности | Структура объемов ВДС, % | | d ₂ - d ₁ | (d ₂ - d ₁) ² | $\frac{d_2}{d_1}$ | $\left \frac{d_2}{d_1} - 1\right $ | $\left(\frac{d_2}{d_1} - 1\right)^2$ |
|-------------------------------------|--------------------------|----------------|---------------------------------|---|-------------------|------------------------------------|--------------------------------------|
| | 2001г. | 2004г. | | | | | |
| | d ₁ | d ₂ | | | | | |
| Промышленность | 17,6 | 17,8 | 0,2 | 0,04 | 1,01136 | 0,01136 | 0,00013 |
| Транспорт и связь | 13,3 | 13,9 | 0,6 | 0,36 | 1,04511 | 0,04511 | 0,00204 |
| Сельское хозяйство | 18,1 | 12,6 | 5,5 | 30,25 | 0,69613 | 0,30387 | 0,09234 |
| Торговля | 11,8 | 12,1 | 0,3 | 0,09 | 1,02542 | 0,02542 | 0,00065 |
| Охрана здоровья и социальная помощь | 8,0 | 8,7 | 0,7 | 0,49 | 1,08750 | 0,08750 | 0,00766 |
| Строительство | 5,4 | 6,1 | 0,7 | 0,49 | 1,12963 | 0,12963 | 0,01680 |
| Итого | 74,2 | 71,2 | 8 | 31,72 | 5,99516 | 0,60290 | 0,11961 |

Полученные значения интерпретируются как абсолютные и относительные величины расхождения между частотами признака. Однако этим характеристикам свойственна ограниченность, связанная с тем, что рассматриваемые оценки не имеют четкого верхнего предела и не располагают критериями для идентификации их меры.

С целью устранения недостатков можно применить индекс Рябцева [9].

$$J_R = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_2 - d_1)^2}{\sum_{i=1}^n (d_2 + d_1)^2}} = \sqrt{\frac{145}{3117,84}} = \sqrt{0,0370} = 0,1924 \quad (5)$$

По известной шкале можно определить меру существенности различий структур по вышеуказанному критерию. Так, если значение J_R до 0,30 – это говорит о тождественности структур. Другие количественные показатели указывают на низкий, существенный или значительный уровень развития, а если $J_R = 0,901$ и выше, то это указывает на полную противоположность структур.

Результаты расчетов по структуре валовой добавленной стоимости за два периода (2001г. и 2004г.) по АР Крым в разрезе видов экономической деятельности показали, что наблюдаются и абсолютные и относительные расхождения между частотами признаков, а величина $J_R = 0,1924$ в соответствии с вышеуказанной шкалой характеризует существенный уровень различий по структуре объема валовой добавленной стоимости.

Важной задачей региональной статистики есть анализ закономерностей дифференциации регионов. Для оценки региональной дифференциации индикаторов, отражающих уровень развития территории, целесообразно использовать расчет коэффициента осцилляции. В табл. 3 приведены результаты расчетов данного коэффициента на основании показателей по регионам Крыма.

Результаты расчетов позволяют сделать выводы о том, что в течение исследуемого периода в Автономии инвестиции в расчете на одного человека возросли почти в 5 раз, а объемы услуг и работ – только в 2,5 раза, что говорит о недостаточном или даже о неэффективном влиянии инвестиций на изменение объемов работ, услуг. Динамика коэффициентов осцилляции указывает на продолжающиеся углубления региональной дифференциации большинства показателей.

Таблица 3. Дифференциация индикаторов регионального развития

| | Объем работ, услуг на одного чел., грн. | | Инвестиции в расчете на одного чел., грн. | | Зарегистрированный уровень безработицы, % | | Средняя заработная плата, грн. | |
|----------------------------------|---|---------|---|--------|---|--------|--------------------------------|--------|
| | 2000г. | 2005г. | 2000г. | 2005г. | 2000г. | 2005г. | 2000г. | 2005г. |
| Коэффициент осцилляции (V_R) | 4,4 | 7,1 | 3,8 | 2,9 | 1,8 | 1,9 | 1,2 | 0,9 |
| X_{max} | 16287,8 | 66471,0 | 1118,3 | 4059,3 | 7,6 | 8,4 | 347,0 | 1009,0 |
| X_{min} | 658,2 | 822,9 | 54,1 | 149,0 | 1,2 | 0,9 | 111,0 | 428,0 |
| Среднее значение (\bar{X}) | 3575,9 | 9213,8 | 283,5 | 1348,8 | 3,5 | 4,0 | 200,2 | 641,1 |

Средняя зарплата, имея низкую межрегиональную вариацию ($V_R = 0,90$), незначительно зависит от интенсивности процесса инвестирования и роста объемов работ, услуг.

Одной из центральных методологических проблем региональной статистики является анализ процесса формирования и развития рыночной инфраструктуры на уровне региона. Значение этой проблемы определяется той функцией, которую выполняет рыночная инфраструктура, являясь органической частью экономики любой территориальной системы. К задачам изучения сущности рыночной инфраструктуры можно отнести: анализ территориального размещения предприятий рыночной инфраструктуры, статистическое изучение эффективности использования экономического потенциала рыночной инфраструктуры, исследования факторов, влияющих на эффективность использования потенциала рыночной инфраструктуры на основе статистических моделей региональной экономики.

Особый интерес представляет статистическое изучение регионального потребительского рынка, который является территориальной организацией сферы обращения, обеспечивающей удовлетворение необходимых потребностей населения. Динамический аспект изучения обеспеченности инфраструктуры потребительского рынка в регионе возможен на основе показателей числа и размера торговых предприятий.

Динамика величины торговой площади определяется по формуле (6):

$$J_S = S_1 : S_0, \quad (6)$$

где S_1, S_0 – торговая площадь в базисном и текущем периодах.

Индекс роста числа предприятий рассчитывается для характеристики динамики числа предприятий

$$J_n = n_1 : n_2 \quad (7)$$

Представляет интерес определение изменения общей площади магазинов за счет изменения числа предприятий, а также их размера, то есть средней торговой площади на одно предприятие

$$S = \bar{S}n \quad (8)$$

Динамику торговой площади можно разложить по факторам

$$\bar{J}_S = J_S \cdot J_n \quad (9),$$

$\Delta S_n = \bar{S}_0(n_1 - n_0)$ – прирост за счет изменения числа магазинов;

$\Delta S_{(\bar{s})} = (\bar{S}_1 - \bar{S}_0)n_1$ – прирост за счет изменения средней площади магазинов.

В табл. 4 приведены фактические данные, характеризующие инфраструктуру потребительского рынка в АР Крым в 2000 г. и 2005 г.

Таблица 4. Важнейшие показатели обеспеченности инфраструктуры потребительского рынка АР Крым

| Показатели | Периоды | |
|--|----------|-----------|
| | 2000г. | 2005г. |
| Число объектов розничной торговли и ресторанного хозяйства, ед. | 6018 | 5312 |
| в том числе магазинов и киосков | 4580 | 3462 |
| из них магазинов | 3051 | 2467 |
| Торговая площадь магазинов, тыс.м ² | 268 | 230 |
| Средний размер площади одного магазина, м ² | 88 | 93 |
| Розничный товарооборот ¹ , тыс.грн. | 946042,7 | 3448491,1 |
| Средний товарооборот на одно предприятие ¹ , тыс.грн. | 157,2 | 649,2 |
| Средний товарооборот на 1 м ² магазина, тыс. грн. | 3,2 | 14,0 |
| Численность работников, чел. | 28810 | 26196 |
| Численность наличного населения, на начало года, тыс.чел. | 2050,7 | 1983,8 |
| Число предприятий на 1000 чел. ¹ , ед. | 3 | 3 |
| Торговая площадь магазинов на 1000 чел., м ² | 128 | 115,8 |
| Число работников на 1000 чел., чел. | 14 | 13 |
| Число работников на 1 предприятии, чел. | 5 | 5 |

¹ розничная торговля и ресторанное хозяйство

Общее уменьшение торговой площади магазинов составило 38 тыс.м² (230 – 268). За счет сокращения торговых предприятий торговая площадь сократилась более чем на 50 тыс. м², а за счет увеличения среднего размера площади одного магазина возросла бы на 12 тыс. м². При сокращении числа предприятий на 11,7%, в том числе магазинов на 19,2%, торговая площадь снизилась на 14,2%. Происходит процесс концентрации торговой сети при повышении эффективности использования торговых площадей более чем в 4 раза.

Таким образом, вышеизложенные подходы к расчету показателей, характеризующих отдельные элементы уровня региональной экономической эффективности, дают возможность сделать выводы о необходимости формирования системы индикаторов регионального развития, требующей комплексного подхода, а также выполнения мероприятий по дальнейшей оптимизации статистической информации.

Литература

1. Институционализация мониторинга органов территориального управления // Вестник экономической науки Украины.- 2006. – №1(9). – С. 85–91.
2. Інформаційне забезпечення державного та регіонального соціального управління: Монографія / О.Г. Осауленко, О.Ф. Новикова, Н.С. Власенко та ін. / НАН України. Ін-т економіки пром-ті: Держкомстат України. – К.: Донецьк, 2004. – 656 с.
3. Осауленко О.Г. Сталий соціально-економічний розвиток: моделювання та управління. – К.: Держкомстат України, 2000. – 174 с.
4. Осауленко О.Г. Інформаційне та управлінське забезпечення сталого розвитку // Статистика України. – 2001. – №3. – С. 4–9.
5. Статистичне забезпечення управління економікою: прикладна статистика: Навч. посібник / А.В.Головач, В.Б.Захожий, Н.А.Головач. – К.: КНЕУ, 2005. – 333 с.
6. Постановление Кабинета Министров Украины от 21 июля 2006г. №1001 “Об утверждении Государственной стратегии регионального развития на период до 2015 г.”.
7. Сучасний стан та перспективи розвитку регіональної статистики. Збірник матеріалів національної конференції.- К.: ДКС України, 2002. – 339 с.
8. Статистический ежегодник Автономной Республики Крым / Главное управление статистики в АР Крым.- Под ред. Колесник В.И., 2006. – 600 с.
9. Региональная статистика: Учебник / Под ред. В.М. Рябцева, Т.И. Чудилиной.- М.: «Мид», 2001. – 380 с.