

основе которой будет перспективная, научно обоснованная программа действий, соизмеримая по финансовому обеспечению с передовыми странами.

Литература

1. Каракай Ю. Роль государства в стимулировании инновационной деятельности // Экономика Украины. - 2007. - №3. — С. 14-21.
2. Лєснікова М.В. Методичні засади оцінювання інвестиційної привабливості підприємств промисловості (інвестиційно-інноваційний аспект): Автореф. дис. на здобуття наукового ступеня канд. екон. наук. – Київ: Національна академія наук України, 2005. – 19 с.
3. Економічна енциклопедія: У трьох томах. Т.1. - К.:Видавничий центр "Академія", 2000. – 864 с.
4. Закон України «Про наукову і науково-технічну діяльність» із змінами і доповненнями // Відомості Верховної Ради України. – 1992. - №12 (24.03.92), Ст. 165.
5. Распоряжения Президента Украины от 23.01.1996г. «Вопросы создания технопарков и инновационных структур других типов // Урядовий кур'єр.- - 1996. - №15.- 25.01.96 г.
6. Матвієнко П.В. Покращення інвестиційного клімату – пріоритетне завдання державного управління//Економіка та держава. - №11. – 2006. – С. 57-61.
7. Статистичний щорічник України за 2005 р. – К.: Видавництво «Консультант», 2006. – 276 с.

УДК 338.24.021.8

Е.И. Чернявская, к.э.н, доцент,
Восточнокитайский национальный университет им. В.Дала

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ КОМПАНИЙ

Как известно, современная среда бизнеса, как и производительные силы, отличается высокой динамикой развития. Это обуславливает непрерывное совершенствование организации экономической деятельности предприятий. Структурным методом совершенствования организации экономической деятельности является их реструктуризация. В экономической литературе не существует единого, общепринятого понимания сущности реструктуризации предприятий. В практике рыночных реформ реструктуризация по существу сведена к поискам "эффективного" собственника и структурным преобразованиям процесса труда. Реструктуризация промышленных компаний в Украине в рамках пилотных проектов, отраслевых программ, предприватизационной подготовки, активно осуществляемая с середины 90-х гг., пока желаемого результата не дала, о чем свидетельствуют ухудшение отраслевой структуры производства, свертывание наукоемких производств, низкая платежеспособность предприятий и населения.

Причины низкой эффективности реструктуризации предприятий, как и рыночных реформ, предопределены выбором в качестве их теоретической основы неоклассических концепций. Но ориентация на частную собственность и решение вопросов эффективности производства в рамках производственной функции не охватывает всех фундаментальных основ экономики современного предприятия, что обуславливает необходимость дальнейших исследований сущности реструктуризации предприятий и разработки на этой основе методик их практического применения.

Во многих работах сущность реструктуризации предприятия рассматривается, главным образом, в аспекте неоклассических концепций производственной функции. Кондратьев В.В. и Краснова В.Б., подчеркивая, что реструктуризация – это изменение структуры, сущность реструктуризации компаний сводят к преобразованию организационных структур управления [1, с. 57]. С. Маслов логику реструктуризации предприятия строит на основе трех факторов: корпоративной культуры, финансового анализа, состояния внешней среды [2, с. 18-21].

Цель исследования заключается в определении на основе современных концепций предприятия теоретико-методических основ реструктуризации промышленных компаний с учетом реалий рыночного реформирования экономики. Фундаментом социально-экономического развития является развитие экономической системы, то есть способа производства как целостной системы. В итоге все сводится к развитию предприятий, однако речь в этом случае должна идти не о передовых предприятиях, а о закономерностях развития основной части предприятий, росте конкурентоспособности страны.

Развитие предприятия в качестве первичного структурного звена в СССР с середины 70-х гг. характеризовалось нарастанием внутренних противоречий. Предприятия (трудовые коллективы) были фактически индифферентны по отношению к достижениям научно-технического прогресса, качеству продукции, ориентации в развитии производства на запросы потребителей. Несмотря на многочисленные дискуссии, реформаторские действия правительства, изменить тенденции развития в производстве не удалось. С распадом СССР реформирование экономики приняло форму рыночных преобразований.

Рассмотрим отдельные аспекты, последствия, объективно обуславливающие внимание к другим экономическим теориям, позволяющим проникнуть в специфику современного предприятия, и на этой основе провести его дальнейшее рыночное реформирование – реструктуризацию.

В качестве модели рыночного реформирования высокомонополизированной экономики Украины, как и других стран СНГ, была принята модель "шоковой терапии", которая ориентировала на создание в стране экономики свободной конкуренции капитализма. Поэтому главным объектом реформ стали либерализация экономической и внешнеэкономической деятельности и приватизация государственной собственности. Как отмечает академик Пахомов Ю.Н. "Все десять реформаторских лет происходило вытеснение наукоемкой (высокотехнологичной) продукции и ее замещение продукцией с низкой степенью обработки, представляющей в большей степени сырьевые и полусырьевые отрасли. В этих условиях экономический рост оборачивается нарастающим отклонением курса развития Украины от современных ориентиров. Страна оказывается в ситуации, когда даже ускоренный рост уводит ее с дороги благополучия. Ведь механизм изъятия произведенной в стране добавочной стоимости в процессе межстрановой глобальной конкуренции действует в этом случае еще интенсивней" [3, с. 29].

Рыночное реформирование привело к ухудшению финансового состояния промышленных предприятий. По сравнению с советским периодом заметно возросло количество убыточных предприятий. Сегодня, не смотря на неоднократно проводимые меры по восстановлению платежеспособности, количество убыточных предприятий по-прежнему велико. Оценку финансового состояния предприятий дал в 2000 г. К. Фрост-Хансен. По его мнению, 80 % средних и крупных предприятий промышленного сектора Украины были неплатежеспособными и убыточными в том плане, что не могли своевременно оплачивать свои счета [4, с. 101].

Сведение рыночных реформ крупных предприятий промышленности к поиску "эффективных" собственников привело к тому, что в стране не была создана система эффективного корпоративного управления, определяющая условия инкорпорирования и развития корпоративного производства. Огромные ресурсы попали в распоряжение высших менеджеров, которые, опасаясь потерять контроль над промышленными компаниями, стали активно перекачивать их средства на "подшефные" предприятия и вывозить за рубеж, разрушая экономический потенциал предприятий, возможности их экономического роста.

Однако более деструктивными последствиями прошедших рыночных реформ стали изменения в социальной сфере, в системе производственных отношений. Прежде всего, речь идет о социальном расслоении общества. Если коэффициент Джини в СССР в 1985 г. составлял 25,6 %, в Швеции в 1987 г. – 30,4 %, в Германии в 1984 г. – 25,0 %, в Англии в 1985 г. – 29,7 %, в США в 1982 г. – 46,6 %, в Бразилии в 1989 г. – 63,4 %, то в Украине в 1997 г. – 69,7 % [5, с. 166]. Фактически перестала выполнять функции стимулирования и воспроизводства рабочей силы заработная плата. Стоимость (в долл.) одного рабочего часа в промышленности по разным странам такова: Германия – 31,8; Швейцария – 28,3; Голландия – 23,3; Франция – 19,3; Италия – 18,0; Украина – 0,3. Доля оплаты труда в конечной (отгруженной продукции) за рубежом составляет – 60 %, в Украине – 13 % [5, с. 162]. К тому же нормой работы новых собственников промышленных компаний стали практика задержек и задолженности по заработной плате, отправка персонала в длительные неоплачиваемые отпуска, переход к ненормируемым системам заработной платы, усиление авторитарного стиля управления и т.д. Оценивая социальный аспект рыночных реформ, многие зарубежные и отечественные исследователи подчеркивают, что в Украине произошло становление "модели олигархического капитализма, где первоначальное накопление капитала происходит преимущественно за счет коррумпированного присвоения государственной собственности, теневой экономики принудительного отчуждения части необходимого продукта наемных работников" [6, с. 203].

Сегодня в Украине большая часть экономистов, юристов, политиков, государственных деятелей согласны с тем, что рыночные реформы в стране должны быть продолжены, однако они требуют внесения серьезных изменений и, прежде всего, на уровне сложившейся институциональной матрицы социума, которая включает три подсистемы: экономику, идеологию, политику. Как условие нового и

эффективного реформирования экономики, экономики предприятий, необходимы, прежде всего, изменения на уровне политической организации: перестройка системы управления государством, институционализация государства как субъекта социальных отношений, включающих и социально-экономические отношения. Работа органов власти должна быть построена в соответствии с действительно демократическими принципами, которые предполагают спецификацию прав и ответственности всех участников социального процесса, их равенство. В противном случае политические кризисы как стадии циклов борьбы за власть (ресурсы, могущество) будут сотрясать все общество, вносить хаос в развитие экономики и социальных структур. Важным направлением рыночного реформирования экономики промышленных предприятий сегодня является их реструктуризация.

В теоретико-методическом плане реструктуризация компаний должна строиться на следующих принципах:

- во-первых, на четком определении объекта реструктуризации. В экономической литературе обращается внимание на то, что реструктуризация касается, прежде всего, предприятий, ведущих свою историю от предшествующей экономической системы. Мы полностью разделяем эту позицию, вместе с тем хотим заметить, что дальнейшая реструктуризация методом приватизации (преобразование отношений государственной собственности) должна быть прекращена. Монополизация средств производства в руках узкой группы лиц сегодня также не соответствует потребностям динамичного развития производительных сил, росту могущества страны. Поэтому необходимо остановить процессы приватизации промышленных компаний и в аспекте эффективности общественного производства определить оптимальную структуру прав собственности. Как известно, в современном мире развитие экономики знаний, глобализация экономических отношений обуславливают усиление экономических функций государства, в том числе и в аспекте собственности на средства производства;
- во-вторых, необходимо определить предмет реструктуризации. В большинстве работ, как уже отмечалось, реструктуризация рассматривается в контексте неоклассических концепций. Но в аспекте марксистской, институциональной теорий, теории организации и других теорий специфика предприятия связывается, прежде всего, с характером трудовых отношений. Между указанными направлениями экономических исследований имеются принципиальные различия, но вместе с тем применительно к пониманию предприятия как организационной формы капитала, реально действующего предприятия, у них есть сущностное общее. В экономической теории существуют теории, в которых специфика предприятия связывается с отношениями собственности на средства производства и отношениями по поводу услуг труда. В этом случае предметом реструктуризации предприятий будет социально-экономическая форма предприятия или система внутрифирменных отношений. С формальной точки зрения, после широкомасштабных процессов приватизации главенствующее значение в процессах реструктуризации предприятий негосударственного сектора должно занять преобразование отношений по поводу услуг труда, то есть социально-трудовых отношений. Однако в силу того, что на предшествующих этапах рыночного реформирования не была обеспечена нормативно-правовая база для развития корпоративной собственности как основы развития промышленных компаний, то необходимость решения этой задачи сохраняет свою актуальность;
- в-третьих, в условиях трансформационной экономики процессы реструктуризации должны носить не только индивидуальный, но и общий характер. Они должны обеспечить становление предприятия в качестве первичного структурного звена новой экономической системы. Безусловно, что в этом аспекте эффективность реструктуризационных процессов, бизнес-проектов непосредственно зависит от законодательства, нормативно-правового обеспечения;
- в-четвертых, необходимо подчеркнуть, что целями реструктуризации, с одной стороны, является становление предприятия как субъекта рынка в качестве первичного структурного звена промышленности, а, с другой стороны, превращение реструктуризируемых предприятий в конкурентоспособные структуры рынка. Понятно, что эффективность реструктуризации в аспекте формирования типичного предприятия новой экономической системы в первую очередь зависит от соответствия нормативно-правового обеспечения специфике реформируемого предприятия. В аспекте индивидуальной реструктуризации реформирование зависит, прежде всего, от практических действий топ-менеджеров, в том числе и по совершенствованию внутреннего корпоративного права;
- в-пятых, реструктуризация промышленных компаний в Украине уже имеет свою историю. Поэтому теоретико-методические проблемы актуальны в ракурсе совершенствования реструктуризации промышленных компаний. Как показывает анализ реальных процессов реструктуризации промышленных компаний, сегодня главной задачей в обеспечении их

эффективности должна стать институализация отношений корпоративной собственности и социально-трудовых отношений.

В методическом плане институализация отношений корпоративной собственности предполагает, прежде всего, принятие специального Закона Украины «Об акционерных обществах», в котором должно быть отражено:

- во-первых, в зависимости от величины уставного капитала и характера акционерного общества: открытое или закрытое, источника акционерного капитала (бывшее государственное предприятие, средства учредителей и подписки на капитал) должны быть предусмотрены соответствующие гаранты сохранности и целевого использования капитала общества. В развитых странах сегодня сформирована довольно разветвленная и взаимозависимая система институтов, которые обеспечивают защиту предприятия от нерационального использования и других злоупотреблений;
- во-вторых, закон об акционерных обществах должен гарантировать равенство прав внешних и внутренних акционеров. Сегодня распространенной является практика, когда при дополнительных эмиссиях цена на акции для инсайдеров и аутсайдеров существенным образом отличается, что подрывает основы мобилизации капитала, развития корпоративной формы производства.;
- в-третьих, обязательным элементом корпоративного управления должны стать полноценные, дееспособные наблюдательные советы. Сначала в Законе Украины "О хозяйственных обществах" введение нормы о наблюдательном совете было отдано на решение общего собрания. Потом ст. 46 в редакции Закона Украины № 769/ 97-ВР от 23.12.1997 г. норма о наблюдательном совете была принята как обязательная. Однако в Хозяйственном и в Гражданском кодексах уже об этой норме речи не ведется. Вместе с тем, как показывает опыт развитых стран, сегодня функции наблюдательных советов значительно расширяются. Одной из функций становится разработка стратегических направлений деятельности корпораций, обеспечение условий совершенствования внутрифирменных отношений, корпоративной культуры, участие в мирохозяйственных процессах глобальной экономики. За счет развития специализированных комитетов, комиссий, подразделов существенно усложняется структура наблюдательных советов. В Украине существует острая необходимость в более четком определении стандартов наблюдательного совета. В зависимости от величины уставного капитала должны быть законодательно определены количественный и частично качественный (профессиональный) состав, с включением в структуру независимых от руководства компаний профессионалов. К участию в работе наблюдательных советов необходимо активно привлекать преподавателей (юристов, экономистов, культурологов и т.д.) ВУЗов. Это позволит более целенаправленно и качественно готовить кадры для новых форм экономических организаций;
- в-четвертых, в серьезном совершенствовании нуждается система внутреннего корпоративного права. Сегодня законодательно не закреплена перечень обязательных внутренних корпоративных актов. На многих предприятиях отсутствуют положения, например, о порядке отчуждения акций. Не институализирован процесс принятия внутренних корпоративных актов и решений органов корпоративного управления;
- в-пятых, в контексте закона об акционерных обществах должны приниматься все решения по реформированию промышленных компаний, включая проблемы их реструктуризации.

Институализация в соответствии с современными параметрами развития социально-трудовых отношений предполагает следующие направления.

Во-первых, признание того, что основой социально-трудовых отношений промышленных компаний являются отношения найма, купли-продажи рабочей силы. Это влечет за собой признание того, что заработная плата как цена рабочей силы должна стать основой качества трудовой жизни. По сравнению с социализмом, когда государство играло определяющую роль в воспроизводстве труда, и, особенно, по сравнению с предшествующим этапом рыночных реформ, когда произошло существенное падение цены труда, заработная плата объективно должна возрасти. Вместе с тем необходимо принятие нового Кодекса Законов о труде, соответствующего условиям новой экономической системы, рыночной экономики социального типа.

Во-вторых, как показывает опыт развитых стран, рыночная организация производства не обеспечивает равенство всех собственников ресурсов, в частности собственников рабочей силы. Поэтому в обществе (если нет альтернативных вариантов занятости) необходимы соответствующие институты гарантий прав собственности. Важнейшим институтом защиты прав лиц наемного труда являются профсоюзы. Сегодня в законодательство о профсоюзах необходимо внести существенные изменения. Членами профсоюзов не должны быть работодатели, ибо, как свидетельствует опыт пост социалистических стран, это подрывает независимость профсоюзов и гарантии прав частной собственности на рабочую силу, квалификацию, творческий потенциал. В свою очередь это ведет к

развитию оппортунистического поведения персонала, к оттоку высококвалифицированных кадров в страны дальнего и ближнего зарубежья.

В-третьих, важную роль в обеспечении прав собственников рабочей силы играют институты минимальной заработной платы и прожиточного минимума. Уровень минимальной заработной платы и прожиточного минимума в Украине сегодня не обеспечивает простого типа воспроизводства рабочей силы, не обеспечивает формирование средней заработной платы как основы качественного воспроизводства труда, не обеспечивает формирование стимулов к высококачественному труду. Изменение ситуации предполагает совершенствование методико-методологической базы расчетов и переход к международным стандартам.

В-четвертых, развитие промышленных компаний в современных условиях неразрывно связано с коллективно-договорным регулированием трудовых отношений, их институализацией по параметрам социального партнерства. В Украине коллективно-договорное регулирование получило достаточное распространение, однако многие положения коллективных договоров имеют формальный характер и не выполняются. Коллективные договора сегодня не обеспечивают реализацию целей персонала. Они не являются формой развития коллективных стратегий, не обеспечивают решение вопросов эффективности производства, баланса интересов основных участников корпоративного производства: предприятия, руководителей, персонала, акционеров, государства.

Сегодня реструктуризация промышленных компаний закономерно выступает в качестве их рыночной реформы. В теоретико-методическом плане предметом реструктуризации должна стать, прежде всего, система производственных или внутрифирменных отношений предприятия. Эффективность реструктуризации промышленных компаний предполагает создание в стране соответствующего нормативно-правового обеспечения, отражающего институализацию отношений корпоративной собственности и социально-трудовых отношений как факторов, определяющих конкурентоспособность промышленных компаний в современных условиях, динамизм производительных сил.

Литература

1. Кондратьев В.В., Краснова В.Б. Реструктуризация управления компанией: 17- модульная программа для менеджеров "Управление развитием организации". Модуль 6. – М.: ИНФРА – М, 2000. – 240 с.
2. Маслов С. Необходимость и понятие реструктуризации компании в условиях переходной экономики // Фондовый рынок. – 1998. - № 31. – С. 18-21.
3. Пахомов Ю.Н. Спрос и монетизация как предпосылки и факторы качественного роста // Економічний часопис – ХХІ. – 2002. - № 10. – С. 29-34.
4. Реформа системи банкрутства в Україні. Агентство з питань банкрутства; За ред. О.Г.Тарасенка. – К.: Преса України, 2000. – 528 с.
5. Заглинський А.О. Проблеми розвитку ринкових відносин у сфері зайнятості трудових ресурсів. Рівне: ППФ "Волинські обереги". – 2002. – 400 с.
6. Формування ринкової економіки: Зб. наук. праць. Спец. вип. До 100-річчя Київського національного економічного університету та 40-річчя кафедри управління персоналом. Управління людськими ресурсами: проблеми теорії та практики. Т.2. Управління персоналом в організаціях. – К.: КНЕУ, 2005. – 383 с.

УДК 349.6

І.М. Пожарицька, к.е.н., доцент,
Національна академія природоохоронного і курортного будівництва

НОРМАТИВНЕ ВИЗНАЧЕННЯ ТЕРМІНІВ ЕКОЛОГІЧНОГО АУДИТУ

Міжнародні стандарти ISO серій 9000 «Системи управління якістю» і 14000 «Системи менеджменту навколишнього середовища» підкреслюють важливість аудиту як управлінського засобу моніторингу і перевірки фактичного впровадження політики організації у сфері якості і (або) її екологічної політики.

Прийнятий Закон України «Про екологічний аудит» визначив основні правові і організаційні засади здійснення нового напрямку аудиту – екологічного, спрямованого на підвищення екологічної обґрунтованості і ефективності діяльності суб'єктів господарювання [1]. Раніше Державний науково-дослідницький інститут метрології вимірjuвальних і управляючих систем (ДНДІ «Система») спільно з