

УДК 330.341 (477)

М.Н. Нагорская, д.э.н., профессор,
Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского

ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

В условиях усиления глобальной конкуренции и в то же время взаимной зависимости стран инновационность является залогом прогресса, фактором формирования и наращивания конкурентных преимуществ с целью обеспечения благосостояния населения. Полноценная интеграция в мировые инновационные процессы невозможна без наличия у страны адекватной научно-технологической базы, а также механизмов, которые бы обеспечивали восприятие инноваций других стран.

Эффективное участие государства в международном разделении труда характеризуется, прежде всего, наличием «высоких» технологий и квалифицированных специалистов, овладевших ими и исповедующих прогрессивные идеи. При стабильном проведении в жизнь новых идей и внедрении передовых технологий устанавливается прямая зависимость конкурентоспособности национальной экономики от уровня развития инновационных процессов.

Таким образом, актуальность исследования инновационных процессов определяется их растущим значением для экономики страны и общества в целом. Инновационность как феномен социально-экономической жизни имеет множество разнообразных проявлений и связана с разными факторами экономического и неэкономического порядка.

В современных условиях возможности экономического роста за счет экстенсивных факторов, то есть увеличения занятости населения, привлечения в экономику дополнительных природных ресурсов становятся все более ограниченными. Устойчивое развитие Украины сегодня возможно прежде всего за счет эффективного использования как материальных ресурсов, так и человеческого потенциала, то есть интенсивных факторов: повышения квалификации кадров, совершенствования характеристик материалов и оборудования, их использования на основе передовых технологий.

Инновационные процессы влияют не только на экономическое развитие страны, но приобретают все большую социальную значимость. Наряду с тем, что экономический рост, генерируемый инновациями, позволяет поднять уровень жизни населения, нововведения способствуют повышению качества использования высокоинтеллектуального труда, решению проблем занятости за счет создания новых высокооплачиваемых рабочих мест. В этой связи можно согласиться с выводами о том, что в нынешний исторический период процесс распространения инноваций является одним из элементов, который связывает многообразные социальные и экономические субъекты в единое целое, обеспечивает единство нации, во многих случаях смягчает социальные противоречия и конфликты [1, с. 15]. В то же время необходимо отметить, что расширение инновационной деятельности в ряде отраслей промышленности оказывает негативное влияние на окружающую природную среду, обостряя экологические проблемы. Тем не менее как раз инновационный путь развития позволит находить решения, предлагать альтернативные варианты для гармонизации отношений между человеком и природой.

Активная инновационная политика является одним из важнейших условий безопасности государства. В международном аспекте приоритетным является наличие у страны достаточно мощного научно-инновационного потенциала, который позволит ей сохранять экономическую самостоятельность при различных обстоятельствах. Более того, интернационализация научно-технических и инновационных процессов уменьшает риски возникновения конфликтов, поскольку возникает взаимодействие на технологическом уровне и, соответственно, взаимозависимость стран. «Внутренний аспект вопроса, - как правомерно считает Ю. Каракай,- связан с распространением нововведений, позволяющих предотвратить катастрофы, стихийные бедствия, террористические акты и другие противоправные действия, а также свести к минимуму их отрицательные последствия» [1, с. 16]. Таким образом, от того, насколько правильно организован инновационный процесс в масштабах страны, зависит и ее национальная безопасность.

Инновационный путь развития эффективен на всех уровнях национального хозяйства. Опыт стран с развитой рыночной экономикой свидетельствует, что недостаточное инвестирование

инновационной сферы ставит под угрозу само существование предприятий в конкурентной среде. Предприятие, независимо от характера основной деятельности, является источником инновационного развития в масштабах как отдельного региона, так и страны в целом. «Именно инновационная деятельность предприятия, - отмечает М.В. Лесникова,- является одним из основных способов достижения достаточного уровня конкурентоспособности» [2, с. 7].

Необходимым условием успешного инновационного развития предприятий является привлечение инвестиций. Инвестиции выступают инструментом как структурных преобразований экономики, так и ее эффективного функционирования. Поэтому ключевой задачей государственного управления является улучшение инвестиционного климата, повышение инвестиционной привлекательности страны, накопление инвестиционных ресурсов и их концентрация на приоритетных направлениях развития экономики.

Инвестиционная привлекательность страны – один из показателей эффективности государственного управления в сфере экономики, улучшения внешнего имиджа. Рассматривая инвестиционный климат как совокупность объективных и субъективных условий, способствующих инвестированию в народное хозяйство (на макроуровне), в отдельные отрасли и предприятия (на микроуровне) [3, с. 636-637], можно дать оценку его состояния в Украине, исходя из существующей (действующей) законодательной базы [4, 5].

Анализ экономических, политических, правовых, социальных факторов на национальном, региональном, отраслевом уровнях, а также на уровне отдельного предприятия позволяет инвестору оценить инвестиционный климат и принять решение об инвестировании средств. Если судить с точки зрения иностранных инвесторов о существующем положении дел в Украине, то оно выражается в неудовлетворительном состоянии инвестиционного климата. По этой причине приток инвестиций в экономику Украины пока явно недостаточный.

По оценкам Министерства экономики, общая потребность в инвестициях для структурной перестройки экономики Украины составляет от 140 до 200 млрд. долл., а ежегодная потребность – около 20 млрд. долл. Объем необходимых иностранных инвестиций в экономику Украины составляет 40-60 млрд. долл. По оценкам экспертов Всемирного банка, для достижения уровня развития США Украине в целом необходимо 4 трлн. долл. По сравнению с этими цифрами,- пишет П.В. Матвиенко,- фактические объемы инвестиций в Украину – мизерные [6, с. 57].

Динамика капитальных инвестиций в Украине за 2002-2005 гг. по отдельным направлениям представлена в табл. 1 [7, с. 204].

Таблица 1. Динамика капитальных инвестиций в Украине

Направления инвестирования	2002г.		2003г.		2004г.		2005г.	
	млн. грн.	% к общему объему	млн. грн.	% к общему объему	млн. грн.	% к общему объему	млн. грн.	% к общему объему
Инвестиции в основной капитал, в том числе:	37178	79,8	51011	85,2	75714	84,8	93096	83,7
-капитальное строительство	20834	44,7	28509	47,6	41885	46,9	50552	45,5
-приобретение машин и оборудования	16344	35,1	22502	37,6	33829	37,9	42544	38,2
Расходы на другие необоротные материальные активы	704	1,5	971	1,6	1786	2,0	2928	2,6
Заплаты, связанные с улучшением объекта (капитальный ремонт)	4065	8,7	6006	10,0	9221	10,3	11533	10,4
Инвестиции в нематериальные активы	4223	9,1	1424	2,4	2146	2,4	3040	2,8

Из данных таблицы видно, что объемы капитальных инвестиций постоянно (из года в год) увеличиваются. Однако их размер, как отмечают специалисты, явно недостаточен, что очевидно при сравнении темпов прироста инвестиций и ВВП [6, с. 57]. Наблюдается значительное снижение темпов прироста инвестиций в основной капитал и их отставание от роста ВВП. Это свидетельствует о том, что в развитие производства в 2005 г. было вложено недостаточно средств, чтобы получить прирост реального ВВП.

Общей тенденцией является значительное сокращение государственной доли в структуре источников финансирования инвестиций. Основным источником инвестиций в основной капитал остаются собственные средства предприятий и организаций, что в фактическом и процентном отношении по годам (2000-2005 гг.) представлено в табл. 2 [7, с. 205].

Таблица 2. Источники инвестиций в основной капитал

Источники финансирования инвестиций	2000г.		2003г.		2004г.		2005г.	
	млн. грн.	% к общему объему	млн. грн.	% к общему объему	млн. грн.	% к общему объему	млн. грн.	% к общему объему
Средства государственного бюджета	1210	5,1	3570	7,0	7945	10,5	5077	5,5
Средства местных бюджетов	975	4,1	2095	4,1	3544	4,7	3915	4,2
Собственные средства предприятий и организаций	16198	68,6	31306	61,4	46685	61,7	53424	57,4
Средства иностранных инвесторов	1400	5,9	2807	5,5	2695	3,6	4688	5,0
Средства населения на индивидуальное жилищное строительство	1176	5,0	1822	3,6	2577	3,4	3091	3,3
Кредиты банков и другие займы	391	1,7	4196	8,2	5735	7,6	13740	14,8
Другие источники финансирования	2279	9,6	5215	10,2	6533	8,5	9161	9,8
Всего	23629	100	51011	100	75714	100	93096	100

Значительная роль в инвестировании развития экономики страны отводится иностранным инвесторам. Средства иностранных инвесторов в экономику Украины по регионам распределяются неравномерно. На рис. 1 проранжированы объемы иностранных инвестиций по тем регионам, которые пользуются приоритетом в этом отношении.

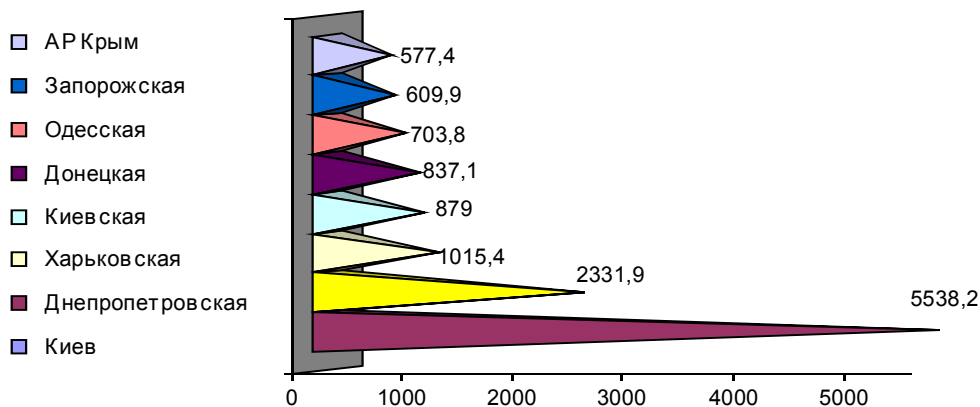


Рис. 1. Распределение прямых иностранных инвестиций по отдельным регионам Украины на 1.01.2007г. (млн. долл.)

Удельные веса (в общем объеме) поступивших в Украину прямых иностранных инвестиций по этим же регионам (рис. 1) можно представить следующим образом: г. Киев - 26,1%; Днепропетровская область -11%; Харьковская область -4,8%; Киевская область - 4,1%; Донецкая область -4%; Одеская -3,3% и Запорожская область -2,9%. АР Крым - 2,7%.

Результатом установившихся долгосрочных связей является активное инвестиционное сотрудничество Автономной Республики Крым с партнерами из других стран.

Положительным фактором в сфере инвестирования является значительный рост объемов капиталовложений от прямых инвесторов в экономику республики. Так, объем прямых иностранных инвестиций в АР Крым в 2005г. по сравнению с 1996г. возрос в 6 раз, что наглядно видно на рис. 2.

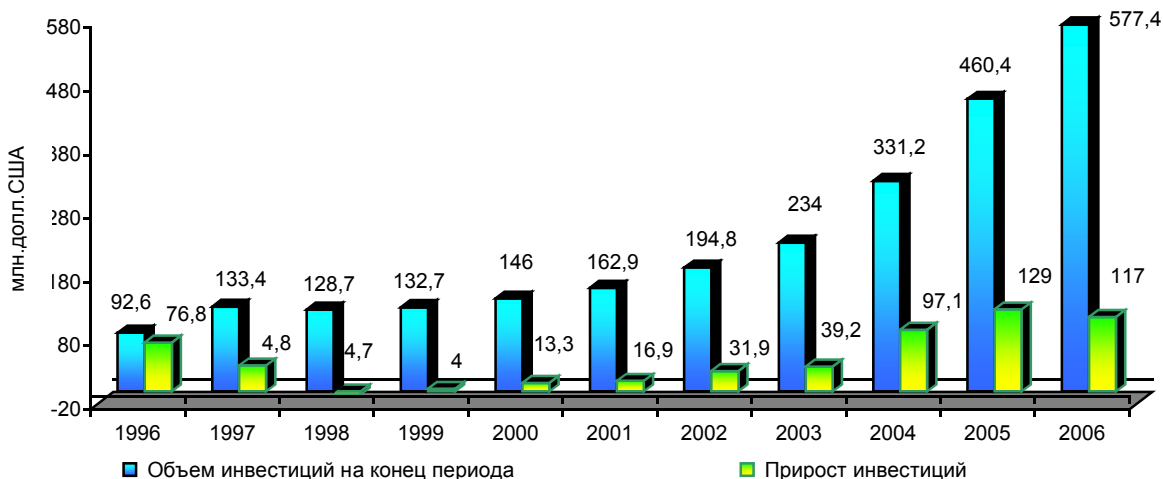


Рис. 2. Динамика поступлений прямых иностранных инвестиций в экономику АР Крым за 1996-2006гг. (на конец периода, млн.долл.)

Наиболее весомые (по объему) вложения иностранного капитала в развитие экономики АР Крым на протяжении всего периода независимости Украины были из Российской Федерации. Начиная с 2000г. активизировалось сотрудничество с Кипром, с 2001г. – с Виргинскими Островами (британскими), в 2004–2005гг. – с Германией. Уровень инвестиций этих стран (в общем объеме поступивших в АР Крым) составляет: Российской Федерации - 31,3%, Германии - 20,5%, Кипра - 9,2%, Виргинских Островов (британских) - 9,2%, Объединенного Королевства - 5%, США -3,7%, Венгрии - 3,4% и Узбекистана -3,2%. На долю вышеперечисленных стран - инвесторов приходится 85,5% общего объема прямых иностранных инвестиций.

В международном инвестиционном сотрудничестве по состоянию на 1 января 2007г. принимали участие 307 предприятий Автономной Республики Крым и предприниматели из 41 страны мира. Если ранжировать сферы экономики по размерам поступлений иностранного капитала, значительные объемы инвестиций в Автономной Республике Крым сосредоточены в промышленности (28,9%), сфере охраны здоровья (22,5%), гостиничном хозяйстве (14%), строительстве (10,6%), транспорте (10,2%).

В 2004-2006 гг. возрос интерес иностранных предпринимателей к более эффективному использованию ресурсного потенциала Автономной Республики Крым. В течение последних лет заметно увеличились объемы прямых иностранных инвестиций на предприятиях химической и пищевой промышленности.

Значительные сдвиги произошли в структуре инвестиций в основной капитал по отраслям экономики Украины. Увеличилась доля вложений в развитие отраслей, которые выпускают промежуточную продукцию и определяют сырьевой характер экономики. Уменьшилась доля инвестиций в отрасли, связанные с производством: машиностроение, производство строительных материалов, строительство [7, с. 210-213].

Недостаточный объем инвестиций в украинскую экономику обуславливает технологическое отставание производства, увеличивающийся износ основных фондов. В условиях низкой рентабельности промышленной сферы, значительного налогового пресса, отсутствия на протяжении длительного времени действенной государственной поддержки реального сектора экономики предприятия не в состоянии провести модернизацию основных фондов. Уровень изношенности основных фондов промышленности Украины характеризуют данные, представленные в табл. 3.

Инновационная политика в Украине, как и во всех развитых странах, должна предусматривать приоритетность отраслей, связанных с производством.

Таблица 3. Уровень изношенности основных фондов промышленности Украины

Области производства	Изношенность, %
Тепловые электростанции	48,3
Атомные электростанции	23,6
Гидравлические электростанции	35,2
Нефтепереработка	41,6
Черная металлургия	53,9
Коксохимическая промышленность	33,1
Химическая промышленность	39,2
Нефтехимическая промышленность	33,4
Биологическая промышленность	41,6
Общий показатель по Украине	35,6

Согласно данным Госкомстата, количество промышленных предприятий, внедряющих инновации, постепенно уменьшается: если в 2000г. их было 1491, в 2003г. – 1120, в 2004г. – 958, то в 2005г. – всего 810 (см. табл. 4) [7, с. 337].

Таблица 4. Количество промышленных предприятий, внедряющих инновации

	2000г.		2003г.		2004г.		2005г.	
	всего	% к общему количеству предприятий, внедряющих инновации	всего	% к общему количеству предприятий, внедряющих инновации	всего	% к общему количеству предприятий, внедряющих инновации	всего	% к общему количеству предприятий, внедряющих инновации
Проводили комплексную механизацию и автоматизацию производства	174	11,7	315	28,1	356	37,2	323	39,9
Внедряли новые технологические процессы	416	27,9	476	42,5	473	49,4	402	49,6
Осваивали производство новых видов продукции	1372	92,0	917	81,9	742	77,5	630	77,8
Всего	1491	-	1120	-	958	-	810	-

Анализ данных табл. 4 и результатов инновационной деятельности предприятий позволяет сделать выводы о том, что часть предприятий внедряли инновации сразу по нескольким направлениям, многие же не участвовали в этом процессе. Наибольший удельный вес на протяжении исследуемого периода приходится на освоение производства новых видов продукции, что диктует рынок, конкуренция, зачастую просто необходимость выживания.

Структура инновационных расходов в промышленности представлена в табл. 5, данные которой свидетельствуют о том, что расходы на инновации постоянно увеличиваются.

Таблица 5. Общий объем инновационных расходов в промышленности

Направления инновационных расходов	2000г.		2003г.		2004г.		2005г.	
	млн. грн.	% к общему объему	млн. грн.	% к общему объему	млн. грн.	% к общему объему	млн. грн.	% к общему объему
Исследования и разработки	266,2	15,1	312,4	10,2	445,3	9,8	612,3	10,6
Приобретение новых технологий	72,8	4,1	95,9	3,1	143,5	3,2	243,4	4,2
Приобретение машин, оборудования, установок, др. основных средств и капитальные затраты, связанные с внедрением инноваций	1074,5	61,0	1873,7	61,2	2717,5	59,9	3149,6	54,8
Маркетинг и реклама	82,1	4,7	169,0	5,5	297,5	6,6	376,7	6,5
Другие виды инновационных расходов	264,5	15,1	608,8	20,0	930,8	20,5	1369,6	23,9
Всего	1760,1	100	3059,8	100	4534,6	100	5751,6	100

При сравнении 2005 г. с 2000 г. наблюдается стабильное увеличение объема реализованной инновационной продукции - более чем в 2 раза, а принципиально новой продукции – почти в 3 раза, при этом, поставляемой на экспорт – более чем в 4 раза (табл. 6) [7, с. 338].

Таблица 6. Объем реализованной инновационной продукции в фактических ценах, млн. грн.

Реализованная инновационная продукция	Годы				
	2000	2002	2003	2004	2005
Всего	12148,3	12605,7	12882,1	18784,0	24995,4
В том числе принципиально новой продукции	3813,6	5753,2	5640,9	9542,3	10755,4
Из общего объема поставлено на экспорт	3023,6	4421,5	4776,2	7984,4	12494,8

Реализация инновационных проектов требует наращивания объемов долгосрочного кредитования. Именно долгосрочные банковские кредиты позволяют обновить производственные фонды и модернизировать производство. При этом необходимым условием создания благоприятного инвестиционного климата является обеспечение доступности кредитов для предприятий и организаций путем снижения процентных ставок.

Наиболее важным фактором развития инновационно-инвестиционных процессов в Украине, как и в любой стране, является ее научный потенциал. Во всем мире затраты на высшее образование, научные исследования рассматриваются как инвестиции в знания, которые являются решающим фактором в обеспечении социально-экономического прогресса.

Экономический кризис 90-х гг., связанный с переходом от одной общественно-экономической формации к другой, отрицательно сказался и на положении науки. Следует отметить, что в переходный период наблюдался большой отток научных кадров в другие отрасли или другие страны. Причиной этому послужило значительное сокращение финансирования и, соответственно, ухудшение материально-технического обеспечения исследований. Произошло существенное сокращение численности работников высшей квалификации (докторов и кандидатов наук) в научной сфере.

Согласно Закону Украины «О научной и научно-технической деятельности» (Ст. 34) предусматривается бюджетное финансирование научной сферы в размере 1,7% от объема ВВП [4, Ст. 165]. Однако, финансирование науки колеблется в пределах 0,41-0,48% ВВП. В то же время оптимальный уровень затрат на НИОКР в развитых странах, обеспечивающий самодостаточное развитие науки, составляет 2% ВВП. Следует учитывать, что на объем финансирования науки влияет также величина ВВП. Если страна имеет высокие показатели роста объемов ВВП, то даже небольшой процент от ВВП, направленный на финансирование науки, позволит обеспечить ее дальнейшее развитие, причем достаточными темпами. В Украине в течение 90-х гг. объем ВВП непрерывно сокращался. Этот фактор и относительно низкая доля затрат на науку обусловили значительное сокращение ее общего финансирования в первые годы перестройки. Начиная с 2000г. ситуация несколько стабилизировалась, однако до сих пор финансирование науки остается недостаточным, особенно по сравнению с развитыми странами.

Объемы вложения средств в науку во многом определяют ее результативность. С другой стороны, важным стимулирующим фактором результативности науки является уровень спроса на научные разработки. В настоящее время невысокий финансовый уровень (недостаток средств) промышленного сектора оказывает негативное влияние на научную (инновационную) деятельность, обуславливает низкий спрос на новые научные разработки со стороны субъектов хозяйствования. Происходит разрыв связей науки и производства, снижается уровень практического освоения научных исследований. Кроме того, заметно несоответствие тематики разработок и практических потребностей реальной экономики.

Проведенное исследование позволяет сделать выводы о том, что инновационный путь развития национальной экономики Украины возможен только при условии активной инновационной деятельности, внедрении инновационных разработок, прежде всего, в промышленном секторе, постоянном наращивании научного потенциала. Это должно обеспечиваться прогрессивной и стабильной государственной инвестиционной политикой, в

основе которой будет перспективная, научно обоснованная программа действий, соизмеримая по финансовому обеспечению с передовыми странами.

Литература

1. Каракай Ю. Роль государства в стимулировании инновационной деятельности // Экономика Украины. - 2007.- №3. — С. 14-21.
2. Лєснікова М.В. Методичні засади оцінювання інвестиційної привабливості підприємств промисловості (інвестиційно-інноваційний аспект): Автореф. дис. на здобуття наукового ступеня канд. екон. наук. – Київ: Національна академія наук України, 2005. – 19 с.
3. Економічна енциклопедія: У трьох томах. Т.1. - К.:Видавничий центр "Академія", 2000. – 864 с.
4. Закон України «Про наукову і науково-технічну діяльність» із змінами і доповненнями // Відомості Верховної Ради України. – 1992. - №12 (24.03.92), Ст. 165.
5. Распоряжения Президента Украины от 23.01.1996г. «Вопросы создания технопарков и инновационных структур других типов // Урядовий кур'єр.- - 1996. - №15.- 25.01.96 г.
6. Матвієнко П.В. Покращення інвестиційного клімату – пріоритетне завдання державного управління//Економіка та держава. - №11. – 2006. – С. 57-61.
7. Статистичний щорічник України за 2005 р. – К.: Видавництво «Консультант», 2006. – 276 с.

УДК 338.24.021.8

Е.И. Чернявская, к.э.н, доцент,
Восточнoукраинский национальный университет им. В.Дала

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ КОМПАНИЙ

Как известно, современная среда бизнеса, как и производительные силы, отличается высокой динамикой развития. Это обуславливает непрерывное совершенствование организации экономической деятельности предприятий. Структурным методом совершенствования организации экономической деятельности является их реструктуризация. В экономической литературе не существует единого, общепринятого понимания сущности реструктуризации предприятий. В практике рыночных реформ реструктуризация по существу сведена к поискам "эффективного" собственника и структурным преобразованиям процесса труда. Реструктуризация промышленных компаний в Украине в рамках пилотных проектов, отраслевых программ, предприватизационной подготовки, активно осуществляемая с середины 90-х гг., пока желаемого результата не дала, о чем свидетельствуют ухудшение отраслевой структуры производства, свертывание наукоемких производств, низкая платежеспособность предприятий и населения.

Причины низкой эффективности реструктуризации предприятий, как и рыночных реформ, предопределены выбором в качестве их теоретической основы неоклассических концепций. Но ориентация на частную собственность и решение вопросов эффективности производства в рамках производственной функции не охватывает всех фундаментальных основ экономики современного предприятия, что обуславливает необходимость дальнейших исследований сущности реструктуризации предприятий и разработки на этой основе методик их практического применения.

Во многих работах сущность реструктуризации предприятия рассматривается, главным образом, в аспекте неоклассических концепций производственной функции. Кондратьев В.В. и Краснова В.Б., подчеркивая, что реструктуризация – это изменение структуры, сущность реструктуризации компаний сводят к преобразованию организационных структур управления [1, с. 57]. С. Маслов логику реструктуризации предприятия строит на основе трех факторов: корпоративной культуры, финансового анализа, состояния внешней среды [2, с. 18-21].

Цель исследования заключается в определении на основе современных концепций предприятия теоретико-методических основ реструктуризации промышленных компаний с учетом реалий рыночного реформирования экономики. Фундаментом социально-экономического развития является развитие экономической системы, то есть способа производства как целостной системы. В итоге все сводится к развитию предприятий, однако речь в этом случае должна идти не о передовых предприятиях, а о закономерностях развития основной части предприятий, росте конкурентоспособности страны.