

УДК 338.439.4.009.12 (477.75)

В.А. Радченко

ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

Функционирование в Украине социально ориентированной экономики возможно при создании мощного аграрного сектора для более полного обеспечения населения страны в отечественной продукции, развития экспорта продукции, что возможно при условии ее конкурентоспособности.

В настоящее время на внутреннем рынке украинские продовольственные товары не выдерживают конкуренции с импортными. Это обусловлено тем, что на отечественных предприятиях пищевой промышленности слабо развиты маркетинг и реклама отечественных товаров, низкий уровень технической их оснащенности. Под существующий госзаказ на отечественную продукцию, в виду отсутствия необходимых финансовых ресурсов, не своевременно осуществляются авансовые платежи, производится оплата предприятиям – производителям этой продукции. Импортные поставки пищевых продуктов в Украину осуществляются более оперативно, при этом используется гибкая шкала цен, что делает их более конкурентоспособными при сравнении с отечественными товарами.

При переходе к рыночным отношениям многие утверждали, что «рынок» сам научит отечественных производителей более эффективно производить качественную и конкурентоспособную продукцию. Как показала практика функционирования народного хозяйства, прежде всего аграрного сектора, рынок не только не решил прежних проблем, но и усугубил положение отечественного производителя. Данную ситуацию М. Ксенофонов комментирует следующим образом: «Сегодня в Украине создалось парадоксальное положение: государство стремится избавиться от убыточных производств и отдельных предприятий, но избавиться от целого комплекса, работающего убыточно, не имеет никакого права. Ведь АПК в любой стране является гарантом обеспечения ее продовольственной независимости, производительность его отраслей непосредственно влияет на решение социально-экономических задач. Нельзя забыть, что убыточность украинского АПК в определенной степени возникла искусственно или из-за отсутствия действенной политики по поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей, и это открыло путь импортным продовольственным товарам на наш рынок. Утверждения, что их дешевизна заставит отечественного производителя рационализировать хозяйствование, а потребителю предоставляет возможность выбора, нельзя считать серьезным. Наш потребитель из-за низкого уровня покупательной способности вынужден отдавать предпочтение дешевому, хотя по качеству и худшему, импортному товару» [1, с. 63].

Создавшееся положение является препятствием для развития аграрного сектора в Украине. В условиях сильного внешнего конкурента, отечественная продукция не находит широко применения, поэтому предприятия не имеют средств для увеличения мощностей, совершенствования производства, осуществления мер, обеспечивающих конкурентоспособность продукции как на отечественном, так и на зарубежных рынках. То есть имеют место объективные факторы, сдерживающие их рост и развитие.

Весьма значимым фактором для формирования и эффективного функционирования аграрного сектора экономики страны является социально-экономическая природа и размер образующих его предприятий. Мнения специалистов, которые детально исследовали этот вопрос свидетельствуют о том, что дробление хозяйств на более мелкие, модное направление в связи с переходом к рыночным условиям хозяйствования, не только не привело к улучшению качественного состояния отрасли, наоборот, значительно снизились объемы производства, ухудшилась техническая оснащенность, предприятия испытывают постоянную нехватку финансовых средств для развития, а, зачастую, и просто для стабильного хозяйствования.

Характеризуя состояние пищевой промышленности на период 2000 г. в сравнении с начальным периодом преобразований экономики страны заместитель начальника управления Министерства экономики Украины того периода В. Лыськов констатирует: «В настоящее время в состав пищевой промышленности входят 22 подотрасли, объединяющие свыше 6,2 тыс. предприятий. По сравнению с 1990 г. их количество значительно увеличилось – преимущественно путем деления крупных специализированных предприятий на мелкие АО и за счет создания новых предприятий. В последние годы развитие этой отрасли характеризуется спадом производства, значительным сужением ассортимента продукции, тяжелым финансово-экономическим положением большинства предприятий,

высоким коэффициентом износа ОПФ (особенно их активной части)» [2, с. 56]. Высокий уровень износа технических средств или их отсутствие в принципе наблюдается в большинстве хозяйств. По результатам анализа О.И. Юхновский сделал следующие выводы: «80% сельскохозяйственной техники, латаной-перелатаной, уже исчерпало свой ресурс. И перспектив обновить машинный парк - никаких. Как результат, аграрии снова переходят к губительному экстенсивному производству, резко снизилась урожайность почти всех сельскохозяйственных культур, нарушены севообороты, растет количество деградированных земель» [3].

Существенная изношенность и недостаточное количество технических средств производства в сельском хозяйстве Украины, отсутствие инвестиций являются сдерживающим фактором для осуществления расширенного воспроизводства, дальнейшего развития отрасли в ближайшие годы на базе применения интенсивных технологий. Как показывает практика в сегодняшних условиях выращивать в необходимых объемах зерновые, технические и кормовые культуры без применения соответствующих технических комплексов практически невозможно. Очевидна необходимость модернизации производственной базы предприятий аграрного сектора.

В тоже время в условиях расширения сети мелких хозяйств задача приобретения технических средств, тем более модернизации производственной базы усложняется. Кроме того, накопленный опыт работы в рыночных условиях свидетельствует, что мелкие хозяйства являются более капиталоемкими, им требуется больше средств производства в расчете на 1 га по сравнению с относительно большими хозяйствами.

По результатам проведенных исследований А.Онищенко сделаны выводы о влиянии размера хозяйств на эффективность деятельности: «Зависимость эффективности производства от уровня его концентрации общеизвестна. При этом не вызывает сомнений и зависимость эффективности хозяйств от их размера: она прослеживается в странах с мелкими частными крестьянскими хозяйствами и обуславливает процесс постепенного увеличения их средних размеров» [4, с.57]. Поэтому на практике различными путями и методами пытаются укрупнить производства с целью удешевления продукции и повышения ее конкурентоспособности как на внутреннем, так и на внешнем рынках.

Следовательно, в современных условиях стратегия в отношении формирования в Украине организационной структуры сельского хозяйства рыночного типа должна заключаться в том, чтобы, при содействии развитию личных подсобных хозяйств населения, главное внимание сосредоточить на развитии средних и крупных частнособственнических структур как коллективных, так и индивидуальных форм хозяйствования с учетом отраслевой направленности, конкретных условий отдельных регионов.

Необходимо отметить, что вышеуказанные выводы о более высокой эффективности крупных хозяйств по сравнению с мелкими не являются аксиомой. Имеется целый ряд факторов, которые позволяют малым хозяйствам, предпринимательским структурам обеспечивать высокоэффективную деятельность по сравнению с крупными. Успеху могут способствовать уникальные (оригинальные) оргмеры, технические и технологические составляющие.

Есть и такой решающий фактор, как роль руководителя, лидера, высокий уровень профессионализма специалистов, что позволяет достигать стабильных результатов и конкретных преимуществ, естественно, при использовании высокоэффективных технологий и четкой организации деятельности всех структурных элементов. В качестве примера можно привести организацию работы одного из филиалов «Нибулона» Луганской области [5], который заключается в том, что здесь культивируется европейский подход к ведению сельскохозяйственного бизнеса. Компания арендует землю не только в Луганской, но и в Николаевской, Винницкой, Черкасской областях. Если, к примеру, в Беловодском филиале выращивают сельхозкультуры, то у его руководителя не должна болеть голова, куда и как продать собранное выгоднее. Вопросами реализации занимается другое подразделение, равно как и снабжением удобрениями, запчастями. Узкая специализация позволяет сосредоточиться исключительно на производстве зерна. Здесь жесткий диктат технологии, четко соблюдаются сроки сева и обработки грунта. Этими критериями и должны руководствоваться филиалы компании, разрабатывая урожайную стратегию.

Описанный выше опыт, безусловно, не может быть распространен на все хозяйства. Но этот опыт свидетельствует, во-первых, об эффективности объединения, а не разъединения хозяйств; во-вторых, о решающем значении организационного фактора, необходимости специализации с учетом региональных, природных особенностей и четкого распределения функциональных обязанностей при неукоснительном их выполнении.

Анализируя причины создавшегося сложного положения в аграрном секторе можно сделать выводы о недостаточном внимании со стороны государства, отсутствии программы развития

агрокомплекса на перспективу. Рассмотрение аграрного сектора, как экономической основы государства, программа должна соответствовать общемировым критериям и тенденциям, то есть дальнейшее развитие агросектора должно быть направлено не только на удовлетворение отечественного рынка, но и быть экспортно ориентировано. Такой подход находит воплощение в законодательстве Украины.

В Законе Украины «О стимулировании развития отечественного машиностроения для агрокомплекса» определены основные направления государственной политики приоритетного развития отечественного машиностроения для агропромышленного комплекса [6], которые позволяют создать благоприятные экономические условия для увеличения объемов производства сельскохозяйственной техники и оборудования для пищевой и перерабатывающей промышленности, определить пути формирования рынка и совершенствования системы обеспечения агропромышленного комплекса отечественной техникой и оборудованием.

18 октября 2005г. утвержден Закон Украины «Об основных принципах государственной аграрной политики на период до 2015 г.», где предусматривается, что «приоритетность развития агропромышленного комплекса и социального развития села в национальной экономике предопределяется исключительной значимостью и незаменимостью производимой продукции сельского хозяйства в жизнедеятельности человека и общества, потребностью возрождения крестьянства как хозяина земли, носителя морали и национальной культуры» [7].

В ст.1 Закона [7] закреплены основные принципы государственной аграрной политики, которые направлены на обеспечение стабильного развития аграрного сектора национальной экономики на период до 2015г., системности и комплексности при осуществлении мер по реализации государственной аграрной политики всеми органами государственной власти и органами местного самоуправления. В этом законе предусмотрено, казалось бы, все, чтобы аграрный сектор заработал стабильно и эффективно. Это, прежде всего, государственная поддержка развития конкурентоспособного сельскохозяйственного производства на основе кооперации и интеграции, формирования благоприятной экономической среды для эффективной деятельности субъектов аграрного сектора, стимулирование структурной перестройки сельскохозяйственного производства, а повышения уровня менеджмента в организации хозяйственной деятельности субъектов аграрного сектора путем усовершенствования государственной программы подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров. Однако все эти решения и постановления правительства пока не находят повсеместного воплощения в практической деятельности села и аграриев в целом.

Проблемы аграрного сектора продолжают оставаться нерешенными. Президентом Украины поставлена задача разработки комплексной программы развития аграрного рынка на 2006-2015 гг. Вместе с тем, многие проблемы требуют конкретных решений уже сегодня. Необходима непосредственная поддержка в хозяйствах. Ведь создаваемые новые структуры (промежуточные, посреднические) в аграрном секторе продолжают получать сверхприбыль за счет реальных производителей, заставляя последних в качестве «бедных родственников» быть постоянными просителями. Так, например, биржи не выполняют своих прямых функций: не защищают предприятия – производителей от финансовых рисков, не гарантируют выполнения соглашений при меняющихся условиях, не выгодных для них. Необходим цивилизованный рынок сельскохозяйственной продукции со сбалансированной инфраструктурой, чтобы производители занимали достойное приоритетное место в деловых отношениях с посредническими структурами.

Аналогичные трудности встречают аграрии с банками. В условиях отсутствия государственной поддержки, прежде всего экономической, они постоянно испытывают дефицит оборотных средств, поэтому вынуждены отдавать будущий урожай под банковские кредиты за материальные ресурсы для выращивания этого урожая. Постоянные долги не дают возможности предприятиям аграрного сектора эффективно функционировать, обеспечивать достойной заработной платой своих работников, строить стабильную политику на перспективу.

Последовательная реализация изложенных мер позволит существенно улучшить положение дел в агропромышленном секторе Украины, преодолеть спад продукции сельскохозяйственного производства, обеспечить конкурентоспособность отечественных продовольственных продуктов.

Литература

1. Ксенофонов М. Оценка организационных мер по реформированию аграрного сектора // Экономика Украины.- 2000.-№10.- С. 62-66.
2. Лыськов В. Пищевая промышленность в системе АПК // Экономика Украины.- 2000.-№8.- С. 56-62.
3. Мищенко А. Село – это экономическая основа государства // Голос Украины.- 2006.- № 36 (3786).- С. 11.

4. Онищенко А. Социально-экономическая природа и размеры сельскохозяйственных предприятий // Экономика Украины.- 2000.-№6.- С. 56-65.
5. Квитка Г. Если хозяйствовать по-европейски // Голос Украины.-2006.-№126 (3876).-С.9.
6. Закон Украины «О стимулировании развития отечественного машиностроения для агропромышленного комплекса» от 7.02.2002 №3023-III // Голос Украины.- 2002.-№49 (2800).- С. 6.
7. Закон Украины «Об основных принципах государственной аграрной политики на период до 2016 г.» от 18.10.2005 № 29820 IV // Голос Украины.- 2005.- № 217 (3717).- С. 13.

УДК 634.8:330.3.001.18 (477.75)

С.Г. Черемисина

НАПРАВЛЕНИЯ И ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ ВИНОГРАДАРСТВА КРЫМА

Попытки формирования более эффективных направлений развития отрасли на основе процессов прямолинейной трансформации механизмов управления производственными отношениями и поиска рыночных форм интеграционных взаимоотношений между виноградарскими и винодельческими предприятиями, не привели к улучшению положения в виноградо-винодельческом подкомплексе Крыма.

Специфика виноградо-винодельческого подкомплекса не позволяет сразу трансформировать его в рыночную структуру на основе прямолинейных директивных факторов управления, широко применявшихся в годы централизованной экономики.

Проблемами прогнозирования и развития виноградо-винодельческого подкомплекса Крыма занимались Авидзба А.М. [2, с.28], Иванченко В.И. [3, с.7], Рыбинцев В.А. [5, с.248-256]. Исследования Матчиной И.Г. охватывали прогнозирование только объемов производства винодельческой продукции, без разработки прогностических концепций развития сырьевой базы крымского виноделия [4, с.98].

Также разработана и утверждена Министерством аграрной политики Украины программа развития садоводства, виноградарства и питомниководства на 2005-2015 гг. [6, с.58-75]. Однако разработка комплексных долгосрочных прогнозов и стратегий развития виноградо-винодельческого подкомплекса Крыма, не подкрепленных достаточной научной проработкой главного вопроса: каким путем будет развиваться отрасль в ближайшем и отдаленном будущем, не дает желаемых результатов. Целью данного исследования является разработка прогноза потребности финансирования виноградарства Крыма на перспективу до 2015г.

Для восстановления виноградарства и виноделия Крыма необходим длительный период времени (ориентировочно до 2015 г.), который целесообразно разделить на следующие четыре этапа:

- приостановление деструктивных процессов и определение генеральных направлений стабилизации производства;
- определение направлений развития форм хозяйствования в подкомплексе, отвечающих требованиям новых условий хозяйствования;
- восстановление и сохранение положительных тенденций в экономико-правовом состоянии отрасли;
- поступательное развитие и наращивание виноградо-винодельческого потенциала;
- формирование развитого рынка виноградо-винодельческой продукции.

Необходимо отметить, что разработанный Авидзба А.М. прогноз развития виноградарства Крыма предусматривает его поступательное, поэтапное развитие [1, с. 4; 2, с. 28]. Однако прогнозируемые уровни площадей крымских виноградников существенно превышают действительность. Анализ Утвержденной Министерством аграрной политики программы развития виноградарства в разрезе регионов Украины позволяет утверждать о ее недостаточной объективности вследствие низких прогнозируемых параметров развития отрасли и неполного охвата исследуемых виноградо-винодельческих предприятий Крыма [6, с. 73].

Для восстановления виноградарства Крыма необходима комплексная программа. Ее разработке и реализации предшествовал проведенный нами комплексный анализ состояния отрасли.

Наиболее надежными и органично заинтересованными инвесторами в виноградарстве могут и должны стать винзаводы вторичного виноделия, формирующие собственные сырьевые базы, и тем самым активно влияющие на размещение насаждений, объемы, состав и качество урожая. Они в