

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ НАДЕЖНОСТИ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

Степень развития экономики государства во многом определяется стабильностью банковской системы, за деятельностью которой осуществляет надзор Национальный банк Украины. С этой целью законодательно определены обязательные экономические нормативы для банков. Комплексную оценку финансового состояния коммерческих банков позволяют произвести различные рейтинги надежности. Национальным банком используется адаптированная американская методика CAMELS [1, с. 52]. В Украине существует также независимое рейтинговое агентство «Кредит-Рейтинг», на официальном сайте которого имеется информация о присвоенных им рейтингах коммерческим банкам. «Кредит-Рейтинг» публикует также рейтинги банков международных рейтинговых агентств: «Standard & Poor's», «Moody's Investors Service», «Fitch Ratings». Однако проведение экспертной проверки для определения рейтинга требует значительных затрат средств и времени, в связи с чем на данный момент не все банки получили рейтинговую оценку. Отчасти это связано и с банковской тайной, нежеланием банков публиковать негативную информацию о своей деятельности.

Ассоциация украинских банков ежемесячно публикует рейтинги банков по разнообразным единичным показателям. Однако пользователю информации для принятия решений необходим интегральный показатель, который характеризовал бы финансовое состояние банка как целостной системы. В получении такой оценки заинтересованы все участники финансового рынка, поэтому актуальной является проблема создания рейтинговой системы оценки надежности банка, которая позволила бы по публикуемой отчетности банка просчитать итоговый рейтинг.

На сегодняшний день в России существует более 10 различных рейтинговых систем оценки надежности банка. Существующие методики можно классифицировать на бальные и коэффициентные. Примером бальной методики является CAMELS, «Кредит-Рейтинг», «Standard & Poor's», «Moody's Investors Service», «Fitch Ratings». Итоговым рейтингом является присвоение банку определенной группы по степени надежности. К коэффициентным относятся рейтинги, представляющие собой функцию от показателей надежности:

$$R = f(x_1, x_2, \dots, x_n), \quad (1)$$

где x_n - коэффициенты надежности, рассчитанные как отношение абсолютных показателей.

Любая рейтинговая система имеет определенные преимущества над остальными, однако общими для всех методик расчета рейтингов являются следующие недостатки:

- 1) не отражены полностью все аспекты деятельности банка, а именно: показатели прибыльности, показатели динамики, качественные показатели;
- 2) степень значимости показателей неодинакова в различных методиках, что определяет их неодинаковый по величине вклад в результат рейтинга;
- 3) не все коэффициентные методики предусматривают получение экономической интерпретации результата и только ранжируют банки по мере убывания надежности. С другой стороны, бальные методики, классифицирующие банки на группы по степени надежности, не дают возможность определить какой банк внутри группы более или менее надежен.

Целью данного исследования является построение такой коэффициентной рейтинговой системы оценки надежности банка, которая отразила бы все аспекты финансового состояния банка, позволила классифицировать банки по группам надежности и ранжировать банки внутри каждой из этих групп.

Предлагаемая рейтинговая система является аббревиатурой и состоит из следующих компонент: показатели капитализации банка – E_c (Equity capital signs), качественные характеристики - A (Attribute characteristics), показатели динамики активов и собственного капитала - G (Growth signs), показатели ликвидности – L (Liquidity signs), показатели прибыльности – E (Earnings), показатели структуры баланса – S (Structure signs).

Показатель капитализации E_c присутствует во всех существующих рейтинговых системах, отражает способность банка покрыть возможные убытки за счет сформированных резервов и

нераспределенной прибыли. Поэтому целесообразно включить его и в предлагаемую методику EAGLES.

$$E_c = \frac{СК}{РАР}, \quad (2)$$

где СК – собственный капитал, РАР – рабочие активы, взвешенные с учетом риска.

Следует отметить, что рассчитываемый показатель является обязательным экономическим нормативом адекватности регулятивного капитала для коммерческого банка. Базельским комитетом по банковскому надзору рекомендовано значение данного норматива не ниже 8% [2].

Компонента А включает в себя качественные характеристики банка и рассчитывается исходя из наличия или отсутствия у банка следующих качественных показателей:

- 1) наличие генеральной лицензии НБУ – 0,3 балла;
- 2) соблюдение норм законодательства (выполнение требований НБУ по резервированию депозитов, по соблюдению обязательных экономических нормативов, по формированию резервов) – от 0 до 0,3 балла;
- 3) масштабность деятельности – от 0 до 0,2 балла;
- 4) опыт работы на финансовом рынке – от 0 до 0,1 балла;
- 5) сотрудничество с международными финансово-кредитными организациями – от 0 до 0,1 балла.

Минимальное значение для компоненты А равняется 0,6 единицам, так как если банк не имеет лицензии НБУ (0,3балла) и не выполняет его требования (0,3 балла), надежным его считать не рекомендуется и не имеет смысла далее рассчитывать его рейтинг.

Компонента G ранее не была включена в рейтинг надежности банков, однако, по мнению авторов статьи, целесообразным является внести ее в состав рассчитываемых показателей. Чем быстрее растут активы банка, тем эффективнее он ведет деятельность (привлекает депозиты, наращивает собственный капитал). Динамика собственного капитала отражает процесс капитализации банков.

$$G = \frac{1}{2}G_1 + \frac{1}{2}G_2, \quad (3)$$

$$G_1 = \frac{CA_n}{CA_{n-1}}, \quad (4)$$

$$G_2 = \frac{СК_n}{СК_{n-1}}, \quad (5)$$

где $CA_n, CA_{n-1}, СК_n, СК_{n-1}$ - совокупные активы и капитал текущего и предыдущего года соответственно.

Рекомендуемое значение G - не ниже индекса инфляции за рассматриваемый период, так как активы банка не должны обесцениваться или уменьшаться, это является негативной тенденцией.

Компонента ликвидности L присутствует во всех методиках и отражает способность банка расплатиться с существующими обязательствами.

$$L = \frac{1}{2} \cdot L_1 + \frac{1}{2} \cdot L_2, \quad (6)$$

$$L_1 = \frac{ВЛА}{ТО} C, \quad (7)$$

$$L_2 = \frac{АНР}{СО} C, \quad (8)$$

где ВЛА – денежные средства в кассе, на корсчетах в НБУ и других банках, ТО – текущие обязательства (депозиты до востребования, корсчета банков), СО – совокупные обязательства, АНР - активы, не подверженные риску (ВЛА, государственные ценные бумаги, основные средства и нематериальные активы).

Законодательно определено минимальное значение норматива мгновенной ликвидности для коммерческих банков – 0,2. Нижняя граница коэффициента L_2 законодательно не регулируется. Если банк задерживает обязательства перед вкладчиками, показателю L автоматически присваивается значение 0.

Компонента прибыльности E состоит из показателей: ROA (return on asset – прибыльность активов), ROE (return on equity – прибыльность (отдача) собственного капитала). Прибыльность банка отражает умение эффективно распорядиться собственными и заемными средствами.

$$E = \frac{1}{2} \cdot E_1 + \frac{1}{2} \cdot E_2, \quad (9)$$

$$E_1 = \frac{\text{ФР} + \text{ПТ}}{\text{СК}}, \quad (10)$$

$$E_2 = \frac{\text{ФР} + \text{ПТ}}{\text{СА}} \quad (11)$$

где ФР – финансовый результат, ПТ – прибыль текущего года, РА – рабочие активы, СК – собственный капитал.

Показатели структуры баланса S отражают качество структуры активов (S_1), обязательств (S_2), капитала (S_3). В методике CAMELS особое внимание уделяется качеству активов (A – asset quality), однако, степень надежности банка находит свое отражение и в показателях структуры обязательств и собственного капитала. Компонента S рассчитывается по формуле:

$$S = S_1 + S_2 + S_3, \quad (12)$$

$$S_1 = \frac{1}{2} \cdot \frac{\text{АНР}}{\text{СА}} + \frac{1}{2} \cdot \frac{1 - \text{ПСД}}{\text{ДН}}, \quad (13)$$

$$S_2 = \frac{\text{МБК} + \text{СД}}{\text{СО}}, \quad (14)$$

$$S_3 = \frac{\text{СК}}{\text{УФ}}, \quad (15)$$

где АНР – активы, не подверженные риску, ПСД – просроченные и сомнительные доходы, ДН – доходы начисленные, СК – собственный капитал,

УФ – уставный фонд.

Показатель S_1 отражает долю активов, не подверженных риску; показатель S_2 - долю стабильных во времени средств, которые банк может размещать на длительные сроки, в общем объеме обязательств; показатель S_3 - степень независимости от акционеров, уровень развития резервной базы и накопленной прибыли.

Для получения итогового значения рейтинга авторами методики также предлагается суммировать компоненты. Различные показатели надежности вносят неодинаковый вклад в общий результат рейтинга. Так, значение ROA варьирует от 0 до 1 среди банков Украины, а показатель S_3 структуры капитала - от 1 до 14 единиц [2]. Суммирование таких коэффициентов теряет экономический смысл, так как влияние прибыльности окажется меньшим по сравнению с влиянием показателя S_3 на итоговый результат рейтинга. Целесообразно привести значения всех показателей к диапазону изменения от 0 до 1. Рекомендуется скорректировать каждый из коэффициентов рейтинга надежности по формуле:

$$K_{\text{ck}}^i = \frac{K^i - K_{\text{Min}}^i}{K_{\text{Max}}^i - K_{\text{Min}}^i}, \quad (16)$$

где K_{ck}^i – скорректированный коэффициент надежности банка, K^i - исходное значение коэффициента надежности, K_{Min}^i - минимальное статистическое значение данного коэффициента среди исследуемой совокупности (банков Украины), K_{Max}^i - максимальное статистическое значение данного коэффициента среди исследуемой совокупности.

Определять минимальные и максимальные значения коэффициентов надежности следует с учетом очистки рядов показателей от аномальных значений. Наличие слишком больших или маленьких значений коэффициентов, таких как нулевая прибыльность или слишком большой уровень капитализации, объясняется тем, что сравнительно новые банки могут иметь показатели, не соответствующие полноценному финансовому учреждению. После проведения корректировки каждый показатель будет справедливо вносить равный не только по качественной, но и по количественной значимости вклад в суммарный рейтинг.

В методике EAGLES всем компонентам надежности придается одинаковая степень важности при формировании итогового показателя, что отражается приданием каждой из компонент веса равного единице. Однако пользователи методики могут придавать веса компонентам и показателям

субъективно, делая методику более гибкой для различных субъектов рынка. Значение итогового рейтинга рассчитывается по формуле:

$$R = E_{\text{сск}} + A_{\text{ск}} + G_{\text{ск}} + L_{\text{ск}} + E_{\text{ск}} + S_{\text{ск}}, \quad (17)$$

где $E_{\text{сск}}$, $A_{\text{ск}}$, $G_{\text{ск}}$, $L_{\text{ск}}$, $E_{\text{ск}}$, $S_{\text{ск}}$ - компоненты, рассчитанные по формулам 2 –15 соответственно, составные коэффициенты которых предварительно скорректированы по формуле 16.

Полученному числовому результату следует дать экономическую интерпретацию. Рейтинг рассчитывался для того, чтобы дать ответ на вопрос, надежен банк или нет, и если да, то в какой степени. Для этого по формуле 17 рассчитывается значение рейтинга банка, надежность которого минимальна. В формулу подставляются минимально допустимые (рекомендуемые) значения тех коэффициентов, для которых эти значения определены законодательно или экспертным путем ($L1$, E , $G1$ и $G2$, A). Для показателей, минимальную границу которых определить проблематично, при расчете берется минимальное статистическое значение, что обращает скорректированный показатель в ноль. Однако желательно проведение экспертной оценки минимально допустимых (рекомендуемых) значений коэффициентов с целью уточнить границу рейтинга банка с минимальной надежностью. Банки, рейтинг которых превысил минимальную границу рейтинга EAGLES, следует считать надежными. Максимальный рейтинг, который может получить банк, равен 8, так как максимально возможное значение каждой из компонент после корректировки равно единице.

В пределах максимальной и минимальной границы значения рейтинга банки можно классифицировать на неограниченное количество групп, как равных, так и различных. Предлагается классифицировать банки с рейтингом «надежный» на 3 группы: банки с высокой, средней и низкой степенью надежности. С этой целью для каждого коэффициента, составляющего рейтинг, определяются диапазоны изменения, характерные для той или иной группы банков по степени надежности. В формулу 17 подставляются значения коэффициентов, разбивающие банки на 3 группы.

Таким образом, в результате исследования получена методика оценки надежности коммерческого банка EAGLES, которая имеет следующие преимущества.

1) подобранные показатели надежности в достаточной мере отражают финансовое состояние банка. Рассчитать рейтинг возможно по публикуемой банком отчетности, результат рейтинга не будет являться банковской тайной, что позволит периодически публиковать рейтинги всех банков Украины;

2) предложена методика корректировки показателей, позволяющая исключить влияние на значение рейтинга таких необъективных факторов, как порядок и диапазон изменения значения коэффициентов;

3) предложена методика расчета рейтинга минимально надежного банка, что позволяет дать экономическую интерпретацию результату, количественный результат рейтинга дает возможность выстроить банки по степени убывания надежности в пределах каждой из групп.

Перспективой исследования в области оценки надежности банка является определение минимальных и максимальных значений показателей по данным статистической информации, установление рекомендуемых границ изменения показателей. От точности расчетов зависит и точность полученного рейтинга. Для этого необходима база данных отчетности банков за большой промежуток времени. Определять минимальные и максимальные значения показателей и проводить очистку рядов коэффициентов надежности от аномальных значений следует с учетом мнения экспертов данной области.

Рейтинговым агентствам Украины рекомендуется использовать разработанную систему оценки надежности коммерческого банка для расчета рейтингов, что будет являться для банков рекламой и стимулом к более эффективной работе.

Литература

1. Погребушный А.А. Рейтинг украинских банков по версии НБУ/ А.А.Погребушный, А.Е.Комаха// Бизнес. – 2005. - № 50 (673). –с.52.
2. Пирошка М.Н. Базель 2 для управляющих банками/ М.Н. Пирошка// Банковское дело. -2006. - №3. - С.10.