

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АДАПТАЦИИ ВИНОГРАДО-ВИНОДЕЛЬЧЕСКОГО ПОДКОМПЛЕКСА КРЫМА В НОВЫХ УСЛОВИЯХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Процессы стабилизации, развития и роста эффективности виноградо-винодельческой отрасли в современных условиях в решающей степени определяются успешностью становления и темпами адаптации внешних и внутривладельческих механизмов управления виноградо-винодельческих предприятий к рыночной среде.

Определение направлений адаптации механизмов хозяйствования, разработка перспектив совершенствования эффективности функционирования виноградо-винодельческой отрасли Крыма должны быть ориентированы на ресурсы, которые являются более стабильными (земля, виноградные насаждения), а не на имеющие временный характер (финансовые, материально-технические).

Проблемы развития виноградо-винодельческого подкомплекса Украины рассматривались Гаркушей О.М. [3, с. 189-212], вопросы формирования рынка виноградо-винодельческой продукции рассматривались Валушко Г.Г., Дженежым С.Ю. [4, с. 15-21], Матчиной И.Г., Бузни А.Н. [с. 89-135], проблемы формирования и реализации рыночных принципов хозяйствования исследовались Авидзба А.М. [1, с. 57-69], вопросы развития экономических отношений предприятий виноградо-винодельческого подкомплекса АПК - Боровиком В.Н. [2, с. 15] и др. Необходимо отметить, что исследования данных ученых фокусировались, главным образом, на общих проблемах функционирования виноградо-винодельческого подкомплекса Украины и проблемах формирования современного отраслевого рынка. Организационно-экономические аспекты адаптации виноградо-винодельческих предприятий Крыма в новых условиях хозяйствования, а также процессы трансформации организационной структуры управления виноградо-винодельческим подкомплексом региона исследованы недостаточно.

Целью данной статьи является оценка комплекса организационно-экономических проблем адаптации виноградо-винодельческого подкомплекса Крыма в новых условиях хозяйствования. В соответствии с поставленной целью в статье решаются следующие задачи:

- оценить современное состояние виноградарства в Крыму и в основных виноградопроизводящих регионах Украины;
- выявить основные проблемы развития виноградарства в современных условиях;
- разработать прогноз производства винопродукции Крыма на перспективу до 2015 г.;
- проанализировать современное состояние системы управления и оценить производственный потенциал виноградо-винодельческого подкомплекса Крыма;
- предложить направления стабилизации и повышения эффективности управления отраслью.

Организационные формы виноградо-винодельческого производства должны иметь адаптивную производственную структуру, эффективную систему механизмов хозяйствования и должны производить конкурентоспособную продукцию, удовлетворяющую потребностям потребительского рынка, первичного и вторичного виноделия. Однако необходимо констатировать негативную тенденцию: объемы производства винограда падают, урожайность технических и столовых сортов едва достигает 20-25% от действительно возможного уровня. Более половины виноградников в плодоносящем возрасте имеет изреженность 25-30% и возраст 20 лет и более [1, с.29]. Валовой сбор винограда за последние десять лет в Украине снизился в три раза, общая площадь под виноградниками сократилась за период с 1991 г. по 2004 г. на 73,6 тыс. га (с 171,0 до 97,4 тыс. га) (табл. 1).

В Крыму за период с 1991 г. до 2004 г. производство винограда сократилось на 66,0%, урожайность – на 39,9%. В целом по Украине в 1996-2004 гг. в среднем в год получали 371,4 тыс. т винограда по сравнению, к примеру, с 737,5 тыс. т за период с 1981-1985 гг. Одной из существенных проблем в виноградарской отрасли в настоящее время является слабая обновляемость виноградных насаждений. Молодые виноградники занимают примерно 11% общей площади виноградных насаждений, пятая часть которых изрежена более, чем на 30%.

Вследствие низкой продуктивности, значительного роста производственных затрат, несовершенства ценовой политики виноградо-винодельческая отрасль Украины из высокорентабельной (в среднем 53,9% в период с 1986-1990 гг.) превратилась в убыточную. За анализируемый период производство вина в Крыму сократилось на 36,3% (или на 1724 тыс. дал.), коньяка – на 22% (или на 54 тыс. дал.).

Таблица 1. Динамика площадей виноградных насаждений в Украине, 1991-2004 гг., тыс. га

Регион	1991 г.		1992 г.		1993 г.		1994 г.		1995 г.		1996 г.		1997 г.	
	всего	плодонос	всего	плодонос	всего	плодонос	всего	плодонос	всего	плодонос	всего	плодонос	всего	плодонос
АР Крым	62,5	52,5	61,1	52,0	59,6	51,4	58,5	51,5	55,9	49,9	52,1	47,8	49,2	46,1
Закарпатье	7,6	5,7	6,9	5,5	6,6	5,7	6,3	5,4	6,3	5,4	6,1	5,3	6,0	5,4
Запорожская обл.	2,2	1,6	2,1	1,5	1,9	1,5	1,9	1,9	1,8	1,5	1,8	1,5	1,6	1,3
Николаевская обл.	14,4	10,6	18,5	10,4	13,1	10,9	13,7	10,7	12,3	10,5	11,9	10,2	10,6	7,9
Одесская обл.	62,6	53,9	61,5	53,4	61,6	53,5	61,2	53,9	59,4	53,7	58,0	53,3	56,6	52,5
Херсонская обл.	19,7	15,7	18,7	15,6	18,3	15,1	18,0	15,7	17,2	15,2	16,3	14,8	12,2	8,2
В Украине всего:	171,0	141,4	171,0	139,8	163,3	139,2	161,6	140,1	155,0	137,7	148,2	134,3	138,6	122,9

Регион	1998 г.		1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2004 г. в% к 1991 г.	
	всего	плодонос	всего	плодонос	всего	плодонос	всего	плодонос	всего	плодонос	всего	плодонос	всего	плодонос	всего	плодонос
АР Крым	45,3	43,4	45,3	43,2	46,3	41,7	40,1	37,5	38,1	34,7	35,9	32,2	34,5	30,1	55,2	57,3
Закарпатье	4,7	4,4	5,7	5,3	5,3	4,9	5,0	4,6	5,1	4,6	4,8	4,4	4,7	4,2	61,8	73,7
Запорожская обл.	0,4	0,3	0,7	0,5	0,5	0,4	0,5	0,4	0,5	0,4	0,5	0,3	0,4	0,3	18,2	18,8
Николаевская обл.	9,0	7,6	8,7	7,0	8,4	7,2	8,2	6,6	8,3	6,2	8,6	6,0	8,4	5,7	58,3	53,8
Одесская обл.	39,1	35,4	46,1	42,2	44,5	41,0	41,7	37,8	41,4	37,0	40,2	35,8	40,5	35,3	64,7	65,5
Херсонская обл.	9,1	5,0	7,6	5,0	7,2	4,9	7,7	5,2	7,9	6,4	7,5	5,2	7,1	5,4	36,0	34,4
В Украине всего:	108,3	96,2	116,0	104,6	109,5	100,1	105,2	94,7	103,1	91,2	99,3	85,5	97,4	82,8	57,0	58,6

Однако необходимо отметить, что в последние годы ситуация по производству данных видов винопродукции изменилась: с 2001 г. начался поступательный рост объемов производства. Так, производство вина за период с 2001 г. по 2003 г. выросло почти в 2 раза. Темпы роста производства коньяка в Крыму за данный период несколько скромнее – 13,6%.

Катастрофически за период с 1990 г. по 2003 г. сократилось производство шампанского – в 5,4 раза. Это вызвано, главным образом, падением объемов производства шампанского ведущими производителями, такими как ООО АФ «Золотая балка» и ЗШВ «Новый свет», связанного с затянувшимися процессами смены форм собственности и механизмов хозяйствования. Анализируя состояние производства винодельческой продукции в Крыму, необходимо констатировать положительные тенденции, складывающиеся с производством вина и коньяка: так, по вину виноградному, начиная с 2001 г. наблюдается поступательный рост производства, также растет производство коньяка.

Наращивание и укрепление экспортного потенциала виноградо-винодельческой отрасли Крыма предполагает необходимость разработки прогноза производства винопродукции на ближайшую перспективу с учетом состояния ресурсного потенциала и механизмов ведения отраслевого производства. Разработанный прогноз производства винопродукции в Крыму можно представить в виде следующих взаимосвязностей (табл. 2).

Таблица 2. Уравнения множественной регрессии для разработки прогноза производства винодельческой продукции в Крыму

Вид винопродукции	Уравнение, характеризующее взаимосвязь	Коэффициент детерминации
Вино виноградное	$30,67698 \cdot \text{год}$	0,8537
Коньяк	$1,56169 \cdot \text{год} + 0,00815 \cdot \text{вино}$	0,9463
Шампанское	$2,80744 \cdot \text{год} + 0,018279 \cdot \text{вино}$	0,8097

Зависимость между порядковым номером года и объемом производства вина выражается уравнением, показывающим, что при условии поступательного развития отрасли за счет использования собственного ресурсного потенциала к 2010 г. объемы производства достигнут 3374 тыс. дал и превысят уровень 2003 г. на 11,8% (табл. 3).

Поскольку производство коньячных виноматериалов тесно связано с общим объемом производства вина на предприятии, то прогноз производства коньяка целесообразно увязать не только с фактором времени, но и с объемом производства вина. Аналогичным образом увязывается и производство шампанского. Все уравнения значимы на 99%-м уровне безошибочного суждения. Во всех случаях получена положительная тенденция, то есть при условии эффективного использования имеющегося ресурсного потенциала отрасли возможен поступательный рост производства винодельческой продукции в Крыму.

Считаем необходимым отметить, что при увеличении инвестиций в 2004-2005 гг. в отрасль данные прогнозные уровни могут возрасти, начиная с 2009 г. Отсутствие системы обновления виноградников в Украине привело к увеличению удельного веса старых, низкопродуктивных насаждений, ухудшению их сортового состава.

Таблица 3. Прогноз производства винодельческой продукции предприятиями Крыма, тыс. дал

Годы	Виды винопродукции		
	Вино виноградное	Коньяк	Шампанское
1990	4743	246	419
1995	5037	113	415
1998	3047	231	385
1999	2292	141	419
2000	2089	178	452
2001	1549	169	457
2002	2723	164	60
2003	3019	192	78
2004	3190	191	350
Прогнозные уровни			
2005	3221	191	353
2006	3252	192	357
2007	3282	194	360
2008	3313	196	363
2009	3344	197	367
2010	3374	199	371

Каждый пятый гектар виноградников в Украине в настоящее время не дает никакой отдачи, требуя при этом существенных затрат по уходу и капитальных вложений на ремонт и обновление. За последние два десятилетия объемы среднегодовой раскорчевки виноградников возросли в 7 раз (с 1, 5 тыс. га в 1981-1985 гг. до 10,5 тыс. га в 2001 г.), производство саженцев за этот же период сократилось почти в 9 раз.

В свою очередь сокращение площадей и недостижение нормативных объемов обновления виноградников приводит к падению производства, дестабилизации сырьевой базы отечественного виноделия. Помимо вышеизложенных причин, негативное влияние на состояние отрасли оказали такие факторы, как: несовпадение интересов всех участников процесса (от производства винограда до выпуска готовой винодельческой продукции), деградация ресурсного потенциала и системы материально-технического обеспечения виноградарских хозяйств, низкий уровень механизации, падение «технологической» дисциплины производства, хранения и переработки винограда.

Нельзя не согласиться с мнением Гаркуши А.М., что в современных условиях большинство виноградарских хозяйств остались один на один со своими проблемами: хроническая нехватка материально-технических, финансовых, трудовых ресурсов, отсутствие системы ремонта и реконструкции виноградных насаждений, слабая обновляемость виноградников, крайне низкая урожайность, отсутствие действенных систем маркетингового обеспечения производства (ценообразование, сбыт, каналы реализации продукции, разрыв существовавших ранее интеграционно-экономических связей с другими виноградо-винодельческими, питомниководческими хозяйствами, винзаводами, научными организациями, обслуживающими предприятиями, поставщиками [3, с. 35].

Одной из предпосылок и обязательным условием, способным стабилизировать состояние в отрасли, является введение эффективных экономических механизмов хозяйствования, основывающихся на принципах локальной интенсификации имеющегося ресурсного потенциала виноградо-винодельческих предприятий. Данные процессы представляют собой сложную динамическую систему, эффективность формирования и функционирования которой определяется множеством природных, технологических, организационных, экономических и социально-политических факторов. При всем многообразии причин и факторов, обусловивших кризисную ситуацию в виноградо-винодельческом подкомплексе, одной из главных является отсутствие действенной системы управления происходящими процессами. Причем это характерно как для государственного, так и для внутривладельческого уровней.

Утрата государством своих управленческих функций в виноградарской отрасли явилась как следствием упразднения отдельных исполнительных органов, так и результатом практически полного отказа со стороны государственных органов от выполнения объективно необходимых функций по обеспечению нормальной деятельности виноградо-винодельческого подкомплекса.

Проведенные исследования выявили, что система управления виноградо-винодельческим подкомплексом региона не имеет единой четко выраженной организационной структуры. Практика

последних лет хозяйствования большинства предприятий отрасли свидетельствует о бессистемной смене их форм собственности, форм хозяйствования и механизмов соподчинения, приводящих, в конечном итоге, к деградации ресурсного потенциала виноградо-винодельческих предприятий Крыма. Политические интересы доминируют над экономическими. Происходит, по сути дела, необоснованное, невыгодное и часто просто кабальное расчленение виноградо-винодельческого подкомплекса.

Винзаводы сельскохозяйственных предприятий отрасли выкупаются влиятельными коммерческими структурами, предпочитающими быстрое «выкачивание» прибыли от реализации винопродукции, очень часто производящейся с нарушением общепринятых технологических требований и не соответствующей существующим стандартам. Сырьевая база виноградо-винодельческого подкомплекса продолжает деградировать.

В настоящее время в Крыму официально насчитывается 73 виноградо-винодельческих предприятия, входящих в различные неважно связанные организационные структуры. Из общего числа виноградо-винодельческих предприятий 29 имеют общегосударственную форму собственности, из них 15 предприятий – прямого подчинения Минагрополитики Украины (в том числе 10 предприятий НΠΑО «Массандра»); у 11 предприятий функции управления осуществляются также министерством аграрной политики, но через ГО АПК «Крымсовхозвинпром»; а у 5 предприятий функции управления переданы Министерству агропромышленного комплекса АР Крым. Кроме того, функционируют 14 хозяйственных и 15 акционерных обществ с коллективной формой собственности, органом управления которых является общее собрание акционеров, а также различные корпорации, торговые предприятия, товарищества, частные предприятия, соответственно, не входящие ни в какие организационные структуры управления. Таким образом, достаточно сложно представить современную организационную структуру управления виноградо-винодельческим подкомплексом Крыма в одноаспектном плане (по системе соподчиненности).

По нашему мнению, необходим разносторонний подход к анализу сложившейся структуры управления и разработке механизмов ее совершенствования: с позиции дифференциации форм собственности и форм хозяйствования, с учетом складывающейся системы подчинения вышестоящим организациям, по производственно-технологической специализации предприятий.

Решение данной проблемы возможно путем объединения разрозненных формирований, занимающихся садоводством, виноградарством и виноделием в регионе под оперативным руководством Министерства агропромышленного комплекса АР Крым. Это позволит создать систему реализации единой концепции развития виноградарства и виноделия с использованием координационных мер и экономических механизмов регулирования отрасли.

Также эффективному функционированию виноградо-винодельческого подкомплекса Крыма, как справедливо отмечает Матчина И.Г. [5, с.128-132] препятствует отсутствие справедливой системы долевого распределения прибыли среди участников производства винодельческой продукции. Хозяйства, производящие сырье для заводов вторичного виноделия, являются далеко не равноправными участниками механизма функционирования виноградо-винодельческого подкомплекса Крыма. Прибыль, формирующаяся в данном процессе, должна не концентрироваться на винодельческих предприятиях, реализующих готовую винодельческую продукцию, а эффективно использоваться в виноградо-винодельческих предприятиях для стабилизации их ресурсного потенциала.

Литература

1. Авидзба А. М., Черемисина С. Г. Экономика виноградарства: теория и практика функционирования. - Ялта, «Адонис», 2003. – 247с.
2. Боровик В. Н. Основной путь выхода из кризиса промышленного виноградарства и виноделия России // Виноград и вино России.- 2001. - № 2. - С. 14-15.
3. Гаркуша О. М. Формування ефективного виноградарсько-виноробного підкомплексу АПК України. – Миколаїв: МДДА, 2001. – 281 с.
4. Дженева С. Ю., Валушко Г. Г. Состояние и перспективы развития производства и переработки винограда в СССР. - Ялта: ВНИИВиП "Магарач", 1988. – 27 с.
5. Матчина И. Г., Бузни А. Н. Экономика виноделия. – Симферополь: «Таврида», 2003. – 256с.