

на предприятиях ассоциации и другое) и общественные организации (осуществление лоббирования, поддержки, информирования).

Внешнее управленческое воздействие носит в основном функциональный характер, поскольку, по действующему законодательству каждое учебное заведение имеет академическую и финансовую самостоятельность. К внешнему управлению региональным университетским комплексом могут подключаться не только учредители образовательных учреждений, но и региональные субъекты (администрации, службы занятости, фонды), причем эти взаимоотношения осуществляются на основе соглашений. Расхождения в компетенции могут быть очень заметными, поэтому партнеры вынуждены начинать с обмена явными, кодифицированными знаниями, постепенно переходя к совместной выработке неявного знания, что неизбежно порождает динамические трансакционные затраты на создание общей базы восприятия, оценок и навыков.

Предложенные в данной работе модели РОС, критерии качества выполнения ее функций, по мнению авторов, дадут возможность на уровне органов управления образованием эффективно вести контроль, управление и прогнозирование развития этой важной для эволюции общества сферы деятельности, согласовывать систему образования в целом с динамикой экономического и социального развития региона.

Литература

1. Грішнова О.А. Організаційно-економічний механізм формування освітньо-професійної складової людського капіталу // Вісник СХУ ім. В. Даля. – 2004. - №1 (71).- Част. 2.- С. 57-61.
2. Звєряков М.І., Никифорова В.Г., Пучкова С.І. Організаційно-економічний механізм управління розвитком людських ресурсів // Нові технології навчання: Наук.-метод. зб. / Ред. кол.: В.О. Зайчук, О.Я. Савченко, М.Ф. Дмитриченко та ін. – К.: ЗАТ „НПЧАВА”, 2003. Спец. випуск. – С. 36-44.
3. Тугай А.М., Гойко А.Ф. Методологія комплексного прогнозування підготовки інженерних кадрів для будівельної галузі // Інформація, аналіз, прогноз – стратегічні рычаги ефективного державного управління // Матеріали ІV Міжнарод. науч.-практ. конф. – К.: УКРИНТЭІ, 2004. – С. 109-115.

УДК 338.5:061.5 (477.5)

Н.Б. Буренина

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ КРЫМА

Эффективное управление производством, особенно в современных условиях хозяйствования, невозможно без проведения экономического анализа деятельности предприятия, роль которого в условиях рыночной экономики значительно повышается. Главной функцией аналитической работы является вскрытие недостатков, выявление резервов повышения эффективности производства и качества продукции. Проведение технико-экономического и финансового анализа деятельности предприятия является основой для подготовки и обоснования альтернативных управленческих решений.

В условиях рыночной экономики особое внимание уделяется вопросам эффективности деятельности предприятий. В частности, исследованием проблем повышения эффективности производства в условиях рынка занимались ученые М. Ким и С. Хмель [1, с.82-84], которые разработали методику анализа деятельности предприятий на основе показателя динамики производительности труда. М.И. Баканов и А.Д. Шеремет [2, с. 271-279] предлагают методику комплексной сравнительной рейтинговой оценки финансового состояния и деловой активности предприятия, а в работе Э.А. Маркарьяна [3, с. 198-203] приведен пример анализа интенсификации производства и ее влияния на результаты хозяйственной деятельности предприятия с использованием рекомендованной А.Д. Шереметом и Р.С. Сайфулиным методики [4].

Исследования в области анализа и диагностики финансово-экономической деятельности предприятия приводятся в работе под редакцией П.П. Табурчака [5, с. 117], где указано, что одной из главных задач «анализа использования труда и заработной платы является определение интенсивных и экстенсивных факторов роста производительности труда». Однако недостаточно исследованными остаются экономические результаты хозяйственной деятельности предприятий строительного производства на современном этапе рыночных отношений и их влияние на повышение эффективности региона и экономический рост страны в целом.

При практической апробации исследований вопросов оптимального соотношения затрат и результатов автором статьи был проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности строительных предприятий Крыма за 2000-2003 гг. Использовались методы прямого обобщения результатов, сравнения показателей, входящих в состав качественного анализа. Цель данного исследования – на основе проведенного анализа конечных результатов деятельности строительных предприятий выполнить расчет показателей эффективности интенсификации строительного производства, при этом выявить причины существующей ситуации.

Необходимо отметить, что строительная отрасль обеспечивает развитие и повышение эффективности производства в регионе, его всестороннюю интенсификацию, ускорение НТП, рост выработки, ресурсосбережение, увеличение прибыли (дохода). Поэтому задачей данной статьи является изучение проблем, возникающих в этой отрасли, а также их причин с целью поиска возможных путей повышения эффективности ее развития, что является актуальным на современном этапе становления рыночных отношений.

Проанализируем динамику качественных показателей, характеризующих интенсификацию строительного производства по формам собственности (табл. 1) с использованием методики, предложенной в работе П.П. Табурчака [4, с. 118-120].

Таблица 1. Показатели эффективности интенсификации строительного производства по формам собственности

Показатели	Период	Формы собственности				
		Государственная	Коммунальная	Частная	Коллективная	Собственность международных организаций
Выработка на одного работающего, тыс. грн.	2000г.	7,1	3,7	6,9	7,4	9,9
Темп роста (+), снижения (-), %	2003г.	7,3	6,8	29,0	10,0	7,1
Продукция на 1 грн. оплаты труда, Q/ФОТ, грн.	2000г.	+2,8	+84,0	+в4,2р	+35,1	-28,3
Рост (+), снижение (-), %	2003г.	2,87	2,30	5,54	3,54	3,18
Фондоотдача, Q/ОФ ^{ср} , грн./грн.	2001г.	4,0	3,74	21,20	5,85	3,50
Рост (+), снижение (-), %	2003г.	+39,4	+62,6	+в3,83р	+65,3	+10,1
Рентабельность объема продаж, $R_1=(Пв/Q) \times 100\%$	2000г.	0,76	0,06	5,4	0,55	2,8
Рост (+), снижение (-), %	2003г.	0,74	0,21	19,5	0,64	2,3
Рентабельность ОФ, $R_2=(Пч/ОФ^ср) \times 100\%$	2000г.	-2,6	+в3,5р.	+в3,6р.	+16,4	-17,9
Обобщающий показатель по труду: (ФОТ/Q)х100%	2000г.	+0,022	+4,0	+33,1	-6,4	-36,0
Снижение, %	2003г.	-0,04	+0,3	+12,8	-1,0	-0,5
Темп роста выработки к темпу роста заработной платы, $K_{оп}$	2000г.	-0,062	-3,7	-20,3	+5,4	+35,5
	2003г.	-	-	-	-	-
	2000г.	-	-	234,5	-	-
	2003г.	-	-	-	-	-
Темп роста выработки к темпу роста заработной платы, $K_{оп}$	2000г.	35	43,5	18,1	28	31
	2003г.	25	27	4,7	17	29
	2003г.	10	16,5	13,4	11	2
	2000-2003г.	0,093	1,175	9,412	1,335	-**

По производительности труда за исследуемый период достигнут рост на предприятиях всех форм собственности, кроме собственности международных организаций и юридических лиц других государств (СМО). Максимальный темп роста достигнут на предприятиях частной формы собственности: в 2003г. он в 4,2 раза превысил размер 2000г., в результате чего выработка составила 29 тыс. грн. По количеству выпускаемой продукции на 1 грн. оплаты труда (зарплатоотдача) достигнут рост по предприятиям всех форм собственности, кроме коммунальной (снижение на 2,6%) и частной (снижение на 15,5%). Однако следует отметить, что на предприятиях частной собственности достигнут максимальный размер выпуска продукции на 1 грн. оплаты труда, он составляет в 2003г. 21,2 грн., на предприятиях других форм собственности зарплатоотдача очень низкая, она составляет от 3,5 грн. до 5,8 грн.

Фондоотдача увеличилась по предприятиям всех форм собственности, кроме государственной и СМО. Наиболее высокий уровень фондоотдачи наблюдается на предприятиях частной формы собственности: с 1 грн. стоимости основных фондов было выпущено продукции на сумму 19,5 грн. – в 2003г., то есть фондоотдача возросла в 3,6 раза. На других предприятиях среднегодовая стоимость фондов превышает годовой объем выпуска продукции, что свидетельствует о неэффективном использовании основных фондов, необходимости их замены.

Показатель рентабельности объема продаж, характеризующий эффективность управления предприятием, свидетельствует о том, что на предприятиях всех форм собственности, кроме частной, управление осуществляется неэффективно. Показатель рентабельности основных производственных

фондов, являющийся обобщающим показателем всесторонней интенсификации, свидетельствует о том, что только на предприятиях частной формы собственности основные фонды используются эффективно, то есть с 1 грн. среднегодовой стоимости основных фондов предприятия получают в среднем 2,35 грн. чистой прибыли.

Обобщающий показатель по труду показал, что доля средств на оплату труда работников в общей стоимости продукции за исследуемый период снизилась по предприятиям всех форм собственности, что свидетельствует об улучшении использования этих средств. Однако размер обобщающего показателя по труду остается достаточно высоким, то есть доля заработной платы занимает значительную часть в общей стоимости продукции. Это свидетельствует о низкой эффективности использования средств на оплату труда. Наиболее эффективное использование этих средств наблюдается на предприятиях частной формы собственности, где доля заработной платы персонала составляет 4,7% от стоимости продукции.

Коэффициент опережения производительности труда над ростом средней заработной платы ($K_{оп}$) рассчитывается делением индекса прироста производительности труда ($I_{пт}$) на индекс прироста средней заработной платы ($I_{зп}$):

$$K_{оп} = I_{пт} / I_{зп} \quad (1)$$

Определим коэффициент опережения для всех форм собственности:

$$\begin{aligned} \text{а) } K_{оп_{гос}} &= 0,028 / 0,3 = 0,093; & \text{в) } K_{оп_{част}} &= 3,2 / 0,34 = 9,412; \\ \text{б) } K_{оп_{ком}} &= 0,84 / 0,715 = 1,175; & \text{г) } K_{оп_{кол}} &= 0,351 / 0,263 = 1,335. \end{aligned}$$

Если коэффициент опережения больше единицы, следовательно, темп роста выработки обгоняет темп роста заработной платы на предприятиях коммунальной (КОП=1,175), частной (КОП=9,412) и коллективной (КОП=1,335) форм собственности, что свидетельствует об экономии себестоимости на этих предприятиях по элементам заработной платы и, соответственно, о росте эффективности производства. На предприятиях государственного сектора (КОП=0,093<1) и на предприятиях СМО, где производительность труда снизилась на 28,3% [6] наблюдается снижение эффективности производства, рост себестоимости по элементам заработной платы.

Доверительный интервал коэффициента опережения можно оценить как:

$$K_{оп} \in [0,1; 10,0], \text{ то есть } 0,01 \leq K_{оп} \leq 10 \quad (2)$$

Анализ предприятий по показателям эффективности интенсификации производства выявил, что наиболее эффективное производство наблюдается на предприятиях частной формы собственности, где темп роста производительности труда практически в 10 раз обгоняет темп роста заработной платы. В частном секторе рентабельность достигнута за счет снижения себестоимости, роста показателей производительности труда, фондоотдачи, эффективности управления производством. Снижение эффективности практически по всем показателям наблюдается на предприятиях государственной собственности и СМО. Здесь наблюдается снижение количества предприятий, объема строительных работ, численности работников, стоимости основных фондов, фондоотдачи [6]. Незначительный рост эффективности производства был отмечен на предприятиях коммунальной и коллективной форм собственности. Однако в целом проведенный анализ показал, что предприятия всех форм собственности, кроме частной, по состоянию на 1 января 2004г. являются нерентабельными.

Из многих факторов, влияющих на развитие экономического кризиса в строительном производстве Крыма, автором выделены следующие наиболее весомые проблемы. Среди внешних: медленный процесс проведения экономических реформ, включая вопросы реформирования государственной собственности, громоздкости и сложности налоговой и бюджетной систем, несовершенства инвестиционного законодательства; ресурсоемкий и преимущественно затратный характер строительного производства; резкое снижение инвестиционной активности; инфляционные процессы; возрастающая нехватка инвестиционных и оборотных средств; резкое падение уровня жизни населения; нестабильность политической, экономической и социальной ситуации; высокие налоговые и банковские ставки; ограничение притока иностранного капитала.

Среди внутренних причин можно выделить неспособность предприятий адаптироваться к меняющимся рыночным условиям хозяйствования, что во многом вызвано несоответствием старой системы управления предприятием новым рыночным отношениям, а также отсутствие собственного начального капитала и платежеспособных заказчиков при недостатке средств у главного заказчика – государства.

Проведенное исследование развития строительных предприятий разных форм собственности в условиях рыночной экономики позволяет сделать такие выводы: наблюдается экономический спад деятельности строительных предприятий, устойчивое снижение рентабельности, обострение конкурентной борьбы, особенно среди предприятий с негосударственной формой собственности; предприятия государственного сектора, являясь нерентабельными и, соответственно, неконкурентоспособными, имеют устойчивую тенденцию к сокращению; эффективно развиваются предприятия частного сектора, численность которых неуклонно растет.

Перспективным направлением исследований является проведение систематического анализа деятельности строительных предприятий с целью выявления проблем, их причин и поиска путей повышения эффективности. Полученные результаты исследований необходимо использовать для повышения эффективности деятельности предприятий, то есть способствовать росту производства, привлечению иностранных инвестиций, что, несомненно, будет оказывать положительное влияние на социально-экономическое развитие Крыма.

Литература

1. Ким М., Хмель С. Анализ производительности труда на предприятии // Экономика Украины. – 1994. – №11. – С. 82-84.
2. Баканов М.И., Шеремет В.Д. Теория экономического анализа. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 288 с.
3. Методика анализа показателей эффективности производства: Уч. пос. / Под ред. Э.А. Маркарьяна. - 2-е изд. - Серия «Экономика и управление». Ростов-на-Дону: Издательский центр «МарТ», 2001. – 208 с.
4. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.В. Методика финансового анализа. – М.: Инфра, 2000. – 207 с.
5. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия / Табурчак П.П., Викуленко А.Е., Овчинникова Л.А. и др. - Ростов на Дону: Феникс, 2002. – 352 с.
6. Будівельне виробництво в Автономній Республіці Крим у 2003р.: Статистичний збірник – Сімферополь, 2004. – 112 с.

УДК 634.8:631.1(477.75)

Л.М. Чудинович

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ ВИНОГРАДАРСТВА В АР КРЫМ

Проблема прогнозирования дальнейшего развития виноградарства, сегодня находящегося в состоянии выживания, поиска новых форм управления и хозяйствования в отрасли, как основы планирования, организации и эффективности производства, является весьма актуальной и требует немедленного решения. Она включает ряд таких вопросов, как выбор метода прогнозирования, учет особенностей показателей развития, сбор данных за максимально возможный период и их обработку.

Изучением этапов, проблем и перспектив развития виноградарства занимаются такие ученые, как А.М. Авидзба, А.П. Дикань и др. Рассматривая тенденцию изменения площадей виноградников и валовых сборов винограда как на Украине, так и за рубежом, А.М. Авидзба считает, что она «носит отрицательный характер» [1, с. 2]. А.П. Дикань, В.Ф. Вильчинский, Э.А. Верновский и И.Я. Заяц также отмечают резкое сокращение площадей насаждений и снижения валовых сборов в АР Крым по трем основным причинам: филлоксеры, памятным мероприятиям по борьбе с пьянством и алкоголизмом, а также суровой зимой 1984-1985 гг., которая нанесла свой урон, даже несмотря на известный факт, что «Крым располагает исключительно благоприятными почвенными и климатическими условиями для развития виноградарства» [2, с. 12]. М.Н. Борисенко, В.Ф. Вильчинский и В.А. Радченко в своем научном труде отмечают, что «после катастрофических решений 1986г. виноградарское питомниководство Крыма оказалось свернутым», что отрицательно повлияло на развитие отрасли в целом [3, с. 13]. По мнению Р.И. Магиевича «виноградарство ... находится в кризисном состоянии». Ученый отмечает такие негативные процессы, как уменьшение объемов производства винограда, сокращение площадей и снижение урожайности, что «влияет на эффективность отрасли и уровень обеспеченности населения виноградом столовых сортов и продукцией его переработки, а промышленность – сырьем» [4, с. 130]. А. Шумейко и Е. Погорелец, рассматривая формирование спроса и предложения на рынке плодов и ягод Украины,