

обсягу операцій збільшує ймовірність настання операційних ризиків, тому напрямок співпраці банків зі страховими компаніями по страхуванню операційних ризиків та комплексному страхуванню банківських ризиків є досить перспективним. Крім того, має перспективну і розвиток співпраці по спільному продажу банківських та страхових продуктів та створення “фінансових супермаркетів”.

Література

1. Фурман В.М. Світовий досвід комплексного страхування банківських ризиків // Фінанси України. – 2004.-№1 – С. 118-122.
2. Гнедиш І. Как страховщики “дружат” с банкирами и зачем банкам нужны страховые программы // Бизнес. – 2002.- №17. – С. 32-35.
3. Федоров А. Банки не идут на три В // Страхование. – 2004.-№46 – С. 23-26.
4. Лист Асоціації українських банків №12-09/0367 від 21.04.2005.
5. Щедрий П.В., Бігун О.М., Полевик М.М. Практика страхування кредитів, наданих індивідуальним клієнтам, в банківській системі України // Страхова справа. – 2004.-№3. – С. 54-59.
6. Bancassurance: стратегічний напрямок розвитку страхового ринку України // Страхова справа. – 2004.-№3. – С. 54-59.

УДК 330.101.8 (477.75)

Н.В. Иванова

НЕРАВЕНСТВО В РАСПРЕДЕЛЕНИИ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ КАК ФАКТОР ВОЗНИКНОВЕНИЯ ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ В УКРАИНЕ

Проблема существования и развития теневых экономических отношений приобретает все большую остроту в период нестабильности и критического состояния экономики государства. В Украине она усугубляется длительным экономическим кризисом, разрушением хозяйственных связей, ростом безработицы, падением уровня жизни населения и другими обстоятельствами.

Теневая экономика в Украине сформировалась как целостная, многогранная форма хозяйствования, которая динамически развивается. Её сущность – в сокрытии реальных объемов производства от официальной статистики с целью получения сверхприбыли. Значительных размеров тенезация экономических отношений достигла и в АР Крым.

Для современной научной литературы проблема возникновения и развития теневой экономики в Украине является достаточно актуальной. Впервые высказывание о том, что источником зарождения нелегальных экономических отношений является отдельная личность с ее «духовным и физическим несовершенством», было сделано А.В. Турчиновым в его научном исследовании «Теневая экономика: теоретические основы исследования» [1, с. 269]. В своей монографии «Детенезация экономики» В.А. Предборский говорит о том, что причиной возникновения теневой экономики может служить асимметрия социально-экономических процессов, которая приводит к противоречию желаемого и действительного [2, с. 15]. По мнению А.В. Базилюка и С.О. Коваленко, истоки зарождения теневых отношений как экономического явления заложены в самом человеке, в мотивах его поступков и действий, интересах, специфике и уникальности социальной психологии индивида [3, с. 24]. Представление каждого человека о материальном вознаграждении за свой трудовой вклад в создание общественного продукта носит индивидуальный характер. Неоправданные ожидания оценки результатов труда являются важным условием возникновения противоречия интересов и весомым фактором расширения теневой деятельности с целью сокращения возникшего несоответствия. На сегодняшний день остаются практически не изученными проблемы неравенства в распределении доходов, развития теневой экономики в Украине в целом и в АР Крым в частности.

С появлением государства и формированием первой экономической системы возникают и первые признаки дисгармонии интересов. Одним из цивилизованных путей преодоления неравенства интересов является перераспределение собственности. В качестве незаконных способов преодоления противоречий выступают противоправные действия, такие как кража, различные формы мошенничества, умышленного уничтожения или присвоения имущества, причинения убытков. Существуют и другие, более тонкие методы теневых отношений, которые совершенствовались

по мере развития человеческого общества, независимо от действующих в разные периоды механизмов распределения материальных благ.

Споры о том, как надо распределять доход, в том числе по поводу равенства имеют длинную и противоречивую историю в экономической науке. С одной стороны, равенство является основной предпосылкой выживания капитализма. С другой стороны, "стремление к равенству" подрывает систему экономических отношений и приведет ее к гибели [4, с. 661].

Основной составляющей доходов подавляющего большинства населения является заработная плата, дифференциация которой и оказывает непосредственное влияние на перераспределение доходов между различными слоями населения. В 2003г., по данным Главного управления статистики, в АР Крым наблюдается отставание уровня заработной платы от среднего по экономике в таких отраслях, как сельское хозяйство (265,58 грн.), культура и искусство (316,14 грн.), охрана здоровья и социальное обеспечение (341,44 грн.), образование (349,83 грн.) [5, с. 5]. Данный факт свидетельствует о том, что абсолютное большинство работников, занятых в этих сферах, получают за труд вознаграждение, не обеспечивающее им даже прожиточного минимума, который в 2003г. составлял 364,9 грн. Это ведёт к снижению стимулов на основной работе, а также к поиску как законных, так и противоправных путей увеличения совокупного личного дохода, с целью повышения собственного благосостояния.

С целью определения факторов образования теневой экономики в Украине и в АР Крым в частности, попытаемся ответить на два вопроса:

1. Какова степень равенства - или неравенства - в распределении дохода в Украине (на примере АР Крым)?

2. Увеличивается или уменьшается неравенство доходов с течением времени?

Анализ данных Главного управления статистики в АР Крым за 1999 – 2003гг. позволяет сделать выводы относительно влияния системы распределения доходов на процесс тенезации экономических отношений.

Изучение статистических данных об уровне доходов домохозяйств АР Крым за 5 лет показало, что, начиная с 1999г., совокупный личный годовой доход семей в Республике возрос от 2500,0 грн. до 9500,0 грн. и более [6, с. 412-420; 7, с. 413-425; 8, с. 416-430; 9, с. 415-429; 10, с. 417-429]. Наглядно изменение доходов с течением времени отображают данные табл. 1.

Таблица 1. Изменение личных годовых доходов домохозяйств в АР Крым за период с 1999 по 2003 гг.

Разряд дохода, грн	Доля домохозяйств в данном разряде, %				
	1999г.	2000.	2001г.	2002г.	2003г.
менее 2500,0	5,5	0,0	-	-	-
2500,0 – 2999,9	13,0	7,2	-	-	-
3000,0 – 3499,9	38,7	10,7	-	-	-
3500,0 – 3999,9	14,0	4,9	-	-	-
4000,0 – 4499,9	21,1	31,3	0,8	-	-
4500,0 – 4999,9	7,6	45,9	22,4	3,3	-
5000,0 – 5499,9	-	-	54,8	0,0	-
5500,0 – 5999,9	-	-	0,0	7,3	-
6000,0 – 6499,9	-	-	1,6	32,4	13,8
6500,0 – 6999,9	-	-	20,4	14,1	10,1
7000,0 – 7499,9	-	-	-	0,0	15,0
7500,0 – 7999,9	-	-	-	5,0	15,6
8000,0 – 8499,9	-	-	-	10,7	18,3
8500,0 – 8999,9	-	-	-	0,0	0,0
9000,0 – 9499,9	-	-	-	27,3	9,5
9500,0 и более	-	-	-	-	17,7
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Из неё видно, что в 1999г. наибольший процент семей (38,7%) получили годовой доход в сумме 3000,0 – 3500,0 грн. В 2000г. такой доход получали лишь 10,7% семей АР Крым, тогда как в 2001 – 2003гг. менее 4500,0 грн. не получало ни одно домохозяйство. В 2001г. большая часть семей АР Крым (54,8%) получала годовой доход в пределах 5000,0 – 5500,0 грн., тогда как в 2002 – 2003гг. менее 5500,0 грн. получали лишь 3,3% семей в 2002г. и 0,0% семей – в 2003г. То есть доход семей АР Крым с 1999 по 2003 гг. возрос как минимум на 4000,0 грн. Минимальный доход домохозяйств АР

Крым в 2003 г. составил 6000,0 грн. Положительная тенденция в изменении доходов семей в АР Крым свидетельствует о том, что за 4 года благосостояние населения улучшилось.

В экономической теории, наиболее наглядно отразить степень неравенства в благосостоянии населения помогает так называемая кривая Лоренца [2, с. 663] (рис.1.).

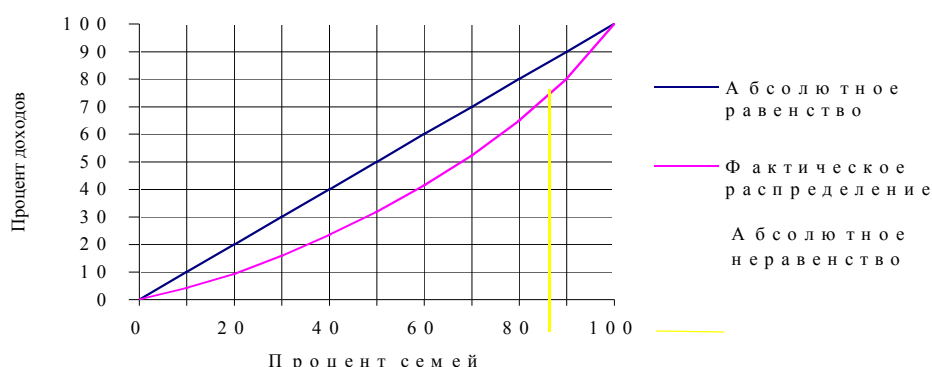


Рис. 1. Кривая Лоренца

На рис.1 «доля семей» расположена на оси абсцисс, а «доля дохода» - на оси ординат. Теоретическая возможность абсолютно равного распределения дохода представлена биссектрисой, она указывает на то, что любой данный процент семей получает соответствующий процент дохода. Это означает, что 20% всех семей получает 20% всех доходов, 40% семей - 40% доходов и так далее.

Область между линией, обозначающей абсолютное равенство, и кривой Лоренца указывает на степень неравенства доходов. Чем больше эта область, или разрыв, тем больше степень неравенства в благосостоянии населения. Если бы фактическое распределение было абсолютно равным, то кривая Лоренца совпала бы с биссектрисой, и разрыв бы исчез.

На границе рисунка, противоположной началу системы координат, показана ситуация абсолютного неравенства, когда 1% семей имеет 100% доходов. В этом случае кривая Лоренца совпадает с осями системы координат, образуя прямой угол с осью абсцисс. Треугольник, образуемый диагональю и осями координат, характеризует эту крайнюю степень неравенства.

Теоретически, основным источником увеличения доходов и благосостояния как государства в целом, так и населения является экономический рост. Экономический рост – важное условие материального изобилия и повышения уровня жизни. Экономический рост смягчает противоречие между неограниченными потребностями и скудными ресурсами. В условиях экономического роста выбор социальных целей становится менее мучительным и ведет к меньшим противоречиям между различными группами населения. Имеется возможность одновременно модернизировать вооруженные силы, поддерживать установленный уровень инфраструктуры, разрабатывать и внедрять социальные программы помощи престарелым и бедным, совершенствовать систему образования и здравоохранения, а также другие отрасли социальной сферы, при этом увеличивая совокупный доход [2, с. 391].

В абсолютном значении совокупный доход постепенно растет, однако увеличение абсолютной величины дохода не обязательно повлияет на степень неравенства. Относительное же распределение доходов при экономическом росте может не измениться.

В результате анализа статистических данных за 1999 – 2003гг. выявлено относительное распределение доходов семей в АР Крым за данный промежуток времени [6, с. 412-420; 7, с. 413-425; 8, с. 416-430; 9, с. 415-429; 10, с. 417-429]. Наглядно отразить долю совокупного личного дохода, которую получала каждая из десяти групп семей (по увеличению доходов семей) в определенные годы, позволит табл. 2.

Из табл.2 видно, что с каждым годом доля семей, получающих наивысшие доходы, растет, а процент семей, получающих наименьшие доходы, с каждым годом сокращается. Так, если в 1999г. наименьшие доходы получили 3,2% домохозяйств в АР Крым, то в 2003г. этот процент сократился до 0,8%. Наибольшее же количество семей, или 36,2%, получали наивысшие доходы в 2001г. В 2002 и 2003гг. этот процент сокращается, что, как мы увидим ниже на рис. 2, свидетельствует о сокращении неравенства в распределении доходов.

Таблица 2. Доля совокупного дохода, которая приходится на каждую из десяти групп семей АР Крым в 1999 – 2003гг., %

Группа домохозяйств (по 10% от общего числа)	Годы				
	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
1 группа (с наименьшими доходами)	3,2	1,2	0,5	0,3	0,8
2 группа	4,6	3,2	4,1	3,0	3,2
3 группа	5,6	4,1	4,3	5,0	7,7
4 группа	5,9	7,6	6,3	7,3	7,9
5 группа	9,7	7,9	8,1	8,1	9,5
6 группа	10,2	11,1	8,2	10,7	9,8
7 группа	14,1	12,8	10,3	11,8	10,1
8 группа	14,3	14,0	10,4	12,4	15,0
9 группа	15,3	18,6	11,6	14,1	17,7
10 группа (с наивысшими доходами)	17,2	19,5	36,2	27,3	18,3
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

На основании данных, приведенных в табл.2, построим кривые Лоренца за период с 1999г. по 2003г. и определим, в каком году имело место наибольшее неравенство в распределении доходов домохозяйств (рис.2).

Наибольшее неравенство в распределении доходов домохозяйств АР Крым имело место в 2001г. Данный факт объясняется тем, что в этот период экономика страны находилась в кризисном состоянии. Темпы роста инфляции составляли 101,5%, существовала задолженность по выплате заработной платы, а также задолженность населения за оплату коммунальных услуг.

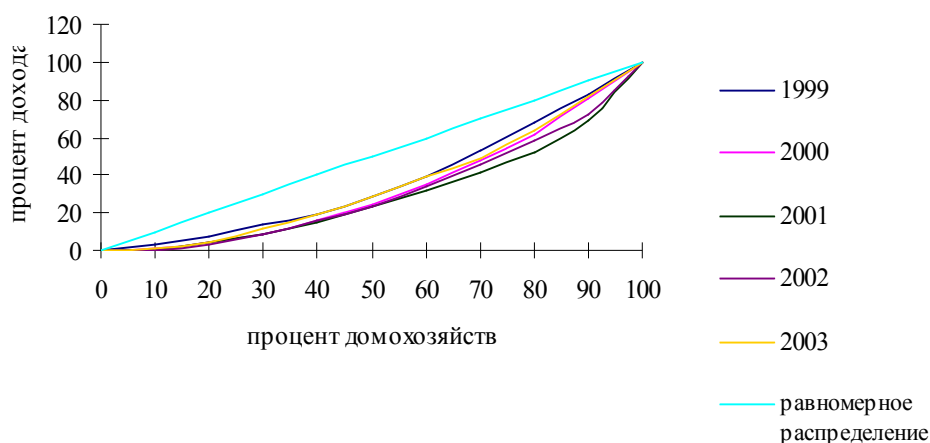


Рис. 2. Распределение доходов семей в АР Крым по годам

В этот период наблюдались значительные проблемы в топливно-энергетическом комплексе страны: стоимость топлива постоянно росла, неоднократно происходили перебои с подачей электроэнергии. Этот период отличался массовой приватизацией крупнейших промышленных гигантов страны, в их числе: Харцызский трубный завод, Metallургический комбинат "Азовсталь", Николаевский глиноземный завод, Запорожский завод феросплавов, "Турбоатом", Сумское НПО им. Фрунзе, "Нефтехимик Прикарпатья" и многие другие [11, с. 10]. В это время основной задачей приватизации являлось пополнение доходной части государственного бюджета и за счет этого погашение задолженности по заработной плате, финансирование бюджетной сферы, всевозможных социальных программ. Само же государство было не в состоянии вложить необходимые финансовые ресурсы в крупные промышленные предприятия с целью их модернизации и развития на благо страны. Поэтому активно осуществлялся поиск эффективного собственника, способного профессионально управлять бесхозным государственным имуществом, наладить эффективный менеджмент, инвестировать собственные денежные средства в развитие производства. В реальности же эффект от приватизации 2001г. выразился в том, что произошло значительное обогащение одной группы людей при сокращении доходов и массовой безработице в большинстве слоев населения, что привело к увеличению неравенства в распределении доходов, а, следовательно, к росту теневого сектора экономики.

В 2003г. наблюдалась тенденция к снижению неравенства в доходах населения (см. рис.2), связанная с постепенной стабилизацией экономики Украины. Это проявилось, в частности, в

погашении задолженности по заработной плате учителям и врачам. Начался процесс переоснащения отечественного производства и возобновления промышленного развития страны, стабилизации цен и курса гривны. В настоящее время законодательно утверждаются повышение прожиточного минимума, рост размеров заработных плат и пенсий, предоставление льгот пенсионерам, военнослужащим и другим слоям населения.

Очевидно, что доходы населения – важнейший показатель, характеризующий уровень жизни. В зависимости от того, насколько этот показатель отличен для определенных групп населения, можно делать вывод о том, насколько велика пропасть между богатыми и бедными в нашей стране. Чем больше эта пропасть, тем больше предпосылок и стимулов к ведению незаконных экономических операций, осуществлению нелегальной хозяйственной и коммерческой деятельности с целью получения дополнительных доходов.

Из вышеизложенного следует, что основная причина возникновения и расширения теневого сектора экономики в Украине и в АР Крым, в частности, – это неэффективность существующей системы экономических отношений, её несоответствие реалиям производственно-хозяйственной деятельности и требованиям социальной среды. Нынешняя система экономических и правовых отношений не способствует реальному развитию рыночной экономики, социальной справедливости и защищенности личности. И это остаётся благодатной почвой для экономических правонарушений, теневого бизнеса.

Литература

1. Турчинов О.В. Тіньова економіка: теоретичні основи дослідження. – К.: „АртЕк”, 1995. – 300 с.
2. Предборський В.А. Детінізація економіки у контексті трансформаційних процесів. Питання теорії та методології: Монографія. – К.: Кондор, 2005. – 614 с.
3. Базилюк А.В., Коваленко О.С. Тіньова економіка в Україні. – К.: НАЕІ Мінекономіки України, 1998. – 206 с.
4. Макконел К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. Пер. с англ. 11-го изд. К., ХаГар, 2000. – 785 с.
5. Колесник В.И. Экономический доклад «Доходы и расходы населения АР Крым за 2003 год». – Симферополь: Главное управление статистики в АР Крым, 2004. – 17 с.
6. Статистичний щорічник АР Крим за 2000 рік / Державний комітет статистики України, Головне управління статистики в АР Крим, під ред. В.І. Колесник, Сімферополь, 2001. – 586 с.
7. Статистичний щорічник АР Крим за 2001 рік / Державний комітет статистики України, Головне управління статистики в АР Крим, під ред. В.І. Колесник, Сімферополь, 2002. – 594 с.
8. Статистичний щорічник АР Крим за 2002 рік / Державний комітет статистики України, Головне управління статистики в АР Крим, під ред. В.І. Колесник, Сімферополь, 2003. – 585 с.
9. Статистичний щорічник АР Крим за 2003 рік / Державний комітет статистики України, Головне управління статистики в АР Крим, під ред. В.І. Колесник, Сімферополь, 2004. – 590 с.
10. Статистичний щорічник АР Крим за 2004 рік / Державний комітет статистики України, Головне управління статистики в АР Крим, під ред. В.І. Колесник, Сімферополь, 2005. – 598 с.
11. Державна програма приватизації на 2000 – 2002 рр. // Українська Інвестиційна Газета.- Нормативна База.- 27 червня 2000 р.- № 25.