

4. Ойкен В. Основы национальной экономики. – М.: Прогресс, 1996. – 364 с.
5. Корнаи Я. Тенденции постсоциалистического развития: общий обзор // Вопросы экономики. – 1996. - №1. – С. 14-20.
6. Роузфилд С. Сравнительная экономика стран мира: Культура, богатство и власть в XXI веке. – М.: МГИМО(У), РОССПЭН, 2004. – 432 с.
7. International Encyclopaedia of Sociology: vol. 2. – London: Lyman Publishing, 1995. – 1512 p.
8. Черковец Е. Политическая экономия как наука: исторические тенденции и социальная востребованность // Российский экономический журнал. – 1996. - №3. – С. 64-73.
9. Абалкин Л. Российская школа экономической мысли: поиск самоопределения // Вопросы экономики. – 2001. - №2. – С. 4-41.
10. Радаев В. Курс лекций по экономической социологии. – М.: Аспект-Пресс, 2000. – 551 с.
11. Polanyi K. Exchange and Restributive Economics // Journal of Institutional and Theoretical Economics.- 1977. – Vol. 16. – P. 351-359.
12. Де Сото Е. Інший шлях: Невидима революція в третьому світі.
13. Шніцер М. Порівняння економічних систем. – К.: Основи, 1997. – 519 с.
14. Neuberger E. Classifying Economic systems. Comparative economic systems: Models and Cases. – Boston: Irwin, 1989. – P. 18-26.
15. Заславская Т. Современный трансформационный потенциал в России // Экономика Украины. – 2001. - №10. – С. 12-19.

УДК 334.716

Нагорский Ю.А.

ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА

Уровень развития промышленного сектора оказывает непосредственное влияние на экономику государства, решение проблем социальной сферы, повышение благосостояния населения страны. Несомненный интерес ученых, специалистов к проблеме формирования социально-экономической стратегии развития предприятий промышленного сектора обусловлен её особой актуальностью в рыночных условиях. Тем более, что цивилизованные рыночные отношения в нашей стране находятся на стадии становления, претерпевают подъем и падение.

Анализируя 15-летний путь независимости Украины, следует отметить сложность её экономических преобразований. В течение начального периода (1991-1998 гг.) эти преобразования сопровождались падением экономических показателей, а, начиная с 1999 г. намечился подъем, который неравномерен по годам, что видно по индексам основных технико-экономических показателей, представленных в табл. 1 [1, с. 32].

Таблица 1. Индексы основных технико-экономических показателей
(в процентах к предыдущему году)

	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
1. Валовой внутренний продукт	87,8	90,0	97,0	98,1	99,8	105,9	109,2	104,8
1.1. В расчете на одного человека	88,5	90,7	97,8	98,8	100,6	106,7	111,1	104,7
2. Основные средства	99,0	99,6	100,2	100,8	101,3	101,0	102,4	103,2
3. Продукция промышленности	88,0	94,9	99,7	99,0	104,0	112,4	114,2	107,0
4. Инвестиции в основной капитал	71,5	78,0	91,2	106,1	100,4	114,4	120,8	108,9

Как видно из табл. 1, при увеличении средств производства наблюдается рост продукции промышленности, что в свою очередь приводит к последующему увеличению ВВП. Как свидетельствуют данные (п. 4), подъем стал возможным в условиях увеличения инвестиций в основной капитал.

Развитие экономики явилось базой для социального обустройства общества. В табл. 2 приведены показатели, характеризующие изменение социальных факторов, таких как снижение уровня безработицы, повышение уровня заработной платы, увеличение строительства жилья [1, с. 32]. Все это стало возможным по мере роста объемов производства и ВВП, то есть начиная с 1999 г. (см. табл. 1).

Таблица 2. Индексы основных социально-экономических показателей
(в процентах к предыдущему году)

	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Общее количество зарегистрированных безработных (на конец года)	276,7	181,4	157,5	117,1	98,4	87,3	102,6
Заработная плата - реальная	86,2	97,6	87,1	103,4	103,6	120,4	115,6
Введение в эксплуатацию общей площади жилых домов	78,0	94,3	91,8	105,1	90,4	106,8	102,3

За последнее время (2005 г.), как свидетельствуют статистические данные, происходит спад производства, снижение ВВП. Это характеризует сложность социально-экономических процессов, проходящих в Украине. В этой связи необходимы надежные социально-экономические механизмы, прежде всего в рамках конкретных предприятий, которые бы позволили им стабильно работать и обеспечивать социальную защищенность работникам.

А. Чухно считает, что определяющим фактором развития экономики и общества в целом является технологический способ производства, что должно измеряться тем, насколько предприятия «отвечают потребностям роста технологического уровня производства, эффективности экономики» [2, с. 16]. Такой подход является бесспорным. Однако, при анализе работы предприятий за период перестройки, очевиден тот факт, что технический уровень многих предприятий не отвечает современным требованиям, поскольку нет средств на разработку, приобретение и внедрение прогрессивной техники и технологии. Это констатируют по результатам своих исследований ученые и специалисты. Так, по данным Института экономического прогнозирования НАН Украины предприятия третьего, далеко не передового, технологического уклада производят 58% общего объема продукции промышленности, а их доля в инвестициях составляет 75%. И наоборот, предприятия четвертого, более высокого, технологического уклада производят 38% продукции, а их доля в инвестициях – 20% [3, с. 16]. Сложившееся положение по технической оснащенности производства, безусловно, препятствует стабильному экономическому развитию как на микро-, так и на макроуровнях.

Становление и развитие рыночной экономики в Украине должно осуществляться на высоком технологическом уровне, что обеспечит конкурентоспособность по отношению к передовым странам. Вместе с тем, экономика должна быть социально-ориентированной, нацеленной на «человека», его духовное развитие, утверждение национальных устоев в условиях подъема материального благосостояния.

Создание подобного социально-экономического механизма требует изучения и тщательного анализа имеющихся условий на данный период времени, тенденций возможного перспективного развития.

В качестве важнейшего экономического рычага управления необходимо рассматривать, прежде всего материальное стимулирование работников. Вместе с тем, анализ заработной платы в Украине по отношению к другим странам свидетельствует о том, что она имеет крайне низкий уровень и не всегда адекватна затратам труда. Так, А. Гальчинский констатирует, что в Украине заработная плата в 12 раз ниже, чем в Польше, и в 1,8 раз, чем в России. При таком уровне, - отмечает он, - зарплата полностью теряет стимулирующую функцию, в том числе и в вопросах производительности труда, научно-технического прогресса [4, с. 14]. Очевидно, что при низком уровне заработной платы всех категорий работников (ученых, специалистов, рабочих) трудно осуществлять прогрессивные разработки и внедрять их в производство. При отсутствии последнего нельзя достигнуть высокого уровня социально-экономического развития общества.

В этой связи главная задача материального стимулирования как экономического рычага состоит в создании материальной заинтересованности каждого отдельного работника в результатах своего труда и общих результатах работы коллектива предприятия. Функционирование мотивационного механизма многие ученые и специалисты рассматривают в качестве одной из основополагающих предпосылок эффективного саморегулирования. Обосновывая такой подход, В. Тимофеев и В. Тодоров пишут о том, что мотивационный механизм формируется в обществе под воздействием сложного комплекса взаимосвязей и иерархии потребностей в совокупности с возможностями и факторами их удовлетворения [5, с. 17].

В настоящее время существующие системы оплаты труда на различных предприятиях (государственных и частных; мелких и крупных) не соответствует труду, за который осуществляется оплата. В государственных предприятиях и учреждениях ввиду отсутствия соответствующего государственного финансирования работники получают зачастую мизерную оплату. В

предпринимательских структурах заработная плата различная, во многих частных фирмах стремятся осуществлять выплату зарплаты, и притом значительную её часть, неучтенными денежными средствами для налоговых органов (налогообложения).

Рыночная экономика выдвигает перед всеми субъектами хозяйствования принципиально новые требования. В этих условиях на передовых предприятиях постоянно совершенствуются методы управления, меняются принципы, логика функционирования не только внутри предприятия, но и меняются методы ведения дел со всеми внешними организациями, смежниками, партнерами, потребителями, поставщиками, вышестоящими органами, региональными руководителями. Новая организация хозяйственной жизни требует кардинально новых подходов. Важное место отводится осмыслению и внедрению корпоративной культуры.

С точки зрения внедрения изменений - как отмечает В. Андрианов, - это, в первую, очередь стремление создать корпоративную культуру, основанную на предпосылке, что «сейчас ее нет, а когда будет, мы приблизимся к мировым стандартам, подвигает руководителей на изобретение неких сценариев поведения, обязательных к исполнению сотрудниками предприятия» [6, с. 94].

Создание интеллектуальной модели управления в бизнесе - это формирование, прежде всего, традиций предприятия, форм и методов внутрифирменных взаимодействий, поведения сотрудников, условий и методов работы с внешними организациями, поставщиками, потребителями.

В условиях демократизации общества важное значение в процессе формирования корпоративной культуры фирмы играет распределение привилегий, меры ответственности, что является наиболее существенной характеристикой корпоративной культуры, отражает принятую фирмой систему ценностей, влияет на поведение персонала больше, чем прямая регламентация. Внедрение корпоративной культуры необходимо осуществить в направлении развития человека, его возможностей, накопления человеческого капитала, как фактора развития экономики и общества в целом.

Корпоративная культура способна придать смысл деятельности людей, наполнить их жизнь интересным содержанием, стимулировать их активность в интересах фирмы. Однако при её формировании необходимо учитывать различные факторы:

- 1) физическую среду местности (региона), где находится организация, проблемы, с которыми приходится сталкиваться в процессе повседневной жизнедеятельности;
- 2) общие системы ценностей и верований населения данного региона;
- 3) региональные традиции, навыки, опыт, человеческие и природные ресурсы;
- 4) уровень развития, накопленный потенциал.

В конечном итоге корпоративная культура организации формируется путем определения конкретных норм и правил, влияющих на поведение сотрудников (рис. 1).

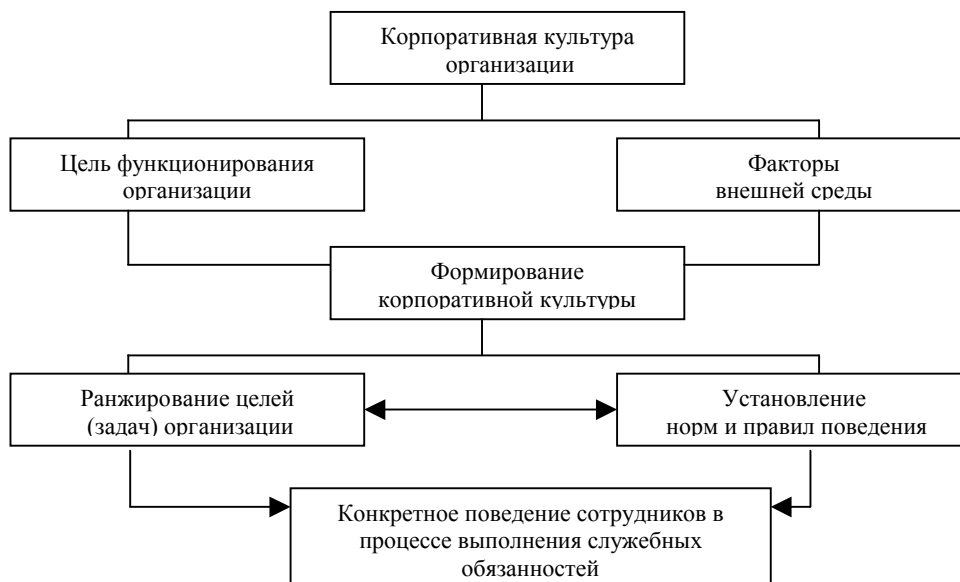


Рис. 1. Формирование корпоративной культуры

Внедрение корпоративной культуры организации необходимо прежде всего связывать с повышением эффективности ее деятельности, обеспечением социального развития коллектива.

Повышение эффективности организации в этих условиях осуществляется путем:

- четкого выполнения функциональных обязанностей, исключающих дублирование, проявление конфликтных ситуаций в этой связи;
- внедрения определенных норм поведения и общения сотрудников, способствующих исключению интриг, конфликтов, создающих атмосферы доверия;
- установки конкретной процедуры, четких ориентиров принятия решений;
- определения и реализации приоритетов компании в целом и их индивидуализация по категориям персонала и видам деятельности;
- проведения определенной кадровой политики, использования контрактной, (договорной) системы, позволяющей замещение тех работников, которые не удовлетворяют установленным требованиям.

Успешно работающие фирмы имеют четко определенную систему ценностей, что находит отражение в их стратегии, политике и принимаемых решениях. Стратегия, диктуемая перспективами развития фирмы, фокусируется на повышении эффективности работы при стабильном окружении, то есть при минимальной текучести кадров. При этом каждый работник осознает, что результаты работы более успешны тогда, когда культура организации предусматривает ответственный контроль, минимизирует риск и конфликты.

Таким образом, формирование социально-экономической стратегии развития предприятий промышленного сектора должно осуществляться в направлении социально ориентированной экономики. Её главным направлением является развитие человека, накопление человеческого капитала как решающего фактора развития экономики.

Только развитие человека, подъем его материального, культурного и духовного уровней определяют дальнейшее развитие экономики страны. Решение социальных вопросов взаимосвязанно с экономическими. Без их решения невозможен экономический подъем, равно как без экономического развития нельзя решать социальные проблемы, обеспечить высокий уровень социальной обеспеченности (защищенности) населения страны.

Литература

1. Статистичний щорічник України. – К.: «Консультант», 2004. - 662 с.
2. Чухно А. Актуальные проблемы стратегии экономического и социального развития на современном этапе // Экономика Украины. - 1994. - №4. – С. 16.
3. Геєць В.М. Інноваційно-інноваційний шлях розвитку – модернізаційний проект розвитку української економіки і суспільства початку ХХІ століття // Банківська справа. – 2003. - №4(52). – С. 16.
4. Гальчинский А. Восстановить дееспособность государства // Экономика Украины. – 2000. - №8. – С. 14.
5. Тимофеев В., Тодоров В. Пути преодоления кризиса производства // Экономика Украины. – 2001. - №3. – С. 17.
6. Андрианов В. Интеллектуальная модель управления (опыт компании) // Проблемы теории и практики управления. - 2001. - №3. – С. 94.

УДК 338

Солдатов М.А.

ИМИТАЦИОННЫЙ ПОДХОД К ПРОБЛЕМЕ ОПТИМАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВОЗОБНОВЛЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

Природные ресурсы являются важным компонентом в окружающем человека мире и их нерациональное использование может привести к разрушению различных составляющих окружающей среды.

Возобновляемые ресурсы имеют особую специфику вследствие естественного восстановления продуктивности природных объектов. Однако воспроизведение ресурса в будущем существенным образом зависит от объема ресурса в настоящий момент времени. Поэтому проблема эффективной добычи возобновляемых природных ресурсов становится особо актуальной, ей посвящено большое число работ. Экономические основы эффективного природопользования раскрыты в трудах отечественных [1], [2] и зарубежных ученых [3], [4].

Применение методов экономико-математического моделирования при принятии решений обусловлено в первую очередь тем, что проведение экспериментов на реальных экономических объектах чрезвычайно затруднено, а в ряде случаев из-за нежелательных последствий и потери времени