

ОЦЕНКА ПОТЕРЬ ОТ ОТТОКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА

Основой развития любого современного прогрессивного общества является интеллектуальный капитал, то есть тот потенциал, который может быть реализован в процессе экономической деятельности. Основой конкурентоспособной продукции государства становится степень развития интеллектуального потенциала населения страны. Отток же интеллектуального потенциала наносит непоправимый вред государству. Явление «утечки мозгов» выходит за рамки чисто эмиграционного процесса. Ему можно дать экономическую оценку.

Современное положение с оттоком интеллигенции за рубеж освещается в книгах «Україна: інтелект нації на межі століть» [1, с. 136-215] и «Український соціум: загрози екстремальних ситуацій» [6, с. 330-344]. Социально-психологические аспекты потерь от оттока интеллектуального потенциала оцениваются в книге «Манипуляции сознанием» [5, с. 617-710]. Перспективные аспекты интеллектуализации украинской нации отражены в работе «Доктрина Кравчука: Начерк програми інтелектуалізації і формування модерної української нації» [2, с. 10-15]. В книгах «Рынок интеллектуального труда» [3, с. 34-52] и «Формирование эффективных механизмов хозяйствования» [4, с. 130-142] рассматривается миграция интеллектуальной составляющей нации за последние годы. В то же время недостаточно разработаны вопросы взаимосвязи финансирования науки и высшей школы с интенсивностью миграционных потоков, а именно «утечки мозгов», и влияния данного процесса на конкурентоспособность страны.

Цель статьи – проанализировать особенности и проблемы, связанные с оттоком интеллектуального капитала на постсоветском пространстве; установить и проанализировать этапы миграции, рассмотреть взаимосвязь между финансированием науки и высшей школы, оттоком интеллектуального капитала; оценить значение интеллектуального потенциала общества в обеспечении эффективного развития экономики страны; предложить меры по уменьшению оттока интеллектуального капитала из страны.

Международные миграционные процессы существовали на протяжении всего времени на территории всех государств. Конечно, в разное время интенсивность миграции была различной, ее пики приходились на крупные катаклизмы в обществе (революция, гражданская и отечественная войны). Послевоенная добровольная миграция с территории СССР была ограничена и состояла в основном из политических перебежчиков. Во время перестройки эмиграция существенно возросла. Основную массу мигрантов на тот момент составили представители этнических меньшинств.

Снятие административных ограничений на въезд и выезд в постсоветских странах, резкое ухудшение уровня жизни и сокращение финансирования государством науки и высшей школы привело к изменению миграционных потоков, их качественного состава и направлений, «утечке мозгов» из бывших республик, ставших независимыми государствами. С начала 90-х гг. эмигрируют в основном не по политическим, как раньше, а по экономическим мотивам – спасаясь от нищеты и каждодневных трудностей, в поисках более высокого уровня жизни и т.п.

Для миграции населения в постсоветском пространстве характерны следующие этапы:

Первый этап (1988 г. – 1994г.) - это первые годы политических и социально-экономических преобразований. Из России эмигрировало около 30 тыс. ученых, из них 50,4% - в США, 20,3% - в Германию, 12% - в Израиль. Из Украины эмигрировало 730 ученых, из них 20,5% - в Россию, 18,9% - в США, 12% - в Германию, 8% - Израиль. Из Литвы эмигрировало 764 ученых, примерно пятая часть (22%) в Россию, 19% - в США, 9% - в Германию, 7% - в Скандинавские страны. Это были специалисты в области электроники, автоматики, математики, представители культуры и искусства. Для первого этапа международных миграций были характерны:

- главным образом легальный характер (как эмиграции, так и краткосрочных поездок разного рода); в то же время - первые признаки нелегальной миграции;
- выраженный этнический характер. Уезжали представители национальных меньшинств (евреи – на Запад, русскоговорящие – на Восток);
- утечка умов;
- участие представителей всех национальностей в краткосрочной миграции населения.

На втором этапе (1995 г. – 2003 г.) из России эмигрировало около 25 тысяч, из Украины – 843, из Литвы – 736 ученых. Приоритетными маршрутами эмиграции остаются США, Германия и для бывших республик Союза – Россия. Сравнивая количественные показатели, можно сказать, что эмиграция сохранилась на таком же уровне, как и в первый период. Однако необходимо отметить, что эти данные не учитывают нелегальную миграцию, то есть тех, кто официально не эмигрировал, а уехали на учебу, стажировку или в туристическую поездку и не вернулись. Для второй волны эмиграции характерны несколько иные черты:

- легальная миграция резко сократилась и по масштабам стала незначительной, а нелегальная приобрела бóльшие масштабы;
- нелегальные миграционные потоки носят выраженный характер оттока интеллектуального капитала;
- в стратегии нелегальной миграции отчетливо проявляется классическая поэтапность: краткосрочные поездки, приобретение информации о возможности устройства, эмиграция.

По данным исследований, проводящихся в разных странах, на Запад уезжает около 15% выпускников ВУЗов – в основном математики, программисты, инженеры, химики и биологи.

«Утечка мозгов» представляется неизбежным процессом, который вряд ли существенно замедлится в ближайшее время, по крайней мере, в отношении фундаментальной науки. Отъезд ученых за рубеж не так уж катастрофичен и уникален – наука интернациональна, и во всем мире исследователи едут туда, где им предоставляются лучшие условия и возможности для работы. Многих беспокоит тот факт, что из-за отъезда молодых ученых за границу некому будет замещать преподавателей и исследователей, которые выходят на пенсию. Высшее образование на постсоветском пространстве держится «на плаву» в основном за счет старых кадров – резерва, который скоро будет исчерпан.

Даже с учетом «утечки мозгов» высшая школа и исследовательская работа не в состоянии привлечь необходимое число молодых преподавателей и научных работников. Низкая зарплата, отсутствие необходимого государственного финансирования и падение престижа научной работы приводят к тому, что в науку идет все меньше молодых людей, а из них все больше талантливых специалистов пытаются затем уехать за рубеж.

Отток ученых в количественном выражении незначителен, но существенны потери, которые несет от этого государство. Так, из-за неполного использования интеллектуального потенциала Россия ежегодно теряет более 30 млрд. долл., а Украина – 6-8 млрд. долл. Ежегодная интеллектуальная эмиграция из Украины выражается в 100 тыс. специалистов, из которых 4% – с высшим образованием. При сохранении данной тенденции, по оценке экспертов, в течение ближайшего десятилетия из Украины могут выехать до 2 млн. чел., из которых около половины – самая социально-производительная часть населения: ученые, высококвалифицированные специалисты, деятели искусства. Такая большая потеря может отрицательно сказаться на дальнейшем научно-техническом развитии страны.

Потери стран от оттока интеллектуалов и утраты ноу-хау, как мы можем видеть, очень велики. В то же время средства, вложенные в нашу образовательную систему, дороже любой валюты. Наше образование остается концептуально лучшим в мире, но инвестиции в эту сферу не идут. В свете прогнозов специалистов о постиндустриальном обществе, где основную роль играет интеллектуальный капитал нации, это создает реальную угрозу для национальной безопасности. Основой данного утверждения является то, что интеллектуальный капитал является более мощным противовесом силе традиционного капитала, чем организованный труд или антимонопольные комитеты. Таким образом страны, не владеющие значительным капиталом или природными ресурсами, но развивающие интеллектуальный потенциал своей страны, смогут стать более конкурентоспособными в мировом экономическом сообществе.

Для внедрения знаний в экономику число работников с высшим образованием должно составлять 60-70%. Ситуация же на постсоветском пространстве прямо противоположна: только около 15% взрослого населения имеют законченное высшее образование, а количество людей, работающих в науке, за годы после распада Союза сократилось почти в 2 раза.

Для того, чтобы оздоровить ситуацию, сложившуюся в области образования и науки, необходимо, во-первых, разработать общенациональную программу развития интеллектуального потенциала страны, во-вторых, определить приоритеты финансирования отраслей науки, в-третьих, постараться определить адекватную цену интеллектуальному труду. При определении цены интеллектуального труда необходимо учитывать не только платежеспособный спрос на него, но и затраты на подготовку специалистов, расходы на

физическое воспроизводство, возраст, состояние здоровья, семейное положение, а также непосредственно ожидания специалистов в отношении будущих условий оплаты труда. Нельзя забывать, что низкая оплата труда отталкивает специалистов из данной области.

Эффективную, конкурентоспособную экономику смогут построить лишь те страны, в которых создают рабочие места, требующие высокого уровня знаний. Именно знания, а не ресурсы, природные и человеческие, формируют интеллектуальный потенциал общества. Адекватное финансирование системы образования и научных исследований является залогом развития интеллектуального капитала нации как фактора экономического и социального прогресса.

Литература:

1. Врублевський В.К., Ворона В.М., Канигін Ю.М., Ксьонзенко В.П., Курас І.Ф. Україна: інтелект нації на межі століть / Інститут соціології НАН України; Українське товариство "Інтелект нації". - К. : Інформаційно-вид. центр "Інтелект", 2000. - 508 с.
2. Врублевський В., Мороз О., Саєнко Ю. Доктрина Кравчука: Начерк програми інтелектуалізації і формування модерної української нації / Українське товариство "Інтелект нації"; Інститут соціології НАН України. - К.: Інтелект, 2001. - 83 с.
3. Зиновьев И.Ф. Рынок интеллектуального труда. - С.: Таврия, 1998. - 162 с.
4. Зиновьев Ф.В. Формирование эффективных механизмов хозяйствования. – С.: Таврия, 2001. – 258 с.
5. Кара-Мурза С.Г. Манипуляции сознанием. – М.: Эксмо-пресс, 2001. – 831 с.
6. Рева Г.В., Врублевський В.К., Ксьонзенко В.П., Маринич І.В. Український соціум: загрози екстремальних ситуацій / Інститут соціології НАН України; Українське товариство "Інтелект нації". - К.: Інформаційно-видавничий центр "Інтелект", 2003. - 432 с.