

## АНАЛИЗ АКТИВНОСТИ ИНОСТРАННОГО КАПИТАЛА В ЭКОНОМИКЕ АР КРЫМ

В современных условиях экономика всех регионов Украины, в том числе АР Крым, по-прежнему испытывает значительный недостаток внутренних инвестиционных ресурсов. С целью существенного снижения дефицита средств в регионе для инвестиционной деятельности необходимо обеспечить приток иностранного капитала. Однако увеличение объемов иностранных инвестиций зависит не только от инвестиционной привлекательности региона, но также от активности самих иностранных инвесторов, их готовности вложить свой капитал в различные сферы экономической деятельности. Именно анализу активности иностранных инвесторов в АР Крым и посвящена статья.

Проблемы привлечения иностранного капитала в регионы Украины рассматривались во многих работах украинских ученых. В частности, Б.В. Губский четко определил основные проблемы международного инвестирования в формирующейся рыночной экономике Украины [1, с. 51-57], О. Колосов сформулировал базовые аспекты государственного управления процессами привлечения иностранных инвестиций в страну [2, с. 27-36], Ю.В. Макогон, Ю.А. Гохберг, Т.В. Орехова обосновали главные направления совершенствования механизма привлечения иностранных инвестиций на этапе стабилизации экономики страны [3, с. 76-85].

А.А. Пересада выявил закономерности и основные тенденции в деятельности иностранных инвесторов в экономике Украины в период экономического подъема. Им были обоснованы приоритетные направления вложения иностранного капитала по сферам деятельности, а также сформулированы принципы государственной инвестиционной политики на этапе экономического подъема [4, с. 180-237; 5, с. 106-112].

Росту инвестиционного имиджа регионов Украины была посвящена работа Ж.В. Поплавского и В.Г. Поплавского, в которой авторы провели типизацию регионов Украины по уровню привлекательности, а также сформулировали основные пути достижения высокого уровня инвестиционного имиджа регионов страны [6, с. 47-55].

На уровне крымской экономики заметный вклад в исследование тенденций развития иностранного инвестирования внесли работы С. Велижанского, А. Руденко [7, с. 20-23] и И. Крейдич [8, с. 46-48].

Однако еще не все проблемы иностранного инвестирования нашли отражение в рассмотренных работах, тем более, что на этапе экономического подъема появились новые тенденции и проблемы, которые требуют своего решения. Поэтому основной целью статьи является выявление новых тенденций в активизации иностранного капитала в АР Крым и определение дальнейших перспектив его увеличения.

Иностранные инвесторы в АР Крым стали вкладывать свои капиталы только с 1995 г., что было обусловлено не только экономическими, но и социально-политическими проблемами региона.

За восемь последних лет иностранные инвестиции в экономику Крыма увеличились в 14,4 раза (рис. 1).

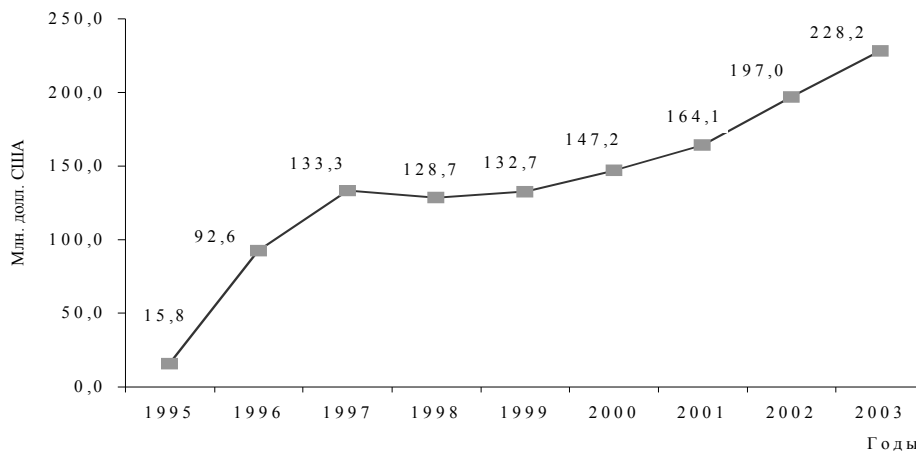


Рис. 1. Объем иностранных инвестиций в экономику Крыма

В 1995 г. в хозяйственный комплекс АР Крым было вложено всего 15,8 млн. долл. США иностранных инвестиций, что составляло 3,3% от общего объема иностранных вложений в украинскую

экономику. В 2003 г. объем иностранных вложений достиг 228,2 млн. долл. США и составил 4,0% от суммы вложений по всей стране. Представленные данные свидетельствуют о некотором росте инвестиционной привлекательности экономики, хотя она еще не достигла необходимого уровня, несмотря на усилия со стороны руководства АР Крым.

Проблема иностранных инвестиций состоит в том, что в мире довольно мало свободных капиталов и очень большой на них спрос, что порождает значительную конкуренцию между странами. В связи с этим для привлечения иностранных инвестиций необходимо создать не только более благоприятные условия, чем в среднем на мировом рынке капиталов, но также убедить иностранного инвестора в действительной выгодности вложений в данный регион. Это сделать довольно сложно в условиях ограниченного числа потенциальных инвесторов и конкурентной борьбы за них между отдельными регионами страны, а также недостаточной стабильности социально-экономической и политической среды в крымском регионе.

Для иностранных инвесторов существенное значение имеют национальные приоритеты в экономике. Если страна, принимающая иностранный капитал, четко ведет политику в отношении инвестирования средств в какую-то конкретную сферу экономической деятельности или регион, что отражается на объемах внутренних инвестиций, в том числе государственных, то иностранные инвесторы в обязательном порядке будут стремиться вложить свои средства также в эту сферу деятельности или регион.

Однако в настоящий момент однозначных национальных инвестиционных приоритетов нет как на уровне государства, так и на уровне отдельных регионов. В связи с этим иностранные инвесторы не спешат вкладывать свои капиталы в экономику, которая не является во всех отношениях стабильной и прибыльной, несмотря на то, что по итогам 2003 г. рейтинговое агентство S & P подняло кредитный рейтинг Украины на 13 пунктов, установив показатель рейтинга на уровне В+.

География иностранных инвесторов показывает, что в крымскую экономику вкладывают свои капиталы инвесторы из различных стран, но прежде всего те, которые являются соседями Крыма (Российская Федерация и Турция), а также государства, стремящиеся к глобальному распространению своих экономических и политических интересов (США и Германия).

В последние годы происходят определенные изменения удельного веса различных стран в инвестировании экономики АР Крым (табл. 1).

Таблица 1. Динамика инвестиционных вложений в экономику АР Крым по наиболее активным странам-инвесторам (за 2000–2003 гг.) \*

Страны	Годы							
	2000		2001		2002		2003	
	млн. долл.	% к итогу	млн. долл.	% к итогу	млн. долл.	% к итогу	млн. долл.	% к итогу
Всего	147,2	100	164,1	100	197,0	100	228,2	100
в т.ч.: Австрия	1,3	0,9	1,7	1,0	2,2	1,1	1,3	0,6
Великобритания	1,9	1,3	1,9	1,2	3,4	1,7	3,0	1,3
Виргинские острова	2,9	2,0	5,4	3,3	15,7	8,0	18,1	7,9
Германия	3,7	2,5	3,2	2,0	3,4	1,7	5,8	2,5
Италия	2,8	1,9	2,8	1,7	2,9	1,5	2,8	1,2
Кипр	4,8	3,3	9,5	5,8	12,2	6,2	15,4	6,7
Латвия					6,4	3,2	12,2	5,3
РФ	81,6	55,4	82,9	50,5	86,5	43,9	96,4	42,2
США	11,3	7,7	11,7	7,1	14,9	7,6	17,0	7,4
Турция	1,8	1,2	2,0	1,2	2,1	1,1	2,5	1,1
Узбекистан	18,5	12,5	18,5	11,3	18,5	9,4	18,5	8,1
Швейцария	8,4	5,7	15,1	9,2	16,4	8,3	16,5	7,2

\* Рассчитано на основе данных Главного управления статистики в АР Крым

В 2000 г. 55,4% всех вложений в экономику АР Крым было осуществлено Российской Федерацией и 12,5% – Узбекистаном. Совместное вложение капиталов этих двух стран СНГ составляло 67,9% общего объема иностранных инвестиций в крымскую экономику.

За 3 года доля инвестиционных вложений этих двух стран заметно снизилась. В 2003 г. на долю РФ и Узбекистана приходилось чуть более 50%. В то же время существенно активизировались

другие страны и территории, в том числе Виргинские острова с 2,0% до 7,9%, Кипр с 3,3 до 6,7%, Латвия с 0% до 5,3%, Швейцария с 5,7 до 7,2%. Заметно снизили свою инвестиционную активность инвесторы из США, доля которых уменьшилась с 7,7% в 2000 г. до 7,4% в 2003 г.

Объяснение происходящим изменениям можно дать самое разное, но скорее всего здесь действует целый комплекс факторов, которые нельзя не учитывать при анализе иностранного инвестирования в АР Крым.

Во-первых, высокий уровень «тенизации» экономики, отрицательно влияющий на инвестиционный имидж региона. Во-вторых, сложность ведения предпринимательской деятельности в регионе, отсутствие четких и длительных перспектив в инвестиционной деятельности. В-третьих, слабая прогнозируемость социально-экономической и политической ситуации на полуострове. В-четвертых, потребность в значительных объемах вложений, высокие налоги на предпринимательскую деятельность, законодательная неопределенность многих аспектов ведения предпринимательства как для отечественных, так и зарубежных инвесторов. В-пятых, ненадежность крымских партнеров по бизнесу, что существенно повышает риск не только потери дохода, но и начального капитала.

Прилагаемые со стороны руководства АР Крым усилия, а также пусть и медленные, но положительные изменения ситуации в политической, экономической и социальной сферах стали основой для повышения заинтересованности иностранных инвесторов во вложениях в объекты крымской экономики.

Однако выявленные в процессе анализа данные о росте инвестиционных вложений из таких стран и территорий как Виргинские острова, Кипр, Швейцария вызывают некоторые сомнения относительно активности именно иностранных инвесторов.

Суть проблемы состоит в том, что названные страны являются наиболее излюбленными территориями, куда украинские, в том числе крымские криминальные и «теневые» структуры укрывали незаконно полученные доходы, а теперь легализовавшись на этих территориях они возвращаются в АР Крым под флагом иностранного капитала. Для этих сомнений есть все основания, так как в самой Украине настойчиво проводится определенный курс на амнистию «теневого» капитала, который, как правило, получен далеко не честным путем. Реальную же борьбу с отмыванием незаконно полученных доходов Украина стала вести только последние два года в соответствии с требованиями мирового и европейского сообщества.

Осуществляя вложения капитала в хозяйственный комплекс региона, иностранные инвесторы выбирают объекты наиболее привлекательные с их точки зрения. Ранжирование отраслей и сфер деятельности региона по объему вложенного капитала показывает, что в Крыму наиболее привлекательной сферой приложения иностранных инвестиций является санаторно-курортная сфера (рис. 2).

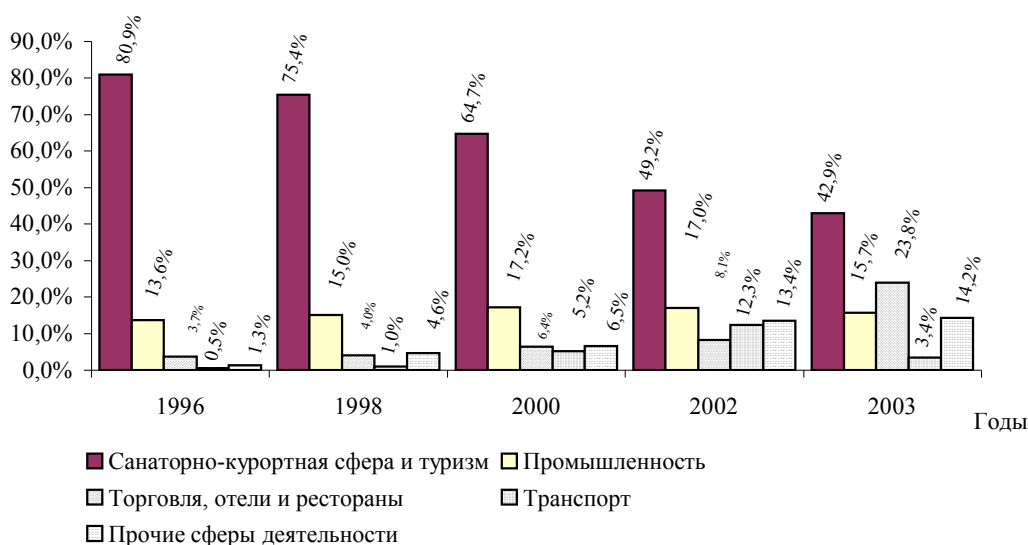


Рис. 2. Распределение иностранных инвестиций по основным сферам деятельности экономики АР Крым

Однако необходимо отметить, что по мере улучшения экономической ситуации в регионе иностранный капитал активнее проникает в такие сферы деятельности как промышленность, торговля, транспорт. Поэтому происходит некоторое снижение доли иностранных инвестиций, направленных в санаторно-курортную сферу и туристический бизнес. Период небольших вложений в рассматриваемую сферу деятельности практически уже прошел. Необходимы значительные объемы инвестиционных ресурсов, которые могли бы существенно улучшить положение в данной сфере деятельности, обеспечить мировой уровень комфорта, лечения, отдыха. В этом направлении активизирует свою деятельность Турция, которая стремится перехватить лидирующее положение у Российской Федерации на рынке санаторно-курортных и туристических услуг.

На начало 2004 г. иностранные инвестиции были вложены в 195 предприятий на территории АР Крым. Причем инвесторы из России вложили свои капиталы в 34 предприятия, турецкие и американские бизнесмены – в 27, представители Кипра – в 18, Германские – в 13, предприниматели из Великобритании – в 10 предприятий, Вергинских островов и Швейцарии – в 6 предприятий. В то же время большинство предпринимателей из других стран вложили капитал в одно-два предприятия.

Следует обратить внимание на то, что значительную часть иностранных инвесторов, осуществляющих вложения капиталов в крымскую экономику, представляют фирмы-аутсайдеры, которые в своих странах не могут на равных конкурировать с ведущими корпорациями. Активно пытаются вложить капитал и те фирмы, которые получили его незаконным путем.

Основная масса предприятий с иностранными инвестициями работает на внутренний рынок Крыма и Украины, и только небольшая часть предприятий экспортирует свою продукцию и услуги за пределы страны. Кроме того, большая часть предприятий с иностранными инвестициями на рынке выступают как импортеры товаров и услуг из-за рубежа и тем самым не способствуют увеличению поступления валюты в Украину.

В 2000 г. на 1 долл. США прироста иностранных инвестиций экспорт продукции и услуг составлял 0,8 долл. США. В 2001 г. это соотношение уменьшилось до 0,5 долл. США, что было связано как с увеличением прироста иностранных инвестиций, так и снижением экспорта продукции предприятиями с иностранным капиталом. В 2003 г. на каждый доллар полученных инвестиций экспорт продукции и услуг составлял 0,4 долл. США. Таким образом, складывается не удовлетворительная тенденция по участию иностранного капитала в производстве конкурентоспособной на мировом рынке продукции. Иностранный инвестор заинтересован в том, чтобы регион больше импортировал продукции, а не выступал равноправным конкурентом на европейском или американском рынке товаров и услуг.

Одним из существенных недостатков современного этапа иностранного инвестирования является то, что иностранные инвесторы, как правило, не очень спешат участвовать в подъеме производственной сферы крымской экономики.

По нашему мнению, проблема здесь состоит в том, что производственная деятельность требует значительно большего объема вложения капитала, чем сферы деятельности по оказанию услуг, а доходы, особенно на первоначальном этапе, могут быть незначительными или их вообще может не быть до выхода объекта инвестирования на проектные показатели. Кроме того, еще одним аспектом этой проблемы является то, что в АР Крым приходят инвесторы с небольшим объемом капитала, и они не могут принять участие во вложениях в крупные инвестиционные проекты.

В АР Крым имеется 7 Территорий Приоритетного Развития (ТПР), возможности которых еще недостаточно используются для привлечения иностранных инвесторов. За три последние года все ТПР региона привлекли иностранных инвестиций на сумму, не превышающую 70 млн. долл. США, что абсолютно недостаточно исходя из предоставленных ими возможностей.

Есть еще одна проблема, которая проявляется в процессе осуществления инвестиционной деятельности. Она сводится к разработке, принятию и реализации инвестиционных проектов. В частности, инвестиционные проекты, которые разрабатываются в Крыму, не всегда отвечают интересам иностранных инвесторов, но важны для крымского региона. Иными словами, интересы иностранного капитала не совпадают с направлениями развития региона, его отдельных городов, районов и предприятий.

Поэтому одной из наиболее важных проблем активизации иностранного капитала в развитии инвестиционного процесса в регионе является разработка таких инвестиционных

проектов, которые, с одной стороны, способствуют подъему экономики региона, а, с другой стороны, – учитывают интересы иностранного партнера.

Для активизации иностранного капитала в АР Крым необходимо:

1) всестороннее использование преимуществ крымского региона как центра украинской рекреации, что позволит повысить приток внутренних инвестиций, а, следовательно, станет побудительным мотивом для иностранных инвесторов, прежде всего, из стран СНГ, а также ряда Западноевропейских стран по вложению своих капиталов;

2) использовать возможности АР Крым как региона, где имеются специфические экономические и политические интересы соседних государств (РФ, Турции), а также ведущих государств мира – США, Германии, Великобритании;

3) более эффективно использовать возможности 7 ТПП региона, чтобы привлечь в АР Крым иностранный капитал в наиболее важные объекты производственной сферы;

4) существенно оживить деятельность регионального финансового рынка, в частности, работу Крымской фондовой биржи, повысить инвестиционную активность банковской системы, в том числе создавать филиалы иностранных банков, что существенно повлияет на приток иностранных инвестиций;

5) дальнейшее развитие должен получить страховой рынок в регионе, особенно с участием широко известных европейских и американских страховых компаний, что окажет наиболее заметное стимулирующее воздействие на приток частных иностранных инвестиций;

6) активно использовать возможности иностранного инвестиционного кредитования под невысокие процентные ставки, особенно объектов, имеющих важное социально-экономическое значение для развития региона, повышения его международного инвестиционного престижа;

7) при Министерстве экономики АР Крым создать единое управление инвестиционной политики, которое взяло бы на себя мониторинг инвестирования в регионе и поиск заинтересованных иностранных инвесторов.

Реализация данных направлений в инвестиционной политике АР Крым позволит заметно заинтересовать иностранных инвесторов вкладывать капитал в экономику региона, участвовать в конкурсах по приватизации крымских предприятий.

#### Литература:

1. Губський Б.В. Проблеми міжнародного інвестування в Україні // Економіка України. – 1998. – №1. – С. 51-57.
2. Колосов О. Деякі аспекти державного управління залученням іноземних інвестицій в економіку України // Економіка України. – 1998. – №11. – С. 27-36.
3. Макогон Ю.В., Гохберг Ю.А., Орехова Т.В. К вопросу о совершенствовании механизма привлечения иностранных инвестиций в Украину // Наукові праці ДонДТУ. Серія: Економічна. Випуск 49. – Донецьк: ДонНТУ, 2002. – С. 76-85.
4. Пересада А.А. Управління інвестиційним процесом. – К.: Лібра, 2002. – 472 с.
5. Пересада А.А., Зубленко В.В. Реалізація інвестиційних проєктів в Україні // Фінанси України. – 2004. – № 3. – С. 106-112.
6. Поплавська Ж.В., Поплавський В.Г. Інвестиційний імідж: регіональні аспекти // Фінанси України. – 2004. – №7. – С. 47-55.
7. Велижанський С., Руденко О. Інвестиційна криза в Автономній Республіці Крим і шляхи її подолання // Економіст. – 2001. – №4. – С. 20-23.
8. Крейдич І. До питання про інвестиційну привабливість регіонів // Економіст. – 2001. - №9. – С. 46-48.