

## ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ

Развитие инвестиционного рынка связано со многими факторами объективного и субъективного характера, требующими тщательного исследования. Это и инвестиционный климат, сложившийся при определенных условиях, и состояние текущей конъюнктуры инвестиционного рынка, и прогнозные изменения в условиях меняющейся внешней и внутренней среды. В этом направлении проводятся исследования многими учеными и специалистами. Можно согласиться с точкой зрения ученых, что особо важным является поиск предпосылок преодоления инвестиционного кризиса и тем самым создание условий финансовой стабилизации и развития. При этом предпосылки перелома траектории инвестиционной динамики «вытекают из механизмов циклического развития как таковых» [1, с. 15].

Главной проблемой со времени реструктуризации экономики, изменения системы хозяйствования остается низкая способность реального сектора экономики к инвестициям. Она выражается, прежде всего, в отсутствии на многих предприятиях достаточного количества предложений в виде эффективных инвестиционных проектов для вложения капитала. Это объясняется тем, что за годы реформирования экономики Украины произошло сокращение работников, занимающихся научно-технической деятельностью. Потенциал научных кадров значительно снижен по причине недостаточного финансирования на эти цели. Большинство предприятий не имеют возможности создавать новые мощности, реконструировать и расширять производство, поскольку вся нераспределенная прибыль уходит в фонд потребления, на оплату труда работникам.

Вопросы инвестирования, безусловно, могут и должны регулироваться на макроуровне путем гибко построенной экономической политики. На это должны быть нацелены правительственные программы в рамках реформы по управлению предприятиями.

Совершенствование инвестиционной среды государства, рассматриваемой в качестве первоочередных задач эффективного осуществления инновационной политики, должно базироваться на совокупности политических, правовых, экономических и социальных условий. Однако "аналіз «Програми-2010», яку розроблено в Україні в кінці 1998 р.,- пише академік НАН України Н.Г. Чумаченко,- показує що навіть теоретично вона не забезпечує суттєвого зростання випуску промислової продукції, виробництва сільськогосподарської продукції, отже і життєвого рівня населення України навіть порівняно з 1991 р." [2, с. 5]. Не проработаны целенаправленно и инвестиционные проекты.

Аналогичное положение сохраняется не только в Украине, но и в России, других постсоциалистических государствах. Как отмечают специалисты, в Комплексной программе стимулирования отечественных и иностранных инвестиций Российской Федерации государство, в лице Министерства экономики, отказывается от своего участия в выборе инвестиционных приоритетов. В программе закреплён принцип стимулирования привлечения инвестиций в производственный сектор исключительно по критерию экономического эффекта. Такой подход совершенно неприемлем для распределения бюджетных средств даже в рамках частичного финансирования отдельных проектов [3]. Вместе с тем за последнее время, пишет ректор Новосибирского государственного университета М.Б. Прилепский, после многих попыток добиться экономического подъёма монетарными способами правительство РФ осознало необходимость активной промышленной политики. Чтобы обеспечить гарантированное развитие приоритетных отраслей предусмотрены статьи бюджета развития. По замыслу правительства инвестиции в рамках бюджета развития должны быть защищенными [4].

К главным стабилизирующим факторам инвестиционной привлекательности, как на макро-, так и на микроуровнях, можно отнести: нормализацию финансового положения предприятий, снижение их задолженности по внешним заимствованиям (прежде всего по кредитам на текущую хозяйственную деятельность) до относительно "безопасного" и финансово необременительного уровня; повышение экономической отдачи инвестиций до уровня, превышающего доходность безрисковых инструментов финансового рынка; содействие государства формированию механизмов трансформации сберегаемых в экономике ресурсов в реальные активы.

Важным остается вопрос распределения иностранных инвестиций, их целесообразность и эффективность с точки зрения развития экономики Украины. Интересы сторон не всегда

совпадают. В этой связи, как справедливо отмечает А. Колосов, национальная инвестиционная политика предполагает контроль и управление диверсификацией деятельности иностранного инвестора на внутреннем рынке. В Украине уже несколько лет срабатывает классический мировой сценарий отраслевого распределения вложения иностранных инвестиций, в первую очередь, в торговую и финансовую (банковскую) сферы. Действительные масштабы такого инвестирования трудно проследить, так как этот бизнес на 9/10 является теневым как реакция на «либеральную» и «поощрительную» налоговую политику Украинского государства вкупе с его неспособностью перебороть криминальное наступление, в том числе организованную преступность [5].

Опыт Японии, Южной Кореи, осуществляющих рыночное реформирование экономики, показывает, что умелая кредитная политика, осуществляемая под руководством государства, является важным фактором восстановления экономики и стимулирования экономического роста. Феномен "японского чуда" стал возможен путем существенного увеличения доли кредитов, предоставляемых промышленным компаниям правительственными финансовыми учреждениями в послевоенный восстановительный период. Льготные кредиты этих учреждений составляли более половины всех долгосрочных кредитов, причем особенно высоким был их удельный вес в такие приоритетные и капиталоемкие отрасли как горнорудная, химическая, металлургическая, транспортное машиностроение.

Международное признание получил германский опыт регулирования бюджетного дефицита в увязке с объемами инвестиций. Здесь на протяжении нескольких десятилетий соблюдается такое «золотое правило», согласно которому финансирование бюджетного дефицита за счет кредитов не должно превышать сумму расходов на инвестиции, предусмотренные в бюджете.

Во всех индустриальных странах новые технологии являются одной из приоритетных областей в политике федеральных и местных органов власти. Вмешательство последних проявляется в различных формах: государственные ведомства широко финансируют исследования, проводимые на предприятиях, поощряют наращивание ими своего технологического потенциала, а часть исследований осуществляют непосредственно в государственных учреждениях и передают их результаты в распоряжение заинтересованным предприятиям.

В системе государственного стимулирования научно-технического прогресса в развитых капиталистических странах очень велика роль программ НИОКР, осуществляемых на основе международной кооперации. Наблюдается увеличение средств, выделяемых государством и частными компаниями на проведение научных исследований и разработок. Достаточно широко используются средства государственных бюджетов стран-участниц, как в форме субсидий и дотаций на проведение НИОКР, так и в форме предоставления налоговых льгот, в том числе и для осуществления экспорта продукции, произведенной на основе международной кооперации.

Анализ зарубежного опыта позволяет сделать вывод о том, что инвестиционная политика в Украине стоит перед принципиальным выбором: либо государство будет продолжать линию пассивного ожидания роста инвестиционной активности в рамках саморегулируемых механизмов формирующейся рыночной среды, либо будет использовать свои методы (экономико-правовые, организационные) по скорейшему формированию благоприятных условий широкомасштабного инвестирования. В условиях незрелости инвестиционно-финансовых институтов вполне реально усиление роли государства в антикризисном регулировании рынков капитала посредством активной позиции.

Исходя из концепции, что оживление инвестиционной активности является необходимым условием выхода Украины из экономического кризиса и создания предпосылок для устойчивого развития, можно сделать вывод об изначально неверно выбранной либерально ориентированной стратегии преобразований, направленных на отказ государства от поддержки инвестиций в реальный сектор экономики. Провозглашавшийся год за годом курс на активизацию инвестиционной активности сочетался с явно неинвестиционной ориентацией бюджета. Бюджетное финансирование инвестиционных расходов осуществлялось по остаточному принципу: когда ставился вопрос о необходимости "уложиться" в обязательные рамки бюджетного дефицита, первыми попадали под сокращение инвестиционные статьи бюджета. В результате невыполнение обязательств правительства по финансированию в первую очередь коснулось инвестиционных программ.

Кроме того, необходимо учитывать сложившееся положение в промышленности. С начала перестройки и по настоящее время здесь сохраняется большой удельный вес незагруженного и обесцененного кризисом, физическим износом основного капитала, требующего больших затрат на консервацию и техническое обслуживание. Содержание на балансе предприятий такого количества незагруженных мощностей - слишком тяжелая ноша для реального сектора, тем более в условиях, когда требуется резкое снижение издержек предприятий.

Вследствие проведения неадекватных переоценок основного капитала наблюдается разбалансированность и искаженность финансовых пропорций на микроуровне. "Во многом из-за неадекватных переоценок основных фондов, - пишет А. Водянов, - не удалось достичь главной цели либерализации цен - формирования в национальной экономике "прозрачных" и экономически обоснованных параметров и ориентиров рыночного хозяйствования (в первую очередь структуры издержек, цен и т.п.). В итоге к настоящему времени основной капитал реального сектора, несмотря на его крайне низкий технический уровень, оказался сильно переоценен относительно выпускаемой продукции и создаваемой в отечественной экономике чистой продукции" [1, с. 19].

Негативные последствия сложившейся ситуации отражаются в искажении реальной прибыльности действующего производства, налоговых платежей в бюджет, а также истинных параметров инвестиционной привлекательности предприятий. Недоиспользование в производстве основного капитала влечет экономически обоснованную нагрузку на финансы предприятий в виде налога на имущественные активы. При всем этом начисляемая сумма амортизации недоиспользуется на ряде предприятий на инвестиции, несмотря на крайнюю необходимость обновления производства.

Вместе с тем, количество разработок по созданию новых видов техники и технологий в машиностроении за время реструктуризации экономики значительно сократилось, уменьшилось количество разработок, уровень которых соответствует мировым стандартам. В создавшихся условиях развитие национальной экономики, в том числе и позитивные инвестиционные сдвиги, возможны не фронтально, а по отдельным предприятиям, отраслям, регионам, сеть которых последовательно должна расширяться. Такие тенденции наблюдаются за последние годы (2000-2004 гг.), что должно находить поддержку со стороны государства. Первыми "ласточками" - секторами "подъема" - могут быть, например, пищевая промышленность, автомобилестроение, самолетостроение, как показал опыт последних лет, ориентированные на нужды населения. Тем более, что здесь существенную роль может играть малый бизнес. Следующей отраслью может быть машиностроительная, которая "начинает набирать обороты", что выражается в увеличении освоения новых типов машин за последние годы. Названные отрасли могут служить реальным импульсом для развития других предприятий, отраслей.

Фундаментом будущего подъема могут стать так же "зоны" высокой деловой и инвестиционной активности, которые будут формироваться на сравнительно конкурентоспособных предприятиях и производствах, сориентированных на внутренний рынок, то есть производить продукцию высокого качества и обеспечивать ею внутренние потребности населения.

Следует отметить, что в диаметрально изменившихся условиях хозяйствования изменились и формы проявления инвестиционной деятельности. В экономическую практику прочно вошло понятие инвестиционного риска. Для того, чтобы снизить уровень риска, иностранное, а также отечественное инвестирование направляется приоритетно в такие сферы, как торговля, банковское дело, складское хозяйство, а также разные виды услуг, которые изначально являются планируемо высокорентабельными и, как правило, не требуют значительных вложений капитала. Поэтому понятно, что спрос на инвестиции в эти отрасли в какой-либо стране- реципиенте, в том числе и в Украине, будет всегда высоким в условиях становления молодого отечественного бизнеса.

Вместе с тем инвестирование сложного отечественного производства должно выходить на первый план в рамках государственной программы развития экономики Украины. В этой связи необходимо осуществить оценку инвестиционных рисков, что всегда связано с оценкой ожидаемых доходов и вероятностью их утраты.

Существует множество причин, по которым тот или иной предпринимательский проект может оказаться нереализованным либо реализованным не в соответствии с первоначальной

сметой затрат или моделью. Во-первых, возможна переоценка общественной необходимости за время изготовления определенного типа продукта (подготовки услуг), что связано, например, с изменением цены, конъюнктуры рынка. Во-вторых, могут быть не учтены отдельные затраты, выражающиеся, например, в необходимости замены сырьевых и материальных ресурсов (в стоимостном, качественном аспектах) или недооценены организационные возможности и прочее. Наконец, могут произойти изменения внешних условий, не способствующие реализации проекта. Поэтому всегда существует определенный риск при инвестировании новых проектов.

Таким образом, развитие инвестиционных проектов должно зависеть от государственной политики, финансового обеспечения перспективных, в том числе рискованных проектов, технологий и пр. Управление инвестиционно-инновационной деятельностью должно осуществляться адресно, быть направлено на стимулирование экономического роста. Особую роль это играет в постсоциалистических государствах для упреждающего антикризисного регулирования на макро- и микроуровнях. Возникает необходимость новых теоретических и методологических подходов к управлению инновационной активностью, более адаптированных к новым условиям не только хозяйствования, но и жизни общества.

В поддержке инновационных процессов заметную роль начинают играть средства коммерческих и финансовых структур, средства и гранты от зарубежных и украинских благотворительных фондов, то есть происходит некоторая трансформация системы финансирования.

Все большую роль в действии механизма аккумуляции и использования инвестиционных ресурсов могут играть различные фонды: государственные, социально-страховые, отраслевые, межотраслевые, специальные; внебюджетные фонды различных государственных субъектов; местные, муниципальные; благотворительные; поддержки предпринимательства, и др. В каждой отрасли или регионе по-разному соотносятся бюджетные и внебюджетные финансовые средства. Все более существенное значение имеют внебюджетные средства, в том числе на региональном уровне. В отраслях складывается аналогичное положение за исключением социальных, бюджетных отраслей.

По результатам обобщения отечественного и зарубежного опыта вывод может быть однозначным: необходима поддержка на государственном и местном уровнях тех компаний и фирм, которые способны заниматься инновационной деятельностью, поднимать и совершенствовать технический уровень производства в самых различных отраслях промышленности, а также тех предпринимательских структур непромышленной сферы, которые обеспечивают перспективное развитие страны. Особое внимание при этом следует уделять фундаментальным научным исследованиям. В силу некоммерческого характера финансирования они должны быть в основном за счет бюджетных ассигнований, выделяемых в специальный фонд фундаментальных исследований. Кроме этого, решение финансовых проблем в сфере науки и техники возможно путем формирования системы фондов с целью обеспечения множественности источников финансирования НИОКР, их целевой ориентации. Это значит, что помимо госбюджета должно быть промышленное инвестирование, а также из средств местных бюджетов, средств от приватизации, отчислений частных компаний.

Для формирования рынка потенциально привлекательных эффективных инвестиционных проектов для отечественного и иностранного капитала необходимо организовывать выставки инвестиционных проектов, отобранных на государственном уровне, предлагаемых для реализации различным инвесторам.

#### Литература:

1. Водянов А. Дилемма инвестиционной стратегии государства // РЭЖ .- 1997.- №10.- С. 15-19.
2. Підтримка вітчизняного виробництва: напрямки, критерії / М.Г. Чумаченко, М.М. Нагорська, В.В. Християнівський та ін.. – Донецьк: ІЕП НАН України, 1999.- 101с.
3. Стройв Е.С. Инвестиционная политика государства: российская действительность и зарубежный опыт // ЭКО.- 1998.- №1.- С. 17.
4. Прилепский М.Б. Камень преткновения – неработающая промышленность // ЭКО.- 1998.- №4.- С. 73-74.
5. Колосов А. Диверсификация инвестиционной деятельности // Бизнес-информ.- 1997.-№15.- С. 47.